PROTOKÓŁ NR XXVI/17

Z SESJI RADY POWIATU BRZESKIEGO

W DNIU 26 STYCZNIA 2017 r.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 1000 w Muzeum Piastów Śląskich w Brzegu , a zakończyła się

o godzinie 1400.

Ustawowy skład Rady - 21 radnych

Obecnych - 20 radnych

Nieobecnych - 1 radny ( lista obecności stanowi zał. **nr 1** do protokołu.)

Ponadto w sesji udział wzięli zaproszeni goście i służby Starosty.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad sesji oraz stwierdzenie ich prawomocności.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad z dnia 15 grudnia 2016 r.
4. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu, bieżącej działalności oraz realizacji uchwał Rady Powiatu Brzeskiego.
5. Wnioski, interpelacje i zapytania radnych.
6. Informacja o działalności Sejmiku Województwa Opolskiego.
7. Sprawozdanie Starosty Brzeskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w 2016 r.
8. Sprawozdanie przewodniczącego Rady Powiatu Brzeskiego za 2016 r.
9. Sprawozdanie przewodniczących komisji stałych Rady za 2016 r.
10. Remonty i inwestycje w zakresie dróg powiatowych 2016 -2017.
11. Podjęcie uchwał w sprawie :
12. zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej Brzeskiego Centrum Medycznego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Brzegu ( druk nr 1),
13. zmiany statutu powiatu ( druk nr 2),
14. zmiany stawek opłat za zajęcie pasa drogowego ( druk nr 3),
15. wieloletniej prognozy finansowej ( druk nr 4),
16. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Brzeskiego na rok 2017 ( druk nr 5),
17. zmiany uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniu chronionym dla ofiar przemocy w rodzinie ( druk nr 6),
18. przystąpienia Powiatu Brzeskiego – Powiatowego Urzędu Pracy w Brzegu do realizacji projektu pn. „Europejskie innowacje edukacyjne” w ramach Programu ERASMUS+ finansowanego ze środków Unii Europejskiej ( druk nr 7),
19. przystąpienia Powiatu Brzeskiego – Powiatowego Urzędu Pracy w Brzegu do realizacji projektu pn. „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w Powiecie Brzeskim (III)” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego ( druk nr 8).
20. Odpowiedzi Starosty na wnioski, interpelacje i zapytania radnych.
21. Wnioski, informacje i oświadczenia radnych.
22. Zamknięcie obrad sesji.

Przebieg obrad:

*Starosta Maciej Stefański oraz Przewodniczący Rady Stanisław Kowalczyk wręczyli medal „Zasłużony dla Powiatu Brzeskiego” Wiesławowi Chmielewskiemu – Prezesowi Zarządu Oddziału Ligi Ochrony Przyrody w Brzegu. Wiesław Chmielewski został odznaczony za wzorową postawę życiową, działalność na rzecz ochrony przyrody oraz inicjowanie działań na rzecz środowiska przyrodniczego.*

**Do pkt.1.**

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk otworzył obrady XXVI posiedzenia Rady Powiatu Brzeskiego . Przywitał zaproszonych gości i służby Starosty. Stwierdził, że na sali obrad znajduje się 20 radnych,

a więc kworum, przy którym podejmowanie uchwał jest prawomocne.(Radny nieobecny: K. Puszczewicz)

**Do pkt.2.**

Radni nie wnieśli uwag do zaproponowanego porządku obrad.

**Do pkt.3.**

Rada jednogłośnie przy 1 głosie wstrzymującym , 1 osoba nie głosowała przyjęła protokół z obrad z dnia 15 grudnia 2016 r.

**Do pkt.4.**

Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu, bieżącej działalności oraz realizacji uchwał Rady Powiatu Brzeskiego stanowi zał**. nr 2** do protokołu.

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk poprosił radnych ,aby swoje wypowiedzi składali w sposób zwięzły.

Radny T. Komarnicki – posiedzenie z dn. 20.12.16r. pkt. 4 – *proszę rozszerzyć.*

Naczelnik I. Kokocińska – *był ogłaszany przetarg w grudniu na wybór firmy na ochronę mienia na ul. Wyszyńskiego na 3 lata . Po wpłynięciu ofert musieliśmy zmienić przedmiot zamówienia, bo doszło* *mieszkanie chronione , które nie było ujęte wcześniej w naszej specyfikacji, a była już końcówka grudnia więc Zarząd podjął decyzję o ogłoszeniu przetargu tylko na 1 rok.*

Radny J. Niesłuchowski - posiedzenie z dn. 3.01.17r. pkt. 4- *dot. zaciągnięcia przez szpital pożyczki w wysokości 2.000.000 zł na 5 lat. Dyrektor był nie dalej jak na poprzedniej sesji i no w tym temacie się nie zająknął i nie informował Rady w tym zakresie. Chciałbym uzyskać informacje w jakiej firmie została ta pożyczka zaciągnięta , w jakim trybie wyłoniono podmiot, który tej pożyczki udzielił i co stanowi zabezpieczenie spłaty tej pożyczki .*

Starosta M. Stefański - *jest to pożyczka zaciągnięta u Magellana . Konsolidował też Magellan nasze pożyczki, ale to nie jest pierwsza. Oprocentowanie jest znacznie mniejsze niż gdzie indziej.*

Radny J. Niesłuchowski – *pytałem o tryb wyłonienia wykonawcy tej usługi.*

Starosta M. Stefański – *przekażę informację .*

Radny J. Niesłuchowski – *proszę o odpowiedz na piśmie.*

Radny J. Niesłuchowski- posiedzenie z dn. 10.01.17r. pkt. 9 – *czy to jest ten właściwy projekt informatyzacji szpitala i do kiedy ma zostać wykonane to dzieło zrealizowane.*

Sekretarz G. Prorok- *obecnie trwa konkurs , tzn. jest ogłoszony konkurs odnośnie e-szpitala . Pracownicy starostwa w wydziale rozwoju przygotowują taki konkurs natomiast jest potrzebne studium wykonalności do tego konkursu. Konkurs należy złożyć do 7 lub 10 marca . Jeżeli chodzi o to , że Pan Małojło przygotowywał na podstawie starej dokumentacji ,która jest z 2014r. dotycząca sieci w szpitalu uaktualnił ją za 4.000 zł brutto. Jest taki wymóg, bo w tym czasie trochę się w szpitalu zmieniło i zmieniły się też znacząco ceny więc w ramach tego zakład Pana Małojło zrobił projekt na sieć dostosowawczą do obecnych wymogów łącznie z kosztorysem za 4.000 zł . On był też twórcą pierwszego tego projektu całościowego odnośnie sieci w szpitalu.*

Radny J. Niesłuchowski- *ja właśnie pytam w kontekście tego konkursu na te szeroko pojęte e- usługi i dyrektor zapewniał nas wielokrotnie , że jesteśmy gotowi – do 13 marca Pani Sekretarz jest termin na składanie i chyba nie do końca byliśmy gotowi tak jak dyrektor nas informował , ale to jest pewien standard.*

Sekretarz G. Prorok – *Panie Niesłuchowski to nie jest tak ,ponieważ to akurat robi wydział rozwoju byli przygotowani na czas do pierwszego konkursu , byli przygotowani na czas do następnego konkursu a teraz jest to uaktualnienie , tu nie można sobie do konkursu zgłosić rzeczy , ceny się zmieniły , zmieniły się warunki i w oparciu o to jest wykonywane studium wykonalności nie można sobie pozwolić na to , że mamy przestarzałe z 2014r. dane i ceny.*

Radny T. Zeman – *chciałbym w uzupełnieniu tego punktu zapytać, dlaczego wydział rozwoju zajmuje się tym , przecież Pan dyrektor wspominał , że ma swoje służby, które zajmują się realizacją .*

*Sekretarz G. Prorok- to zadanie było od lat wpisane w nasz wydział rozwoju. Ogłoszone zostały prawie rzutem na taśmę wszystkie prawie konkursy przez urząd marszałkowski i szpital pisze obecnie* *do* *dwóch konkursów po 4 miliony na każdy konkurs można uzyskać pieniądze i jest to konkurs na anestezjologię i OIOM jak również przygotowuje się do konkursu na choroby cywilizacyjne i choroby związane z rakiem. My pilotowaliśmy projekt e-usługi w dalszym ciągu rozwój ten projekt pilotuje.*

Radny T. Zeman- posiedzenie z dn. 3.01.17r. pkt. 4- *czy wiemy coś więcej jaki ten wynik finansowy szpitala jest mniej więcej oczywiście natomiast, czy będzie się ten szpital w końcu bilansował , czy ten wynik będzie koło 0 czy jest strata .*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk- *sygnalizuję , że to wykracza poza sprawozdanie .*

Radny T. Zeman – *wstrzymuje pytanie.*

Radny J. Niesłuchowski – *to ja postaram się zadać precyzyjne pytanie. Jaki jest wynik finansowy BCM za 11 m-cy działalności 2016r. pkt.4 str. 6 .*

Starosta M. Stefański – *jeżeli chodzi o szpital i czy będzie się bilansował czy nie myślę , że symptomy pozytywne są i oczywiście gdybyśmy mieli wypłacone w całości nadwykonania to prawdopodobnie bilansowali byśmy się. W związku z tym , że są wypłacone po części jest bilans ujemny, ale mówię sygnały są pozytywne.*

Sekretarz G. Prorok – *pamiętacie Państwo wynik za 11 m-cy na sesji grudniowej był przedstawiony od tego czasu nie mamy następnego wyniku za 12 m-cy i nic się w tej kwestii jeszcze nie zmieniło. Więc tutaj to, co zostało przekazane na sesji grudniowej jest aktualne i czekamy na wyniki .*

Naczelnik Wydz. Zdrowia A. Niesłuchowska – *wyniku jeszcze nie ma , będzie na początku lutego . mamy tylko wynik za listopad – strata minus 2.456.000 .*

Radny M. Grochowski – *w uzupełnieniu – wyniki w szpitalach będą wiadome do połowy lutego , ponieważ do połowy lutego NFZ ma podpisać aneksy , które wskażą kto ile dostanie nadwykonań . Niezależnie od tego na koniec roku we wszystkich szpitalach robione są inwentaryzacje i one też muszą być rozliczone. Także nie ma takiej możliwości żeby w tej chwili którykolwiek szpital podał jaki będzie miał wynik finansowy chyba , żeby mu się udało nie zrobić nadwykonań albo zrobić niedowykonania, a to jest mało prawdopodobne.*

**Do pkt.5.**

Radny T. Zeman *- w nawiązaniu do mojej interpelacji z poprzedniej sesji proszę o uzupełnienie odpowiedzi dotyczącej środków przeznaczonych na inwestycje i zakupy inwestycyjne w poszczególnych gminach powiatu z w zakresie pełnego roku 2016.*

*Proszę o informację nt. projektu złożonego przez BCM w ramach działania 8.1 Dostęp do wysokiej jakości usług zdrowotnych i społecznych pn. Wsparcie dla osób starszych i niepełnosprawnych z uszkodzeniem układu nerwowego oraz ich opiekunów w Powiecie Brzeskim.*

*Trwa nabór na E-usługi publiczne , na dofinansowanie przeznaczono 40 mln zł , czy planuje się złożyć projekt dotyczący tzw. E-szpitala. Jeżeli tak ,to jaki zakres będzie przewidywał projekt.*

*Powiat Brzeski wspiera kształcenie zawodowe- w projekcie biorą udział szkoły zawodowe naszego powiatu. Kierownikiem projektu jest Pan Mieczysław Niedźwiedź , w jego imieniu dokumenty podpisuje Pani Katarzyna Dąbrowska . Celem sprawnej realizacji projektu w każdej szkole występuje koordynator szkolny, który powinien mieć bezpośredni kontakt z kierownikiem projektu . Nauczyciele skarżą się jednak na brak obecności oraz ogromne trudności w kontakcie z Panem Niedźwiedziem . Z informacji jakie posiadam Pan Niedźwiedź nie jest już pracownikiem starostwa , a skoro tak to dlaczego pełni nadal funkcję kierownika projektu realizowanego przez Starostwo.*

Radny R. Jończyk – *interpelacje i zapytania na piśmie. Część z nich też dotyczy poprzednich interpelacji. I zgodnie z prośbą staram się ,aby interpelacje były rzeczowe składam je i uzasadniam i często dostaję odpowiedz , która nie jest związana z moją interpelacją albo tylko częściowo.*

*Interpelacja składana już wcześniej – dotyczy sieci szpitali. Ja zapytałem odnośnie informacji, które się pojawiały wcześniej medialnie czy jest to opracowywane , czy jest pomysł zmodyfikowania nowej sieci szpitali no i powiem tak – otrzymałem odpowiedz tylko troszczę mnie ona zaskoczyła, bo miałem nadzieję , że uzyskam informacje tego typu , że na razie niewiele wiemy ,albo wiemy konkretnie to i to. Otrzymałem 12 kartek ustaw , rozporządzeń ,które nic nie wnoszą do mojego pytania i ponawiam pytanie . W myśl ostatniej informacji ,którą usłyszałem z ust Pana ministra zdrowia, że nowa sieć szpitali prawdopodobnie pojawi się , czy zostanie opracowana 1 lipca tego roku. Więc zwracam się z takim pytaniem , czy coś Zarząd konkretnego na ten temat wie i prosiłbym tylko o odpowiedz na ten temat. To jest pytanie, na które nie oczekuję odpowiedzi pisemnej .*

Radny J. Niesłuchowski – *Panie Starosto szeroko komentowane są w mediach i lokalnych i krajowych informacje dotyczące chemikaliów , które odkryto w powiecie brzeskim . Jak się okazuje już w dwóch lokalizacjach. Chciałem zapytać , bo tutaj trwa dyskusja, czy takie informacje o tym , że składowane są tam te niebezpieczne odpady , chemikalia docierały też do starostwa. Też mamy wydział ochrony środowiska , mieszkańcy nie do końca znają kompetencje poszczególnych organów i pytanie, czy takie informacje do Pana Starosty , do Zarządu do poszczególnych pracowników wpływały ,a jeśli tak jakie w związku z tym zostały podjęte działania i proszę o odpowiedz na piśmie.*

Radny T. Róża – *dosłownie sprawa z wczoraj – mieszkańcy Żelaznej i Głębocka sygnalizują , że wzdłuż drogi powiatowej, przy której leżą te miejscowości znajduje się dużo uschniętych topól , które naturalną siłą rzeczy stwarzają zagrożenie przy wiatrach , śniegu itd. Powiat opolski od strony Radoszowic mówiąc prosto wyczyścił i nie ma już tych zbędnych drzew natomiast ja bym prosił Pana kierownika o wizję lokalna i sprecyzowanie co dalej będzie w tej sprawie robione.*

**Do pkt.6.**

Radny Wojewódzki M. Bochenek – *przedmiotem obrad sesji sejmiku 20 grudnia oczywiście był budżet województwa opolskiego , który opiewa na kwotę ponad 517 milionów złotych , wydatki są ponad 504 miliony , nadwyżka budżetowa niespełna 13 milionów, która ma być przeznaczona na spłatę zadłużenia województwa opolskiego, które na koniec 2017r. ma wynieść przeszło 141 milionów zł. Budżet województwa w moim przekonaniu nie wnosi nic nowego jeżeli chodzi o rozwój woj. opolskiego . Pozytywnym akcentem jest duża ilość inwestycji drogowych i jest tak ujęta droga 401 w* *Przylesiu , która będzie remontowana na kwotę ok. 2.000.000 zł. W budżecie zagwarantowano kwotę 100.000 na poprawę bezpieczeństwa skrzyżowania Brzeg -Żłobizna ,czyli na oświetlenie w formie dotacji do ZDK. Apel w sprawie przeprawy mostowej i budowy obwodnicy Brzegu – północ -południe Jest odpowiedz z ministerstwa infrastruktury i budownictwa – w nawiązaniu do inwestycji polegającej na budowie obwodnicy Brzegu , Strzelec Opolskich , Prudnika i Głubczyc informuję , że nie zostały one wpisane do programu ze względu na małe natężenie ruchu na tych odcinkach. Priorytetem resortu infrastruktury i budownictwa jest budowa obwodnic miast obciążonych ruchem tranzytowym przekraczającym średnią wartość dla dróg krajowych oraz domkniecie istniejącej sieci dróg ekspresowych i autostrad. Nie wiem skąd takie stanowisko , może to wynika z faktu , że badania były robione za poprzedniej władzy ,ale natężenie ruchu na tym odcinku jest niestety duże w moim przekonaniu to jest raz , dwa kwestia dotycząca dopięcia północy województwa jak najbardziej spełnia ten warunek. Myślę , że te badania dotyczące natężenia ruchu będą prowadzone nadal i wreszcie obwodnica Brzegu z przeprawą mostową znajdzie się w planach i będzie w przyszłości realizowana. Kwestia dotycząca tego, co będzie się działo we wtorek na sesji – projekt porządku obrad zakłada aktualizację statutów jednostek ,które podlegają sejmikowi województwa, ale również w sprawie powierzenia realizacji zadania w ciągu drogi wojewódzkiej w gminie Pruszków .*

Radny M. Bochenek przedstawił pozostałe projekty uchwał oraz sprawozdanie z prac Zarządu województwa .

Radny T. Zeman – *500 milionów to jest budżet na rok 2017 i 226 milionów przeznaczonych jest na inwestycje tak . I Pan wspomniał , że to nic nie wnosi do rozwoju województwa opolskiego.*

M. Bochenek – *gdyby Pan się zapoznał dokładnie z budżetem województwa zobaczył by Pan na jakie działania są te pieniądze inwestycyjne przeznaczone myślę , że Pan by doszedł do podobnego wniosku, ale rozumiem , że z uwagi na inną opcję polityczną to stanowisko oczywiście będzie Pana odmienne.*

Radny T. Zeman *– Panie radny tutaj opcja polityczna nie ma większego znaczenia natomiast przeznaczanie 45% budżetu na inwestycje to jest wzór do naśladowania i życzyłbym kiedyś żeby powiat mógł takie środki przeznaczać ze swojego budżetu na inwestycje i powinniśmy się na takich jednostkach wzorować, ale oczywiście Pan ma prawo mieć swoje zdanie co do zasadności pewnych inwestycji i to jest Pan rola jako radnego opozycyjnego, żeby wskazywać jakieś swoje rozwiązania, ale co do takiego wie Pan wyglądu tego budżetu czyli przeznaczania środków na inwestycje to trzeba chwalić i tutaj bez względu na opcje polityczne, czy zasadność inwestycji taki kierunek moim zdaniem trzeba popierać. Wspomniał Pan o niskiej emisji tutaj mówimy o niskiej emisji, która składa się z kilku poddziałań , w których również są środki na niską emisję w zakresie inwestycji przeprowadzonych w budynkach użyteczności publicznej , mieszkalnictwie i tam są pieniądze na wymianę piecy , na termomodernizację na zmianę źródła ciepła i tam można korzystać natomiast niska emisja , o której Pan wspomniał owszem dotyczy transportu miejskiego, a więc emisji spalin , które występują , czy budowę ścieżki rowerowych, a więc służy to temu ,aby przesiadać się z samochodów na rowery i to też jest dobry kierunek i uważam , że dużo gmin województwa opolskiego w tym m.in. gmina Grodków z tego korzysta i realizuje bardzo ciekawe projekty.*

Wicestarosta J. Golonka – *ja myślę Panie radny wojewódzki , że my tutaj na sesji oczekujemy informacji z przebiegu sesji , z kierunków rozwoju, a nie interpretacji politycznych i proszę na przyszłość , ja przynajmniej na dzień dzisiejszy chciałbym coś takiego usłyszeć.*

Starosta M. Stefański – *ja musze dopowiedzieć, bo Pan radny sugeruje , że urząd marszałkowski to jest mega urząd , który przeznacza jako jedyny prawie w Polsce na inwestycje 45% . To jest mijanie się z prawdą. Urząd wojewódzki dystrybuuje pieniądze , ma pieniądze unijne i dlatego taki wynik wychodzi 45% gdyby to powiat miał takie pieniądze to byśmy mieli 80% prawdopodobnie inwestycji. Tutaj nie należy gloryfikować , ja wcale nie chcę też dołować urzędu marszałkowskiego tylko to jest naturalna sprawa , że mają pewne środki i te środki są przeznaczone na inwestycje, a gminy oczywiście w poszczególnych konkursach zabierają oczywiście te pieniądze.*

Radny M. Bochenek – *uzupełniając koszt utrzymania urzędu marszałkowskiego to jest prawie 45 milionów złotych i w porównaniu z poprzednim rokiem wzrost jest o ponad 2,5 miliona złotych.*

Radny T. Zeman – *Panie radny urzędu marszałkowskiego i wszystkich podległych jednostek , czy tylko urzędu marszałkowskiego.*

Radny M. Bochenek – *urzędu marszałkowskiego .*

Radny J. Niesłuchowski – *w jakiś sposób jako pracownik urzędu ,współpracownik Pana marszałka musze się włączyć do tej dyskusji i jak rozumiem to jest Pana polityczna ocena , z którą mi w jakiś sposób trudno się zgodzić, bo 230 milionów na inwestycje czyli 45% to jest naprawdę bardzo dużo z tego 160 milionów na drogi wojewódzkie tego w poprzednich budżetach województwa nie było i odnosząc się do zadłużenia to ja zachęcam Państwa do korzystania ze wszystkich szpitali wojewódzkich, w których zrealizowane zostały dziesiątki projektów ze środków unijnych i wkład własny podobnie jak w powiecie jest wymagany i chciałbym ,żeby w naszym szpitalu były podobne standardy i tutaj dopingować będę Pana dyrektora żeby sobie tak dobrze radził. Chciałbym jeszcze nadmienić i przekazać Państwu informację ,o której Pan radny nie powiedział ,a ona jest istotna dla nas jako samorządowców lokalnych społeczności. Otóż w naszym województwie po raz pierwszy w tym roku wystartował marszałkowski budżet obywatelski ,w którym to mieszkańcy będą zgłaszać zadania a następnie mieszkańcy będą na te zadania głosować i wybierać te dla nich najistotniejsze. Przeznaczono na ten cel kwotę 6 milionów złotych .Te rozwiązania czerpiemy z małopolski gdzie to się wspaniale sprawdziło uważam w moim przekonaniu , że to jest ta droga, którą powinniśmy w jakiś sposób podążać żeby ta partycypacja społeczna w podejmowaniu decyzji skoro w skali województwa jest możliwa to również w skali powiatu byłaby ona jak najbardziej wskazana.*

Radny T. Komarnicki – *przed chwilę od Pana radnego wojewódzkiego dowiedziałem się jaki jest koszt utrzymania urzędu marszałkowskiego. Czy ma Pan wiedzę jaki jest koszt utrzymania urzędu wojewódzkiego i jaki to jest wzrost w stosunku do poprzedniego roku .*

Radny M . Bochenek – *niestety jestem radnym wojewódzkim, a nie rzecznikiem .*

Radny T. Komarnicki – *pytam ,czy jest Pan w stanie zadać takowe pytanie, abyśmy mieli taką wiedzę.*

Radny M. Bochenek – *każdy może mieć taką wiedzę.*

**Do pkt.7.**

Sprawozdanie Starosty Brzeskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w 2016 r. stanowi **zał. nr 3** do protokołu.

Starosta M. Stefański - *w naszym województwie były dwa ogniska ptasiej grypy tj. Kędzierzyn Koźle i w Namysłowie. Nasz sztab kryzysowy działał bardzo intensywnie i były spotkania z władzami* *poszczególnych gmin i chodzi o profilaktykę. Problem też stanowiła grypa ptaków .Gminy są zaalarmowane .O to o co pytał Pan radny Niesłuchowski – sprawa bieżąca – 100 ton na kępie młyńskiej środków ,no nie powiem toksycznych, bo trudno powiedzieć , że to są toksyczne one są jeszcze w badaniach ,ale to na pewno są środki poprodukcyjne . One zawsze są niebezpieczne i to powinno się utylizować, a nie przechowywać Wiadomość z wczoraj to jest ok. 300 ton znalezionych w Pogorzeli i będzie to problem, bo trzeba utylizować i to są duże pieniądze. Dla gminy Olszanka to będzie problem, ale może znajdziemy montaż finansowy. Na razie jest prowadzone śledztwo prokuratorskie . W piątek mamy odprawę u Pana burmistrza Wrębiaka i też będziemy analizowali i podejmowali działania .*

*Przeprawa mostowa – już wiecie , że zyskaliśmy mocnego sprzymierzeńca jeżeli chodzi o przeprawę mostową. Partnerem ponadregionalnym jest Dolny Śląsk i tak jak wspominałem odbyła się tutaj odprawa , wizyta dwóch wojewodów w starostwie. Wytyczyliśmy sobie plan działania i 31 o godzinie 14 przyjeżdża tu wojewoda dolnośląski i nasz opolski plus szefowie generalnej dyrekcji dróg i będziemy ustalali plan i szczegółowo co będziemy robić . Nie ulega wątpliwości , że przed tym wszystkim musimy zrobić studium ,bo to jest rzecz niezbędna. Studium jest drogie być może , że zaproponuję, że połowę tego studium opłaci GDDKiA z opolskiego i dolnego śląska ,a połowę też poszczególne gminy i powiaty . Nie wiem jaki to jest przedział pieniędzy ,ale zadeklarowałem , że rzeczywiście jak będzie trzeba przynajmniej na te studium to też z naszego powiatu zbierzemy pieniądze oby tylko to studium było jak najszybciej zrobione ale wiem , że studium do takiej inwestycji może trwać.*

**Do pkt. 8.**

Sprawozdanie przewodniczącego Rady Powiatu Brzeskiego za 2016 r. stanowi **zał. nr 4** do protokołu.

**Do pkt.9.**

Sprawozdanie przewodniczących komisji stałych Rady za 2016r. stanowi **zał. nr 5,6,7,8,9** do protokołu.

**Do pkt.10.**

Remonty i inwestycje w zakresie dróg powiatowych 2016-2017 – prezentacja multimedialna , materiał stanowi **zał. nr 10** do protokołu.

Radny T. Zeman – *dziękuję za prezentację . Mam pytanie może nie do Pana kierownika – dane jest mi być członkiem komisji ds. oceny stanu dróg powiatowych. Jaka jest rola tak naprawdę tej komisji, bo w zeszłym roku nie było żadnego spotkania , czy ta komisja jeszcze istnieje , jakie są jej zadania. Prosiłbym o odpowiedz w tej kwestii.*

Kierownik S. Kowalski – *będzie zorganizowane spotkanie i te informacje wszystkie, które tu są przekazane przekażemy również zainteresowanym radnym , przedstawicielom gmin w naszym powiecie .*

Wicestarosta J. Golonka – *dodam , że te założenia , które wypracowała sobie przedtem komisja my je realizujemy i od niczego nie odstąpiliśmy. Prawdopodobnie takie spotkanie będzie w miesiącu kwietniu i przedstawimy kierunki na najbliżej dwa lata .*

Radny T. Zeman – *powtórzę to ,co staram się artykułować się na większości sesji ,w których poruszane są kwestie drogowe . Oczekiwał i oczekiwaliby mieszkańcy gminy Grodków , żeby te inwestycje drogowe były również realizowane w gminie Grodków , która posiada najwięcej tych dróg powiatowych w całym powiecie tam jest ponad 120 km tych dróg . Wspomniana i odmieniana przez wszystkie przypadki inwestycja Strzegów -Bogdanów – Jaszów . Chciałbym , żeby ta inwestycja znalazła się w końcu w budżecie i żeby mieszkańcy doczekali realizacji ,bo naprawdę porównując nawet gospodarczo charakter tej drogi no jest to droga o znaczeniu dla całego powiatu jedna z głównych dróg, która prowadzi z Grodkowa w stronę Otmuchowa i jej realizacja naprawdę byłaby konieczna stad po raz kolejny podkreślam konieczność i zasadność realizacji tej inwestycji.*

Radny J. Niesłuchowski – *ja mam pytanie o taką inwestycje , która w tamtym roku została rozpoczęta chodzi mi o przebudowę chodnika przy ul. Piastowskiej i skończyliśmy na odcinku skrzyżowania z ul. Jana Pawła i pozostała ta część w kierunku dworca. W tamtym roku uzyskałem taką informację , że będzie to kontynuowane nawet rozmawialiśmy z Panem kierownikiem , że był problem z wyłonieniem w jakiś sposób wykonawcy na tych planach na ten rok no niestety nie widzę w materiałach kontynuacji tej inwestycji więc chciałbym się dowiedzieć jakie działania w tym zakresie chcecie Państwo podjąć.*

Kierownik S. Kowalski – *to zadanie było realizowane wspólnie z gminą Brzeg i na bieżący rok z gminy Brzeg nie dostaliśmy żadnej informacji, że chcieli by partycypować w kosztach i kontynuować to zadanie. Dlatego też nie zostało ono ujęte, co nie znaczy , że gdyby deklaracja była to można było by w dalszym ciągu to realizować .*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk ogłosił 15 min. przerwę .

Obrady wznowiono.

Pan dyrektor Z. Kłaczek i pracownicy Powiatowego Urzędu Pracy otrzymali od Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki społecznej wyróżnienie za wysoką skuteczność działań aktywizacyjnych podejmowanych wobec osób bezrobotnych w województwie opolskim .

**Do pkt.11.a.**

Na sali obrad znajduje się 19 radnych.

Radni nie wnieśli uwag do treści projektu .

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – opinia pozytywna i to był jedyny projekt uchwały, który komisja opiniowała.

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki -opinia pozytywna.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXVI/ 204/17** stanowiącą **zał. 11** do protokołu.

**Do pkt.11.b.**

Na sali obrad znajduje się 19 radnych.

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk – *mam propozycję, abyśmy dyskutowali w taki sposób , że każdy pkt. który jest tutaj przedstawiony omawiali i dyskutowali ewentualne uwagi Zarządu do tych uwag ewentualne inne uwagi wg kolejności zapisów w statucie, by te poprawki przyjęte lub nie przyjęte tak wprowadzić ,aby projekt uchwały po zmianach przegłosować. Proszę wnioskodawcę, czy chce coś jeszcze dodać.*

Radny J. Niesłuchowski – *zdaje mi się , że ze strony komisji statutowej należy się Państwu kilka słów i zgodnie ze statutem chciałbym przedstawić Państwu ten projekt uchwały. Na wstępie chciałem bardzo podziękować członkom komisji statutowej za bardzo merytoryczną pracę nad statutem, to była naprawdę twórcza praca i w większości zagadnień dochodziliśmy w wyniku dyskusji* *merytorycznej do konsensusu i porozumienia. Chciałbym również podziękować osobie, która bardzo pomogła nam w pracy dzisiaj niestety jest nieobecny Panu naczelnikowi Maciejowi Rogowi, który nas wspierał. Jeśli chodzi o procedowanie odbyliśmy 5 spotkań .W skład komisji wchodzili radni ze wszystkich ugrupowań politycznych , jeden wakat pozostał wolny i de facto jeśli ktoś chciał dołączyć do nas, to w każdej chwili mógł . W pierwszej kolejności przeanalizowaliśmy propozycje Zarządu , które przedłożono nam a następnie wycofano .Szczególnie analizie poddaliśmy sposób procedowania przez komisje projektów uchwał . Tutaj propozycja Zarządu była zgoła odmienna, gdyż tutaj byliśmy jednogłośni , proponujemy aby pozostać przy aktualnym brzemieniu statutu i komisje, które powinny pracować nie zapoznawały się z materiałami tak jak proponuje Zarząd tylko taka jest rola komisji , taka powinna być w naszej ocenie praca w komisjach , że komisje w zakresie swoich merytorycznych obszarów działania opiniują poszczególne projekty uchwał. Tutaj zwróciliśmy uwagę Panie przewodniczący na pewną taką z Pana strony taki zapis statutu, który nie do końca Pan realizuje , gdyż jako przewodniczący powinien Pan koordynować prace komisji stałych. Te błędy , które wynikały z faktu, że czasami komisja opiniowała lub opiniowała nie swój zakres kompetencyjny to mówię wynikał z faktu braku tej koordynacji . Żeby uściślić zakres działalności komisji to regulowała dotychczas odrębną uchwała przenieśliśmy te zakresy do statutu. Wprowadzamy również jeśli chodzi o pozostały zakres dotyczący procedowania uchwał taki zapis, który krok po kroku ,ale jest w jakiś sposób bardziej skondensowany niż to co było w zakresie omawiania poszczególnych uchwał . Komisja w § 20 również rozważała i tutaj nie byliśmy jednomyślni propozycję w zakresie partycypacji mieszkańców w procesie stanowienia prawa miejscowego, a wiec obywatelskich projektów uchwał . W dotychczasowym statucie liczba osób mogąca zgłosić taki projekt to 1000 ,my w wyniku takiej analizy pogłębionej i tutaj ukłon w stronę radnego T. Zemana, który dotarł do bardzo ciekawego opracowania w tym zakresie proponujemy, aby ta reprezentatywna grupa mieszkańców to było 300 osób i tutaj w jakiś sposób powiem nie bójmy się tego , bo te 300 osób z jednej strony dużo z drugiej strony mało, a faktem jest , że w tej kadencji czy ubiegłej żadna inicjatywa tych 1000 osób nie miała miejsca w Brzegu , Dam Państwu przykład jest to 50 mieszkańców i ani w tamtej ani w tej takiej inicjatywy nie było . Tutaj mamy liczbę 300 osób. Wprowadziliśmy też szereg zapisów doprecyzowujących , mających charakter poprawy błędów językowych, które wystąpiły. Wprowadziliśmy również zapisy dotyczące usprawnienia pracy komisji rewizyjnej i tutaj te propozycje to były propozycje Pani C. Zdebik i w tym zakresie wypracowaliśmy w naszej ocenie lepsze rozwiązania. Wprowadziliśmy również w statucie dostosowaliśmy regulacje statutowe do KPA , który wprowadził obok skarg i wniosków również petycje i w tym zakresie tutaj nasze propozycje przedkładamy Państwu i to tak po krótce tyle. Pozwolę sobie na taka refleksje , że troszeczkę zdziwieni byliśmy jako członkowie komisji tą zgoła odmienną propozycją Zarządu , bo to poddaje niejako pod rozwagę fakt powoływania komisji, bo te zmiany o charakterze zasadniczym dotyczącym prac komisji gdzie mówimy o zaopiniowaniu tylko materiału i możliwości opiniowania no praktycznie nie obligują komisji do pracy poddaje pod rozwagę zasadność funkcjonowania komisji samych w sobie Właściwie skoro nie ma opinii, to po co mają te komisje funkcjonować. Jeśli są pytania to proszę .*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk - *Zarząd powiatu opiniując ten projekt przygotował, zgłosił 10 wniosków poprawek wraz z uzasadnieniem i Państwo otrzymaliście pisemnie razem z materiałami* *sesyjnymi i każdy wniosek z osobna będzie poddawany głosowaniu przez Rade w dalszej części obrad . Czy Zarząd chciałby cos dodać.*

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki -opinia pozytywna.

Pkt. 1 materiału i każdy kolejny punkt będzie oddzielnie omawiany.

Radny J. Niesłuchowski – *Panie przewodniczący zgodnie z § 17 ust. 1 pkt.5 chciałbym spytać ,czy Pan zamknął zgodnie z procedurą ten punkt, który polega na dyskusji radnych w trakcie ,których kluby komisje, Zarząd , przewodniczący mogą zgłaszać wnioski co do treści uchwały.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk – *zdecydowanie nie , ja chce zaproponować dyskusję w pewnym porządku i to nie jest zamkniecie dyskusji. Zaproponowałem porządek dla przykładu jest § 1 pkt. 1 gdzie w § 6 dokładnie cytuję dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 , po którym dodaje się ust. 2 w brzmieniu szczególny tryb i terminy pracy Rady i jej komisji przy uchwalaniu budżetu zatwierdzaniu sprawozdań finansowo budżetowych oraz udzielania absolutorium określają odrębne przepisy. I rozmawiamy na ten temat na temat tej zmiany w statucie. Państwo mają ten materiał pomocniczy i komisja statutowa zaproponowała coś takiego , że dodaje się w tym § 6 pkt.2. Zarząd wg informacji, która dotarła do Rady Powiatu nie wnosi żadnych uwag, czy Państwo radni w tym zagadnieniu w § 6 ust. 2 przyjmują – dyskutujemy , rozważamy .*

Radna C. Zdebik – *ja chciałam zapytać – powinniśmy się tylko i wyłącznie ustosunkować tam ,gdzie jest rozbieżność między komisja statutową a Zarządem ,bo resztę się zgadzamy.*

Radny T. Komarnicki – *propozycja Pana Przewodniczącego jest odpowiednia, ponieważ po kolei nawet jeżeli Zarząd miał inne zdanie i komisja, to radny możne wnieść.*

Radny J. Niesłuchowski – *w sprawie formalnej – ja bym prosił Pana radcę prawnego żeby Pan wskazał Panu Przewodniczącemu odpowiedni ze statutem tryb postepowania w tym przypadku, bo tutaj wyraźnie musi być wskazane kto wnioskuje o zmianę chyba , że wnioskodawcą ewentualnych zmian jest Pan Przewodniczący.*

Radca prawny W. Kucypera – *tutaj komisja statutowa przedłożyła projekt uchwały i to jest jakby całość , który może być poddany pod głosowanie tak jak komisja przedłożyła, a jeżeli komisje , radni , Zarząd ,czy inni uprawnieni do zgłoszenia poprawek to wtedy wnoszone są te poprawki i wtedy Rada głosuje poprawkę , którą ten wnioskodawca wnosi i to Rada głosuje ,czy przyjmuje poprawkę, czy nie i później w zależności od tego jakie poprawki będą przyjęte ,czy nie głosowany jest cały projekt uchwały. A jeżeli nie będzie poprawek to trzeba przegłosować ten projekt ,który komisja przedłożyła, a nie głosujemy każdej ze zmian , którą proponuje komisja ,bo to jest cały projekt uchwały i ja to tak rozumiem. Głosujemy tylko poprawki zgłaszane przez Zarząd i każdą oddzielnie.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk- *doprecyzujemy Panie Jacku to nie jest kwestia taka , że ktoś Panu zabiera intencje jako komisja statutowa przedstawienie. Chodzi mi o sprawne procedowanie przy projekcie uchwały wg druku nr 2.*

Radca prawny W. Kucypera- *chyba Panu Przewodniczącemu chodzi ,żeby komisja statutowa zaproponowała ileś tam zmian żeby nad każdą zmianą dyskutować, ale nie głosujemy tych zaproponowanych zmian przez komisję, które są już w uchwale . Jeżeli ktoś się nie zgadza z komisją i chce wnieść poprawkę, to wtedy głosujemy tą poprawkę .*

Radca prawny W. Kucypera- *zdecydowanie tak, bo przypominam , że wprowadzenie przez komisję statutową takiego zapisu radni mogą inni zaproponować, swój głos zaproponować.*

Radny J. Niesłuchowski- *ja chciałem z formalnego punktu widzenia zwrócić uwagę , że owszem Zarząd zaopiniował projekt uchwały , to jest opinia Zarządu, która leży u nas na biurku a każdą z tych poprawek jeśli takowe będą ,czy to ze strony radnych , klubów , Pana Przewodniczącego ,czy Zarządu musi ktoś zgłosić.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk- *ależ oczywiście , że tak .*

*Pierwsza poprawka przez komisje statutową przypominam § 6 pkt.2 dodać szczegółowy tryb .*

Radny M. Grochowski – *ja zrozumiałem w ten sposób , że jeżeli jest jakaś poprawka Zarządu to głosujemy tylko poprawki Zarządu do tego projektu, który został przedstawiony przez komisje statutową , czyli te parę poprawek, a potem na koniec wszystko.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk- *a gdzie jest sytuacja taka , że Zarząd akceptuje poprawki komisji statutowej, a inny radny może oddać głos .*

Radny M. Grochowski – *może zgłosić w każdej chwili , że chce poprawkę wprowadzić.*

Radca prawny W. Kucypera – *powinniśmy jakoś tak wg kolejności wiemy , że Zarząd zgłosił poprawki i nad tymi poprawkami może Państwo dyskutujcie , przegłosujcie*.

Radny R. Jończyk *– ja może się powtórzę , ale powiem tak zgodziliśmy się na powołanie komisji statutowej i ja to traktuje jako reprezentację nas wszystkich i to co powiedział radny Niesłuchowski była możliwość uczestnictwa więc powtórzę głosujmy te poprawki , które ewentualnie wniósł Zarząd pozostałe traktujmy jako rzecz zaufania gdzie mieliśmy możliwość dyskusji wcześniej , uczestnictwa w komisji, aby ewentualnie nie przedłużać.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk- *jest propozycja Zarządu, aby w § 1 projektu uchwały po pkt. 1 dodać pkt. 1a w brzmieniu „użyty w § ust. 2 statutu wyraz zaopiniowania zastępuje się wyrazem zapoznania .*

Radny T. Komarnicki – *czuje się odpowiedzialny żeby zabrać na ten temat głos, bo ja kiedyś na którejś Radzie prosząc o zmianę tego opiniowania nie dotyczyło tego pkt. bo ten pkt. pisze o projekcie planu pracy rady, czyli nie mówimy o innych materiałach tylko o planie pracy rady . I tu plan pracy to powinna być jednak opinia a nie zapoznanie się . O innych materiałach to ja jestem za tym , żeby te komisje nie opiniowały .*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk- *przegłosujmy propozycję Zarządu – 11 za, 7 przeciw i 1 głos wstrzymująca – poprawka Zarządu została przyjęta.*

*Kolejna poprawka dot. § 17 ust.1 dot. § 1 pkt. 4 projektu uchwały – jak w opinii Zarządu do projektu -.*

*Przewodniczący rady S. Kowalczyk – wnioskuje do Zarządu aby ten 11 pkt. został – stwierdzenie przez Przewodniczącego podjęcia uchwały.*

Starosta M. Stefański – *jest to obowiązek Pan Przewodniczącego i absolutnie się z tym zgadzamy.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk- *tak więc Zarząd odchodzi od wykreślenia pkt. 11 .*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk- *przegłosujmy propozycję Zarządu – 14 za, 3 przeciw i 2 głosy wstrzymująca – poprawka Zarządu została przyjęta.*

*Kolejna poprawka – dot. § 20 pkt.7 statutu .*

Radny T. Zeman – *komisja statutowa , której miałem okazję być członkiem zaproponowała liczbę 300 jako tej minimalnej liczby osób, która jest uprawniona do podjęcia inicjatywy uchwałodawczej. Na komisji przedstawiłem dokument opracowany przez Fundację Centrum Inicjatyw na Rzecz Społeczeństwa , która przeanalizowała 619 statutów jst w tym wszystkich powiatów grodzkich czyli miast na prawach powiatu i powiatów ziemskich, a więc mamy dokładną analizę jak to wygląda we wszystkich statutach oczywiście tych , które mają dopuszczenie mieszkańców do inicjatywy uchwałodawczej . Poprzez taki bardzo prosty wskaźnik porównujący liczbę mieszkańców danego powiatu do minimalnej liczby mieszkańców uprawnionych do podjęcia inicjatywy uchwałodawczej wlicza się pewien indeks i na podstawie tego indeksu można sklasyfikować gdzie my jesteśmy jako powiat dzisiaj z tym 1000 mieszkańców do 92 tysięcy mieszkańców powiatu brzeskiego. Otóż Szanowni Państwo daje to indeks na poziomie 92 ,natomiast średnia w Polsce dla powiatów ziemskich żeby tutaj nie mieszać z powiatami grodzkimi wynosi 265 ,a więc to widać jak daleko nam jest do średniej krajowej . Ja tylko powiem na podstawie kilku innych powiatów, żeby Państwo zobaczyli jak ten wskaźnik wygląda oczywiście porównywalnych do nas . Jest taki powiat bocheński województwo małopolskie 103.000 mieszkańców tam ta minimalna liczba to jest 100 osób . Jest powiat poznański i tam, co prawda 350.000 mieszkańców i tam ta minimalna liczba to jest 500. W pomorskim powiat kwidzyński 83.000 mieszkańców – 200 osób to jest ta minimalna liczba. Bliżej nas województwo dolnośląskie powiat dzierżoniowski – 105.000 – 300 osób minimalna liczba osób upoważnionych do podjęcia tej inicjatywy uchwałodawczej. Wymienię jeszcze kilka -powiat piaseczyński województwo mazowieckie 166.000 mieszkańców powiatu – liczba ta to 500. Patrząc na tą klasyfikację wszystkich powiatów pod tym kątem dosłownie kilka jest tylko takich ,które ten wskaźnik mają niższy od nas a więc po rzetelnej analizie tego ,co zapisane jest we wszystkich statutach powiatów oraz mając na uwadze to , że tak naprawdę my tutaj jesteśmy tylko i wyłącznie dzięki temu , że to właśnie mieszkańcy nam powierzyli mandat zaufania i tak naprawdę ich decyzją tutaj jesteśmy. Naszym działaniem jest to, aby umożliwić mieszkańcom współdecydowanie o tym ,co my tutaj stanowimy, o tym żeby mogli przedstawiać projekty uchwał. Dopowiem tylko tyle , że najlepszym obrazem tego jak ten zapis funkcjonuje w statucie a więc te 1000 osób jest to ,że do dnia dzisiejszego nie było żadnej takiej inicjatywy . Uważam za zasadne obniżenie tej liczby do 300 mieszkańców , być może otworzy to drogę do ciekawych inicjatyw, a tak naprawdę to i tak my wszyscy będziemy takie projekty uchwał opiniować i od nas decyzja będzie zależała co dalej się stanie z takim projektem uchwały. Tak jak powiedziałem jest to te 300 osób my wpisujemy się tak naprawdę w średnią . Nie jesteśmy tutaj jakimiś liderami no, ale wpisujemy się tylko w tą średnią krajową pod względem tej minimalnej ilości mieszkańców potrzebnej do podjęcia inicjatywy uchwałodawczej i zachęcam do tego , żeby umożliwić mieszkańcom naszego powiatu jak by nie było osobom , które nam powierzyły ten mandat umożliwić im przedstawianie swoich projektów uchwał , występowania ze swoimi pomysłami być może to nam też wskaże ciekawe kierunki rozwoju . Tu nie tylko przecież chodzi o jakieś chodniki ,czy drogi ,ale również o ciekawe pomysły w oświacie , być może takie się pojawią oddolnie stąd nasza propozycja zresztą pozytywnie zaopiniowana przez komisję statutową nie jednogłośnie, ale pozytywnie o tym , żeby ta liczba mieszkańców została na poziomie 300.*

Radny M. Grochowski – *ja ma pytanie te dane , na które Pan się powołuje te obliczenia i wskaźniki itd. co to za instytucja.*

Radny T. Zeman - *Fundacje Centrum Inicjatyw na Rzecz Społeczeństwa dokument ogólnie dostępny i przekazałem go do biura rady i jest to rzetelny dokument.*

Radny T. Komarnicki – *my mamy 100.000 mieszkańców, czyli jest to ponad 1% . W statucie nie mamy zapisu zresztą też nie możemy mieć mieszkańcy powiatu ,czyli nie ma rozgraniczenia gdzie mieszkają w powiecie, a więc inicjatywa dużych miast jest łatwiejsza i łatwiej znaleźć 300 osób w Brzegu i zgłosić inicjatywę i przegłosować ,co wcale nie będzie w interesie powiatu. Uważam , że ten 1% powinien zostać.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk – materiał lit. G-

Radny T. Róża – w *kwestii formalnej -czynne prawo wyborcze w powiecie ma 73.270 osób . Najważniejsza inicjatywa obywatelska czyli referendum wymaga zebrania 10% podpisów ,czyli w przypadku powiatu brzeskiego 7.327. Obliczając procentowo ile to jest ten 1000 z 73.270 to jest 1.35% . Natomiast przy 300 było by to 0,41 % i wydaje mi się , że to jest troszeczkę za nisko.*

Radny T. Zeman – *co do matematycznych wyliczeń nie mam zastrzeżeń natomiast mówienie , że coś jest za mało ,czy coś jest za dużo musiałoby się opierać w porównaniu do czegoś i my takie porównanie właśnie zaprezentowaliśmy . Jeżeli mówimy o mieszkańcach , którzy mają czynne prawo wyborcze, to ten nasz wskaźnik jest jeszcze niższy , jesteśmy jeszcze niżej w klasyfikacji tych powiatów, bo ten wskaźnik wynosi 73 do średniej 265 . My zaprezentowaliśmy jak jest w Polsce w innych powiatach , nie chcemy być liderami i mówienie tutaj o tym , że dopuszczamy 10,15 czy 50 osób do tego żeby występowały z inicjatywą uchwałodawczą, ale 300 jest uważam , że z jednej strony liczba, która nie jest za niska , nie będziemy tutaj mieli tych inicjatyw aż tak wiele ,ale z drugiej strony jest to taka liczba, która pozwala grupie osób myśleć o tym , że ich inicjatywa może znaleźć poparcie. Uważamy , że jest to takie wyważone ograniczenie tych 300 osób i jest to poparte konkretnymi danymi.*

Radny J. Niesłuchowski – *zabierając głos w dyskusji tak się zastanawiam, czego wy się tak tych ludzi boicie. Czemu wy się boicie, żeby dać ludziom jakąś inicjatywę czemu , bo będą chcieli drogę , chodnik, bo będą coś od was chcieli w ogóle. Tak Panie Starosto, bo będą chcieli zabrać głos w dyskusji i powiedzieć , że to nie o to nam chodzi , że źle Pan robi Panie Starosto. Ja jako przedstawiciel wielokrotnie to Panu powiedziałem ,a tak oni jako ta grupa inicjatywna 1000 osób mogliby to wyartykułować sami , ba oni już taką możliwość mają składając petycje i tam nie ma określonej ilości 100, 200 czy 300 osób ,czy też 1000 i mogą to zrobić i tak wniosek ,czy chcemy ,czy nie chcemy będziemy musieli rozpatrzeć . I na koniec wam powiem tak naprawdę nie lękajcie się.*

Starosta M. Stefański – *Panie radny sam Pan sobie troszkę zaprzecza ,ponieważ mówił Pan tą inicjatywę w mieście Pan podjął i ta inicjatywa poszła i co z tego wyszło. Zrobił Pan 50 głosów , podejrzewam , że jak by pan przegłosował na 3 głosy to też by nie było i by musiał Pan znowu mówić gdzie wy ludzie jesteście przecież trzeba tu podjąć jakieś uchwały , trzeba wnieść to na Rade Miasta czy Powiatu. Nie o to chodzi. Uważam , że Zarząd podszedł tu racjonalnie do sprawy . Jeżeli mamy 100.000 to co powiedział radny T. Komarnicki to mamy blisko 1% - 1% naprawdę jeśli ktoś chce inicjatywę przedłożyć to tyle głosów zbierze ,tylko musi to być poważna inicjatywa i o to chodziło Zarządowi i myślę , że jest to proporcjonalne.*

Radny J. Niesłuchowski – *Panie Starosto ,bo to nawet nie ja byłem inicjatorem w tamtej kadencji kiedy byłem radnym, kiedy pracowaliśmy tych 50 osób , to nie jednoosobowo Niesłuchowski podejmował tą decyzje tylko gremialnie. O ile dobrze pamiętam jednomyślnie Rada i dziwne jest formułowanie tego typu sformułowań , że to Niesłuchowski i tyle chciałem sprostować ,bo to co Pan powiedział nie polegało na prawdzie.*

Radny K. Jakubowski – *jak już jest taka zgoda, to nie kto inny jak ci uprawnieni do głosowania wybrali nas jako przedstawicieli siebie , swoich miejscowości do reprezentowania w swoich sprawach tu w Radzie Powiatu i czy to będzie 300 czy 1000 naprawdę nie ma znaczenia ,bo my po to jesteśmy i jedni robią to bardziej skutecznie drudzy mniej i do tego jesteśmy uprawnieni. I jestem za tym żeby w tej chwili przystąpić do głosowania.*

Przewodniczący rady S. Kowalczyk- *wniosek formalny o przystąpienie do głosowania.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk- *przegłosujmy propozycję Zarządu – 12 za, 2 przeciw i 4 głosy wstrzymująca – poprawka Zarządu została przyjęta.*

*Kolejna poprawka dot. § 1 po pkt. 7 dodaje się pkt. 8 – brzmienie jak opinii Zarządu.*

Radny J. Niesłuchowski – *mamy w Radzie pięć komisji, z czego jedna musi być obligatoryjnie komisja rewizyjna, a reszta to są te komisje, które ustaliliśmy w statucie i dobrze wiemy jak wygląda procedowanie, że one procedują suma summarum wspólnie i w kontekście tych zmian ,czyli to co Zarząd proponuje czyli tego zapoznawania się to ja powiem , że ja z materiałami to się nie zapoznaję na komisji tylko przed komisją no i wam jako wasz kolega radny też sugeruję , żeby na komisje to już przyjść w jakimś stopniu oczytanym , żeby wiedzieć o co chodzi, a nie żeby zapoznawać się dopiero na komisji i ta propozycja Zarządu kiedy wy proponujecie żeby się zapoznawać no nie przed komisją, ale na komisji po to zapoznaje się przed komisją, żeby na komisji zgodnie z kompetencją wyrazić swoja opinię pozytywna , negatywną itd. Bo jeśli wy będziecie się zapoznawać na komisji, to takie wspólne czytanie tych uchwał to ja powiem szczerze to ja wolę sobie w domu poczytać ,bo towarzystwo niektórych osób to jest jakie jest.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk- *Panie Jacku Pan bardzo niewłaściwie odnosi się do wszystkich radnych.*

Radny J. Niesłuchowski – *to jest Pana opinia, ja mam bardzo dobre samopoczucie Panie Przewodniczący więc ja proponuję żebyśmy po prostu na tych komisjach w jakiś sposób pracowali , a jeśli to ma być wspólne czytanie, to ja w tym miejscu proponuję taki formalny wniosek, żeby Pan od razu jeśli wy tego chcecie przegłosował te wszystkie poprawki dotyczące opiniowania, czyli wspólnego czytania co proponuje Zarząd żebyśmy się po prostu nie rozmieniali na drobne ,na poszczególne zapisy.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk- *proszę zachować sarkazm dla siebie .*

Wicestarosta J. Golonka – *ja myślę , że ma Pan na tej sali do czynienia z radnymi ,którzy nie pierwszą kadencję są w Radzie, czy Gminy ,czy powiatu my wiemy co to znaczy przeczytać , zapoznać i Pan dobrze wie , że na komisjach są naczelnicy jest starosta , sekretarz ,skarbnik i chodzi o doprecyzowanie pewnych rzeczy ,bo jeżeli ktoś czytając nie zrozumiał to można mu wytłumaczyć i o to chodzi. Myślę , że Zarząd podchodząc w ten sposób do tego problemu miał tylko jedno na uwadze, żeby czasami ,gdy w ferworze dyskusji gdzie tak miedzy nami mówiąc tej dyskusji mnie osobiście jako radnego, który wiele kadencji był w Radzie brakuje. Ale brakuje tej dyskusji tylko dlatego , że co niektórzy radni nie chcą popracować na komisji tylko dla nich konieczną i najważniejszą rzeczą jest to, aby się wykazać na sesji ,aby pokazać , aby wytknąć itd. bo czasami bywa tak , że na komisji można nawet pokazać , że o przepraszam bardzo może ten zapis jest jakby nieprawidłowy i powinniśmy go zmienić, żeby na sesji już nie tracić czasu albo dyskusja jest tak bardzo zaangażowana , że nawet Przewodniczący może zapomnieć o opiniowaniu i tu o to tylko chodzi , tu nikt nie uchyla się od pracy bo śmiem twierdzić każdy rzetelny radny stając do wyborów on potem będzie weryfikowany przez swoich wyborców i jak nie będzie aktywny , jak nie będzie załatwiał spraw związanych z jego terenem to go nie wybiorą potem i tyle. Myślę , że nie potrzebna jest taka dyskusja o to ,co powiedział Pan na końcu ,że lepiej do od razu przegłosujmy pewnie ,że jedno jest konsekwencja drugiego czyli jeżeli żeśmy pewne rzeczy powiedzieli jako Zarząd, to jest konsekwencja następnych i tu się z tym zgadzam , że moglibyśmy to przegłosować,, ale w tej procedurze, którą teraz mamy no raczej idźmy tą drogą i ograniczmy się do merytorycznych sformułowań, a nie obrażania kogoś, bo każdy odpowiada za siebie.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk- *przegłosujmy propozycję Zarządu – 12 za, 2 przeciw i 3 głosy wstrzymująca – poprawka Zarządu została przyjęta.*

*Kolejna poprawka dot. jak w pkt. 5 opinii Zarządu do projektu .*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk- *przegłosujmy propozycję Zarządu – 13 za, 2 przeciw i 4 głosy wstrzymująca – poprawka Zarządu została przyjęta.*

*Kolejna poprawka dot. jak w pkt. 6 opinii Zarządu do projektu.*

Radny T. Komarnicki – *proszę Zarząd o takie sprezycowanie praktyczne* .

Sekretarz G. Prorok – *jeżeli interpelacje składamy ustnie otrzymujemy na tej samej sesji ustnie chyba , że nie może być udzielona, to wtedy będzie pisemnie ,a jeżeli interpelacja jest złożona na piśmie, to będzie odpowiedz na piśmie. Poza sesją też odpowiedz pisemna. Jasno sprecyzowana interpelacja na piśmie pozwala unikać błędów.*

Radny T. Komarnicki- *komisja statutowa tym się nie zajmowała.*

Radny J. Niesłuchowski – *w tym zakresie nie proponowaliśmy zmian .*

Radny T. Komarnicki- *czy komisja nie analizowała.*

Radny J. Niesłuchowski- *podczas analizy tego zapisu poprawiliśmy tylko błąd językowy i w naszej ocenie ten zapis powinien pozostać bez zmian , nie było żadnych wniosków ze strony członków komisji.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk- *przegłosujmy propozycję Zarządu – 14 za, 2 przeciw i 3 głosy wstrzymująca – poprawka Zarządu została przyjęta.*

*Kolejna poprawka dot. jak w pkt. 7 opinii Zarządu do projektu.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk- *przegłosujmy propozycję Zarządu – 15 za, 2 przeciw i 2 głosy wstrzymująca – poprawka Zarządu została przyjęta.*

*Kolejna poprawka dot. jak w pkt. 8 opinii Zarządu do projektu.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk- *przegłosujmy propozycję Zarządu – 14 za, 1 przeciw i 4 głosy wstrzymująca – poprawka Zarządu została przyjęta.*

K*olejna poprawka dot. jak w pkt. 9 opinii Zarządu do projektu.*

*Propozycja do komisji statutowej aby przyjęła jako autopoprawkę .*

Radny J. Niesłuchowski – *nie wiem czy z formalnego punktu widzenia to można zrobić ,ale jeśli nie usłyszymy sprzeciwu członków komisji statutowej, to za zasadne wydaje mi się przyjąć tą autopoprawkę.*

Radca prawny W. Kucypera – *ja bym wolał, aby nie było później niedomówień z takiej drobnej rzeczy, bo jednak komisja się nie zebrała , proszę przegłosować to jako poprawkę Zarządu jeżeli nie byłby to problem.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk- *przegłosujmy propozycję Zarządu – jednogłośnie przy 1 głosie wstrzymującym się – poprawka Zarządu została przyjęta.*

*Kolejna poprawka dot. jak w pkt. 10 opinii Zarządu do projektu.*

Radny J. Niesłuchowski – *ja chciałem zwrócić uwagę na fakt , że te dane powinny się znajdować na BIP . Myśmy tylko proponowali o uzupełnienie o bodajże wnioski, no a Zarząd z nieznanych mi przyczyn łamiąc zapisy statutu nie realizował tego zapisu i patrząc na inne samorządy w wielu przypadkach te informacje są publikowane i ja osobiście nie widzę przeszkód prawnych poza ochroną danych osobowych i zaciemnieniem danych osobowych, żeby tego rodzaju informacje były publikowane na stronie internetowej, która ma informować mieszkańców o działalności Rady Powiatu i poszczególnych radnych.*

Starosta M. Stefański – *ja bym rzeczywiście zaproponował takie rozwiązanie, myślę polubowne, że te nagrania , które są nagrywane na sesji, żeby były publicznie dostępne na przykład. Wtedy jest to załatwienie sprawy , jest to publiczne ,a BIP nie chcielibyśmy zachwaszczać, bo jest to bardzo duże objętościowo .*

Radny J. Niesłuchowski – *podzielam Pana zdanie .*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk – *w takim razie sformułowanie musi być konkretne .*

*Starosta M. Stefański – zapis za 2-3 min. będzie i wnoszę o przerwę.*

Radca prawny W. Kucypera – *jeżeli § 89 pkt. 1 lit. F Państwo chcecie zmienić, to interpelacje mamy zostawić ,czy nie to może wpisać w pkt. f , że są nagrania z sesji i może nie trzeba by było przerwy robić.*

Starosta M. Stefański – *ja myślę , że to jest dobra propozycja .*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk- czyli *propozycja pkt. f – nagrania z sesji rady powiatu .p pkt. b pkt. 2 uchyla się lit. F a w literze f średnik zastępuje się kropka.*

Radca prawny W. Kucypera *– ja tu czytam § 89 pkt. 2 – to pisze do wglądu ,więc jak uchylimy do wglądu ,to na wnioski i zapytania nie będą mogli mieszkańcy patrzeć – to jest do wglądu w miejscu przeznaczonym .*

Radny J. Niesłuchowski - *§ 89 w pkt. 1 starostwo udostępnia w szczególności na stronie bip powiatu i tutaj w kontekście tego powinny być, a nie ma, interpelacje radnych i klubów wraz z odpowiedziami i tutaj dobra zgodzimy się żeby to zostało wykreślone, więc ja wnioskuję o wykreślenie pkt. f na dole pkt. f zostaje jak najbardziej do wglądu w biurze rady to powinno być dostępne ,bo zresztą to reguluje odrębna ustawa o dostępie do informacji publicznej a pkt. f otrzyma brzmienie jak by Pan mógł przypomnieć.*

Przewodniczący Rady S. Kowlaczyk- *nagrania z sesji rady powiatu tak to zostało ustalone wcześniej, ppkt. b skreśla się.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk- *przegłosujmy – 17 za przy 1 głosie wstrzymującym się – poprawka została przyjęta.*

Na sali znajduje się 18 radnych.

Radni innych uwag nie wnieśli.

Otrzymaliśmy opinię Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Brzegu – zał. do protokołu .

Rada jednogłośnie przy 1 głosie przeciw i 3 wstrzymujących się podjęła uchwałę **Nr XXVI/ 205/17** stanowiącą zał. 12 do protokołu.

**Do pkt.11.c.**

Na sali obrad znajduje się 17 radnych.

Radni nie wnieśli uwag do treści projektu .

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki -opinia pozytywna.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXVI/ 206/17** stanowiącą zał. 13 do protokołu.

**Do pkt.11.d.**

Na sali obrad znajduje się 17 radnych.

Autopoprawka Zarządu na piśmie- przedstawiła Skarbnik B. Bednarz.

Radni nie wnieśli uwag do treści projektu .

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki -opinia pozytywna.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXVI/ 207/17** stanowiącą zał. 14 do protokołu.

**Do pkt.11.e.**

Na sali obrad znajduje się 17 radnych.

Autopoprawka Zarządu na piśmie- przedstawiła Skarbnik B. Bednarz.

Radni nie wnieśli uwag do treści projektu .

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki -opinia pozytywna.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXVI/ 208/17** stanowiącą zał. 15 do protokołu.

**Do pkt.11.f.**

Na sali obrad znajduje się 17 radnych.

Radni nie wnieśli uwag do treści projektu .

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki -opinia pozytywna.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXVI/ 209/17** stanowiącą zał. 16 do protokołu.

**Do pkt.11.g.**

Na sali obrad znajduje się 17 radnych.

Radni nie wnieśli uwag do treści projektu .

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki -opinia pozytywna.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXVI/ 210/17** stanowiącą zał. 17 do protokołu.

**Do pkt.11.h.**

Na sali obrad znajduje się 17 radnych.

Radni nie wnieśli uwag do treści projektu .

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki -opinia pozytywna.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXVI/ 211/17** stanowiącą zał. 18 do protokołu.

**Do pkt.12.**

Starosta M. Stefański – *odpowiedzi radnemu T. Zemanowi zostaną udzielone na piśmie.*

Starosta M. Stefański- *w odpowiedzi radnemu R. Jończykowi dot. mapy szpitali – nie wiemy co jest na górze nie docierają do nas wiadomości ,ale możemy przypuszczać , że znajdziemy się na mapie szpitali. Jest to szpital powiatowy , który ma szczególna rolę w naszym województwie , pomijam SOR . Nie mamy z góry żadnych sygnałów , mówiło się o tym ,ale nic wiążącego.*

Starosta M. Stefański – *odpowiedz radnemu J. Niesłuchowskiemu zostanie udzielone na piśmie.*

Starosta M. Stefański – *odpowiedz radnemu T. Róży zostanie udzielona na piśmie.*

**Do pkt.13.**

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk przedstawił pisma , które wpłynęły w okresie międzysesyjnym :

1. Pismo od lekarzy Oddziału Wewnętrznego BCM informujące o pogarszających się warunkach pracy na tym oddziale – pismo jest do wglądu.
2. Informacja z PUP o bezrobociu – pismo do wglądu.
3. Pismo dot. harmonogramu dyżuru aptek na terenie Grodkowa.
4. Szkoła Niepubliczna dla dorosłych w Grodkowie - pismo dot. naruszenia prawa przez Radę.
5. Powiatu – pismo, jeśli nie ma sprzeciwu zostaje przekazane do komisji oświaty.
6. Propozycja dot. warsztatów dla radnych.

**Do pkt.14.**

Ponieważ porządek obrad został wyczerpany Przewodniczący Rady S. Kowalczyk zamknął obrady XXVI posiedzenia Rady Powiatu Brzeskiego o godzinie 1400.

Protokołowały:

Renata Kawarska

Iwona Wasilewska-Didyk