PROTOKÓŁ NR XXXV/17

Z SESJI RADY POWIATU BRZESKIEGO

W DNIU 30 LISTOPADA 2017 r.

 Sesja rozpoczęła się o godzinie 1000 w Muzeum Piastów Śląskich w Brzegu**,**  a zakończyła się

 o godzinie 15 10.

Ustawowy skład Rady - 21 radnych

Obecnych - 19 radnych ( lista obecności stanowi **zał.** **nr 1** do protokołu.)

Ponadto w sesji udział wzięli zaproszeni goście i służby Starosty.

1. Otwarcie obrad sesji oraz stwierdzenie ich prawomocności.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad z dnia 26.10.2017 r.
4. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu, bieżącej działalności oraz realizacji uchwał Rady Powiatu Brzeskiego.
5. Wnioski, interpelacje i zapytania radnych.
6. Informacja o Domach Pomocy Społecznej, dla których organem prowadzącym jest Powiat Brzeski.
7. Informacja Powiatowego Rzecznika Praw Konsumentów.
8. Informacja ostanie rolnictwa w Powiecie Brzeskim:
9. działania Opolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego na rzecz rolników i rozwoju wsi w Powiecie Brzeskim

oraz krótka analiza SWOT obszarów wiejskich w Powiecie Brzeskim;

- p. Renata Zimmermann, Główny Specjalista Rozwoju Obszarów Wiejskich w Opolskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Łosiowie,

1. działalność Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Brzegu  z siedzibą

w Lewinie Brzeskim za rok 2017:

- p. Arletta Kostrzewa Kierownik Biura Powiatowego ARiMR w Brzegu z siedzibą w Lewinie Brzeskim,

1. działalność Biura Wsparcia Inwestycyjnego Opolskiego Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji

i Modernizacji Rolnictwa za rok 2017 oraz planowane nabory wniosków w roku 2018:

- p. Jolanta Bińczycka Naczelnik Biura Wsparcia Inwestycyjnego.

1. Podjęcie uchwał w sprawie:
2. zbycia nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Brzeskiego (druk nr 1),
3. zbycia nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Brzeskiego (druk nr 2),
4. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów na wynajęcie lokali użytkowych stanowiących własność Powiatu Brzeskiego (druk nr 3),
5. stwierdzenia przekształcenia Szkoły Policealnej nr 1 dla Dorosłych w Brzegu wchodzącej w skład Zespołu Szkół Zawodowych nr 1 w Brzegu (druk nr 4),
6. stwierdzenia przekształcenia Szkoły Policealnej nr 2 dla Dorosłych w Brzegu wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych w Brzegu (druk nr 5),
7. stwierdzenia przekształcenia Szkoły Policealnej nr 3 dla Dorosłych w Brzegu wchodzącej w skład Zespołu Szkół Budowlanych w Brzegu (druk nr 6),
8. zmieniająca uchwałę w sprawie obsługi finansowo-kadrowej (druk nr 7),
9. współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2018 r. (druk nr 8),
10. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej (druk 9),
11. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Brzeskiego na rok 2017 (druk nr 10).

10. Odpowiedzi Starosty na wnioski, interpelacje i zapytania radnych.

11. Rozpatrzenie skargi.

12. Wnioski, informacje i oświadczenia radnych.

13. Zamknięcie obrad sesji.

**Do pkt.1.**

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk otworzył obrady XXXV posiedzenia Rady Powiatu Brzeskiego . Przywitał zaproszonych gości i służby Starosty. Stwierdził, że na sali obrad znajduje się 19 radnych,

a więc kworum, przy którym podejmowanie uchwał jest prawomocne.(Radni nieobecni: J. Hargot , T. Zeman)

**Do pkt.2.**

Wniosek o wycofanie projektu uchwały - zmieniająca uchwałę w sprawie obsługi finansowo-kadrowej (druk nr 7)- Rada przyjęła wniosek .

Rada jednogłośnie przyjęła zaproponowany porządek obrad wraz ze zmianami.

**Do pkt.3.**

Rada jednogłośnie przy 2 głosach wstrzymujących się przyjęła protokół z obrad z dnia 26.10.2017 r.

**Do pkt.4.**

Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu stanowi **zał. nr 2** do protokołu.

Radny D. Socha – dot. pkt 15 z posiedzenia 7.11. 17r.- *proszę o więcej informacji.*

- pkt. 14 z posiedzenia 7.11.17 r. – *myślę , że Zarząd podjął dobrą decyzję i w tym kierunku trzeba iść żeby jednak jak najbardziej ekonomicznie wykorzystać nasze pomieszczenia, ale ja byłem tam oglądałem, bo na ostatniej sesji był ten temat poruszany pozwoliłem sobie obejrzeć ten obiekt na Poprzecznej – powiem tak, ten budynek jak najbardziej spełnia warunki , poprawi na pewno komfort pracy dla poradni psychologiczno – pedagogicznej tylko mam pytanie do Zarządu tam jedynie będzie problem taki , że trzeba było by pomyśleć o parkingu i o budowie przy schodach rampy żeby można było wjechać, a docelowo tam z drugiej strony jest też możliwość wybudowania małej windy, bo to będzie piętrowy budynek. Rampa dla niepełnosprawnych i dla mam z wózkami powinna być wykonana w jak najszybszym terminie i moje pytanie jest takie, kiedy nastąpią fizycznie przenosiny i kiedy zostanie wybudowana rampa.*

Starosta M. Stefański – *jeżeli chodzi o boiska to po prostu jest taka potrzeba i w II LO i na Kamiennej te boiska powinny być i idziemy w kierunku wielofunkcyjnych . Teraz jesteśmy w fazie projektowej, a potem się będziemy zastanawiali skąd pieniądze zewnętrzne wziąć . Jest tez propozycja jeżeli chodzi o Kamienną o boisko na XXI wiek w nowej technologii i też analizujemy , czy w tej nowej technologii to nie zrobimy i o dziwo ta nowa technologia jest tańsza od boiska wielofunkcyjnego . Jeżeli chodzi o Herberta myślimy tu o boisku wielofunkcyjnym .*

- *trzeba zauważyć , że mieliśmy wcześniej 5 lokalizacji starostwa i jesteśmy już w trzech miejscach czyli Robotnicza 12, 20 i Wyszyńskiego . I wszystko robimy, aby systematycznie opuszczać Robotniczą 12, bo to jest schodzenie z kosztów i procentów utrzymania. Aby się wyprowadzić musimy zrobić miejsce na Wyszyńskiego. Pani dyrektor poradni była w skrzydle domu dziecka i uznała , że jest to dobre miejsce. Docelowo na Wyszyńskiego przejdzie wydział budownictwa , ochrony środowiska może zabytki . Jeżeli chodzi o komunikację i geodezję to jednak na razie zostanie na Robotniczej 12. Podjazd trzeba zrobić i składamy wniosek na dofinansowanie. Winda może w przyszłości. Po nowym roku będziemy robili przygotowania do przeprowadzki.*

Radny J. Niesłuchowski – *chciałem odnieść się do tej kwestii budowy boisk – kierunek jak najbardziej słuszny tylko boję się ,czy nie zderzymy się z analogiczną sytuacją jak ma miejsce tu i teraz , że* *narobiliśmy tych projektów, a tylko część z nich jest wykorzystana, bo brakuje nam kasy z wiadomych względów. Każda budowa boiska to są środki więc może zastanówcie się, która z tych inwestycji jest pilniejsza pewnie jedna i druga jest pilna, bo dwóch równolegle nie będziemy w stanie zrealizować i to trzeba powiedzieć. Przypuszczam , że możemy z tym poczekać.*

Wicestarosta J. Golonka – *myślę , że wszyscy wiedzą , że przy każdym boisku, przy każdej szkole powinno być takie boisko i tutaj nie dyskutujemy z tą sprawą .Wcześniej myśleliśmy mimo wszystko o rozwiązaniu takim , że w budowlance będziemy budowali boisko . Ja jestem przekonany już od kilku lat , że można takie boiska troszeczkę inaczej, które mają podłoże asfaltowe troszeczkę inaczej zagospodarować . Ja wykonałem już taki jeden element u siebie na tarasie przedszkola gdzie pracowałem i sprawdza się to i funkcjonuje 4 lata . Nie do końca chciałem wyskakiwać z takim rozwiązaniem ze względu na to , że w Warszawie czy w Łodzi to było robione, ale na naszym terenie jeszcze nikt tego nie zrobił wcześniej. Jest to nałożenie nakładki na funkcjonujące już boisko, metr kwadratowy takiej nakładki to jest w granicach 150 zł , robi się to w ciągu dwóch trzech dni różny kolor boiska i przyszli użytkownicy uważali , że jest to narażone na dewastację , bo to można rozpiąć , wyciągnąć itd. No ja myślę , że doszliśmy do takiego momentu , że można próbować takich rozwiązań. Jeszcze wszystko musimy przedyskutować. Jeżeli chodzi o II LO to tam zostawilibyśmy to boisko trawiaste bo jest naprawdę fajne , przesunęli się w kierunku PKS i tam zrobili takie boisko ze sztuczną nawierzchnią jak ma I LO i w zupełności by to wystarczyło i gdybyśmy jeszcze weszli do tego politechnicznego budynku i tam zrobili siłownię z prawdziwego zdarzenia no to uważam , że tej szkole w zupełności by to wystarczyło i w przyszłym roku będzie tylko projektowanie.*

Radny J. Niesłuchowski – *cieszy mnie to gospodarskie podejście ,ale nie dalej jak miesiąc temu na sesji sejmiku omawiane były tematy związane z infrastruktura sportową w całym województwie i rzeczywiście tutaj jest ta centralizacja, która ma miejsce. Odebrano marszałkom fundusze, kompetencje w tym zakresie przeszły na rząd , wie lepiej , w Warszawie wiedzą lepiej prawda. Ale właśnie konkursy ministerialne na obiekty sportowe ścisłe określają wymagania i proszę mieć to na uwadze już dziś przy ewentualnych projektach.*

*Chciałbym uzyskać informacje w zakresie pkt. 1 z 7.11.17 r. - rusza przetarg na modernizację BCM. Była odchudzana mówiąc w cudzysłowie dokumentacja budowlana tej inwestycji. Chciałbym pokrótce dowiedzieć się czego ma dotyczyć zadanie modernizacja BCM , budowa bloku operacyjnego , jaka jest de facto ta końcowa koncepcja i jaki jest kosztorysowy zakres i koszt tego zadania.*

Sekretarz G. Prorok - *Proszę Państwa na stronie BIP jest ogłoszony przetarg na budowę bloku operacyjnego przy BCM w Brzegu. Blok operacyjny oczywiście ze sterylizatornią łącznie koszt 14.700.000 . Oczywiście przetarg zrewiduje tę kwotę i mamy nadzieję , że trochę do dołu. Jest wybrany inżynier projektu ,który ma czuwać nad wykonaniem całego zadania , jest ogłoszony przetarg , mamy na 5 grudnia rozstrzygnięcie tego przetargu , są zapytania w chwili obecnej i mamy nadzieje , że najpóźniej 8 będzie ten przetarg rozstrzygnięty.*

Radny J. Niesłuchowski- *trzymam kciuki ,ale patrząc z drugiej strony na czas ,w którym przystępujemy do tych prac przetargowych i wyniki tych przetargów , które często w innych samorządach w ostatnim czasie przy tym bumie inwestycyjnym samorządowym idą ostro w górę i one są zawsze powyżej kosztorysu . Mam obawy , trzymam kciuki .*

*Wyprowadzka uczelni humanistyczno – ekonomicznej z ul. Młynarskiej – i powiem szczerze tak czytając nie za bardzo zrozumiałem co autor miał na myśli, bo w końcowych tj. pkt. 9 z 7.11.2017r. – wskazane jest tutaj, że polska komisja akredytacyjna zalecała przy tych kolejnych akredytacjach na siedzibę i teraz nie do końca rozumiem ,czy my chcemy zbyć ten budynek na rzecz uczelni , czy mają swój budynek i chcą się wyprowadzić ,a jeśli chcą się wyprowadzić to jakie kreślimy plany na tą nieruchomość.*

Starosta M. Stefański – *przez 10 lat mieliśmy krótko mówiąc dobry interes, bo 10.000 wpadało nam miesięcznie . Miałem spotkanie z Panem kanclerzem Stanisławem Widockim i on mi o tym powiedział, że jednak ten audyt ,który przeprowadzają rok w rok cały czas mówi , że powinni mieć własną siedzibę. Z tego co wiem tą szkołę będzie przenosił na ul. Piastowską tam gdzie był kiedyś hotel Piast . I tam będzie siedziba i z tego co wiem to jest własność i pewnie koszty będą niższe. Ma Pan rację pytając co dalej – z tego co wiemy to koniunktura jest taka , że sprzedać bardzo ciężko, ale mamy możliwość, że szkoła katolicka chciałaby dzierżawić ,ale pewnie nie za podobną kwotę.*

Radny J. Niesłuchowski – *czy oni są zainteresowani całym budynkiem .*

Starosta M. Stefański – *tak.*

Radny J. Niesłuchowski- str.5 pkt.17 – *czy to jest informacja aktualna czy nie.*

Starosta M. Stefański- *ja bardzo ubolewam nad tym , że najstarsza restauracja w Brzegu się zamyka tym bardziej , że jest wpisana we wszystkich przewodnikach turystycznych i to była pewna klasa . Te terminy są zaklepane i nie mamy sygnału żeby odmówili ,czyli ten catering prawdopodobnie będzie.*

Radny K. Puszczewicz – pkt.2 str.1 – *kto będzie w zamian.*

Sekretarz G. Prorok- *Pan Sebastian Marszałek będzie w zastępstwie.*

Radny K. Puszczewicz- pkt.3 str.1- *to są nowe umowy i aneksy czy to jest przedłużenie. Jeżeli nowe to w jakim trybie było wybierane.*

Sekretarz G. Prorok- *na każdy rok jest nowe i tu też się tak dzieje .*

M. Róg – *wyznacza okręgowa rada adwokacka i rada okręgowej izby radców prawnych i adwokatów i ustawa przewiduje , że co roku podpisywane są nowe porozumienia i nowe umowy z wyznaczonymi prawnikami.*

Radny K. Puszczewicz- *tu cały czas mówimy o sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej .*

-str.7 pkt.9 – *po raz pierwszy się to zdarzyło w sprawozdaniu . Proszę o informację*.

 Starosta M. Stefański – *jeśli ktoś wyznacza kilkanaście terminów w roku i oczywiście nieodpłatnie to nie wyraziliśmy zgody.*

**Do pkt.5.**

Radny M. Grochowski – interpelacje stanowią **zał. nr 3** do protokołu.

Radny R. Jończyk - interpelacje stanowią **zał. nr 4** do protokołu.

Radny J. Bort - interpelacje stanowią **zał. nr 5** do protokołu.

Radny K. Jakubowski – *ja mam interpelację w sprawie pracy naszego wydziału komunikacji. Nie wnikam do merytorycznej pracy, bo jest bardzo dobra ,a interpelacja moja idzie w kierunku takim , że jest prośba , nacisk klientów, czy jest to możliwe żeby jeden dzień w tygodniu wydłużyć czas pracy urzędu do 17 kosztem późniejszego zaczęcia, czy pewne dwie , trzy osoby .Klienci motywują to tym , że bardzo trudno in dotrzeć do urzędu w godzinach swojej pracy. W innych urzędach takie praktyki są stosowane z wielkim powodzeniem. Proszę to wziąć pod uwagę i rozważyć .*

Radny T. Róża – interpelacja stanowi **zał. nr 6** do protokołu.

Radny J. Niesłuchowski – interpelacje stanowią **zał. nr 7 i 8** do protokołu.

Radny J. Mazurkiewicz – *pytanie od mieszkańców ul. Lwowskiej i Tęczowej – jest kawałek ulicy i teraz też nie wiadomo gdzie się kończy Wyszyńskiego, a gdzie się zaczyna ul. Lwowska, bo jak był przeprowadzany remont drogi do Małujowic to został taki kawałek, który idzie od Wyszyńskiego do Lwowskiej i tam nie ma ani chodnika , to jest zarośnięte trawą i tak naprawdę nie wiadomo kto ma się tym zając i w ogóle nawet po tej prawej stronie nie ma jak przejść na drugą stronę ulicy, ani nie ma chodnika ani nic i mieszkańcy, którzy idą Wyszyńskiego w dół i potem skręcają w Lwowską tam jest też bardzo niebezpiecznie, bo są te ogródki działkowe , tam nawet nie widać czy jakiś samochód nadjeżdża, czy nie a tam trzeba przejść na druga stronę a chodnika nie ma w ogóle. I jest pytanie czy to w ogóle będzie robione i czy to należy do powiatu czy do gminy.*

Radny K. Puszczewicz – *nawiązują do wypowiedzi Pana Jacka Niesłuchowskiego to pismo, o którym Pan radny Niesłuchowski mówił, że kierowane do Starosty Powiatu Brzeskiego dostaliśmy wszyscy na skrzynki mailowe w tamtym tygodniu. Wszyscy zapoznaliśmy się , ja stawiam w tej chwili formalny wniosek o przegłosowanie by to pismo Rada uznała za skargę i wyjaśniła oprócz pytań , czy interpelacji które skierował Pan radny Niesłuchowski by poddać to szczegółowej analizie jako niedopatrzenie z powodu braku odpowiedzi ze strony Pana Starosty od maja. Naprawdę pismo to w swoim pierwszym zdaniu wyczerpuje znamiona skargi i w tej chwili taki wniosek składam i proszę o przegłosowanie zgodnie ze statutem.*

Wicestarosta J. Golonka – *ja myślę , że jeżeli moglibyśmy poczekać do odpowiedzi na interpelacje ja uważam , że tutaj powinny by przedstawione prace jakie wykonaliśmy od maja do teraz jeżeli chodzi o DPS no to myślę , że ta sprawa się rozjaśni. Praktycznie jeżeli mógłby to powiedziałbym , że pisma nie zostały bez echa na pewno były spotkania , było powiedziane na sesji w czerwcu powiedzieliśmy , że do listopada wrócimy do sprawy jeżeli wyjaśni się sytuacja budżetowa . Na dzień przedwczorajszy jest już po sprawie. Myśmy podwyżki wykonali tamtego roku zrobiliśmy podwyżki rzędu , pisz regulacja – my to nazywamy regulacjami, bo to nie są podwyżki, bo podwyżki rządzą się innymi prawami . Tamtego roku była regulacja rzędu 10% do wynagrodzenia w tym roku też jest w granicach 8% do wynagrodzenia . Jeżeli będziemy systematycznie pewne rzeczy robili, a robili to systematycznie od dwóch lat to sytuacja praktycznie zniknie, Ja uważam , że na dzień dzisiejszy w porównaniu z innymi jednostkami jest ta sytuacja już do przyjęcia i to zostało zrealizowane i nie czekaliśmy na żadne listy, bo to było wszystko zaplanowane .*

Radny K. Puszczewicz – *ten swój wniosek , który złożyłem w tej chwili wycofuje poczekam na odpowiedzi na zadane interpelacje ,natomiast wczoraj na tym spotkaniu byliśmy ok. 18 i było tam* ponad 30 osób . Żadna z tych osób nie powiedziała o jakichkolwiek działaniach ze strony Starosty ,od strony starostwa , Nie sadzę żeby ci ludzie nas wprowadzali w błąd . Jeżeli prowadziliście Państwo jakieś działania to proszę odpowiedzieć na te interpelacje , ja ten wniosę wycofuję natomiast my jako klub stosowny wniosek do budżetu na komisjach złożymy.

Radny T. Komarnicki – *ja wrócę do problemu dróg i chciałbym też zwrócić uwagę przede wszystkim na drogę polną, ale ona chyba jest gruntową drogą, która jest najdłuższą w naszym powiecie należącą do nas między Czepielowicami a Piastowicami chodzi o to , że tam naprawdę dawno nie widziałem a wystarczy tam wysłać jakąś wyrówniarkę i te dziury pozasypywać , nie mówiąc o tym , że jest kilka budynków które leżą przy tej drodze . Proszę zwrócić na to uwagę i może w przyszłości planować drogę brukową w Mąkoszycach.*

Radny J. Mazurkiewicz – *powrócił do tematu drogi – tam gdzie kończy się droga krajowa nr 94 jest tam zjazd w kierunku przejazdu kolejowego i tam jest to strasznie słabo oświetlone , tam generalnie w nocy nic nie widać, tam są tylko dwa zielone słupki takie cieniutkie , których prawie nie widać i oślepiają przejeżdżające auta. Dalej jak się wjeżdża i przejedzie się przez tory to też nic nie widać i jeszcze stoi jeden biały słupek nie całkiem pomalowany kamienny , rozwalony i nic tez tam nie widać. Czy to jest w naszej gestii .*

Radny D. Socha – stanowią **zał. nr 9** do protokołu.

**Do pkt.6.**

Informacja o Domach Pomocy Społecznej, dla których organem prowadzącym jest Powiat Brzeski stanowi **zał. nr 10** do protokołu.

Dyrektor PCPR A. Podgórny – *w nawiązaniu do pytań , które w ramach interpelacji padły to chcę powiedzieć , że jednym z głównych źródeł kosztów jakie w DPS funkcjonują to są koszty związane z płacami pracowników. Na chwilę obecną w DPS mieszkają 143 osoby, które są umieszczane na stałe w DPS . Mamy tu pewne problemy dlatego , że nie możemy zgodnie z przepisami np. osoby, która jest notorycznym złodziejem , alkoholikiem ,który ma dwa lub trzy wyroki sądowe dotyczące chociażby molestowania innych mieszkańców DPS , nie możemy wydać decyzji uchylającej decyzję o umieszczeniu w DPS na stałe i ten mieszkaniec jest dalej mieszkańcem DPS i czuje się bezkarny ,ale przy 143 mieszkańca ilość zatrudnionych pracowników tj. 113 osób. Czyli jeżeli porównacie sobie Państwo ilość osób zatrudnionych to też generuje określone koszty . W skali powiatu tylko DPS kosztują nas w roku bieżącym 6 milionów złotych. Jest to zadanie z zakresu administracji rządowej także w części, która dotyczy odpłatności mieszkańców i dotacji, którą przekazuje wojewoda opolski na rzeczy tych mieszkańców którzy zostali umieszczeni w DPS przed dniem 1 maja 2014 r. Ta ilość się zmniejsza jest to naturalny proces, a więc też kwota dotacji jest niewspółmierna do kosztów jakie wynikają z kosztów utrzymania natomiast jest to średnia wojewódzka i Pan wojewoda wylicza wysokość kosztów utrzymania biorąc także pod uwagę wysokość odpłatności mieszkańców i ustala to na poziomie województwa dla wszystkich mieszkańców umieszczonych przed 1.05.2004r. Jeżeli chodzi o profile to Państwo macie wskazane w informacji.*

Radny R. Jończyk – *na komisji mówiliśmy , że dyskusja będzie dopiero na sesji i nie wiem dlaczego Pan Przewodniczący chciał temat zamknąć już wcześniej. A wracając do tematu ja żeby było też jasne i myślę jak większość to pismo pracowników przeczytała i czeka właśnie na temat już samych DPS dlatego w interpelacjach się nie odnosiłem do tego tematu i tak króciutko powiem: problemy DPS są* *odkąd jestem w powiecie nam wszystkim znane i chciałbym pokazać , że wcześniej też dokonano pewnych działań i te DPS wymagają ciągłej pracy i nakładów . Była standaryzacja w jednym domu i drugim , ogrom środków wydane na te cele . W którymś momencie oczywiście kwestia płac ,która jest bardzo drażliwa , zawsze to był drażliwy temat i w momencie kiedy odwiedzaliśmy DPS , że tak powiem takimi wycieczkami bo kiedyś w sesjach tak się odbywało to słyszałem Pan Starosta też jest w stanie to potwierdzić , że nikt by nie chciał tam pracować za żadne pieniądze więc sami potwierdzamy że jest to wyjątkowo ciężka praca i jednym z ruchów takich historycznych było włączenie 20% premii uznaniowej do pensji , żeby ci pracownicy mieli gwarancję przynajmniej tych środków. I dalsze kroki poprzez wszystkie lata i tutaj będę nieskromny upominałem się przy każdym budżecie o podwyżkę w placówkach administracji i obsługi w naszych jednostkach łącznie z DPS . Tam dyrektor wspomniał o konieczności remontu dachu – przypomnę sygnalizuję jedną kwestie nie jestem fachowcem w branży budowlanej ,ale jeżeli mamy remontować dach to należałoby się zastanowić ,czy nie ma możliwości tam wykorzystania poddasza na dodatkowe pomieszczenia a dlaczego , zmniejsza nam to koszty utrzymania pensjonariuszy w DPS . W tej chwili grodkowski jest na poziomie 2.300 przy zwiększonej ilości pokoi te koszty były by mniejsze. Znowu wiąże się to z pytaniem , które zrodziło się na sesji w gminie dlaczego pensjonariusze z naszego terenu kierowani są gdzieś indziej. Ja odpowiedziałem , że na pewno związane jest to z kosztem utrzymania . Kwestia etyki – podkreślamy ciężka pracę tych pracowników Panie dyrektorze , odwieczny problem i myślę , że Pan to też potwierdzi całodobowej opieki pielęgniarskiej . Wiem , że był okres kiedy NFZ w którymś momencie płacił , nie płacił wiec tutaj też pracownicy domagają się wsparcia z tej strony żeby ta całodobowa opieka była w tych DPS . Tam są jak wiemy ludzie z różnymi schorzeniami , my mamy szczególne dwa domy pomocy społecznej o wyjątkowym zakresie działania . Zasadność podwyżek jest bardzo jasna i tutaj nie powinniśmy od tego uciekać , jest to wyjątkowo ciężka i trudna praca i trzeba tym ludziom dopomóc.*

Dyrektor PCPR – *co do tematu związanego z podwyżkami , no jestem troszeczkę poirytowany to musze tak powiedzieć ponieważ jeżeli pracownicy piszą to powinni też dosyć rzetelnie opisywać sytuację . W zeszłym roku to o czym wspominał Pan wicestarosta była ta regulacja , chce tylko powiedzieć , że o tym jak tam jest przyjęty mechanizm od lat i Pan radny wie o tym , że jeżeli jest regulacja czy podwyżki to jest przeliczone średnio na etat. Natomiast o tym jaki jest podział wewnątrz tak naprawdę decyduje dyrektor samodzielnej jednostki organizacyjnej , więc mamy zasadę , że dyrektor sam decyduje. Oczywiście monitorujemy tą sytuację natomiast chcę powiedzieć , że jesteśmy dalej w sytuacji jeżeli popatrzymy przez wszystkie te lata to tak naprawdę swoistego rodzaju urawniłowka jest w przeliczeniu na etat. Urawniłowka to po rosyjsku wszystkim po równo, czyli nie ma tego różnicowania np. opiekunki , pracownik socjalny w zależności od obciążenia pracy. Przyjmowana jest stała zasada i wielokrotnie panie radny to co mnie też zirytowało , że nikt nie odpowiadał na pisma , że nikt że starostwa nie był na spotkaniach . Jeździ odpowiedzialny za tą część Pan wicestarosta i był na pewno na dwóch spotkaniach . Ja w imieniu Pana Starosty także byłem na takim spotkaniu z pracownikami , także prosiłem o cierpliwość ,bo dostali odpowiedz , że kwestia ewentualnych regulacji, czy podwyżek wynagrodzeń zostanie podjęta po tym, kiedy zostaną określone środki , jakie zostają w dyspozycji powiatu i taka decyzja zapadła . Mało tego dziwię się , że jeżeli oni wczoraj byli Panie radny Niesłuchowski byliście Państwo na spotkaniu a odpowiedz na pismo także do wojewody , bo pracownicy piszą wszędzie , pisali do Pana wojewody , do Pani minister , która nie ma nadzoru żadnego , pisali do posła Jakiego do Pani premier. Myśmy odpowiedzieli , to pismo poszło, ale odpowiadając na zapytanie dyrektorowi wydziału polityki społecznej , który zadał w imieniu wojewody opolskiego – poszła informacja , że pracownikom zostanie dokonana podwyżka płac* *znowu w przeliczeniu średnio na etat o 200 zł na etat. I to są jedyne placówki pomocy społecznej , które objęte zostały tą regulacją . Więc troszeczkę jestem poirytowany , ja rozumiem ich emocje natomiast powinniśmy się trzymać faktów. Takie odpowiedzi padły po pierwsze regulacje zostały uruchomione. Od miesiąca listopada regulacje zostały uruchomione dla pracowników zarówno jednego jak i drugiego DPS. Jeżeli chodzi o dach oczywiście będziemy rozważać możliwość wykorzystania tych pomieszczeń, ale to wszystko będzie Panie radny zależeć od tego jaka będzie obsada kadrowa, bo w tej chwili praktycznie okres oczekiwania na umieszczenie w DPS jest w kolejce, a okres oczekiwania jest od miesiąca do maksymalnie dwóch miesięcy. Jeżeli mielibyśmy zapotrzebowanie i ta kolejka była by i to byłby stały trend to jak najbardziej z ekonomicznego punktu widzenia byłoby to zasadne i w takim układzie taką koncepcję będziemy rozważać. Co do opieki pielęgniarskiej jak Państwo wiecie nastąpiły dosyć istotne zmiany dotyczące pracowników , obsługi pielęgniarskiej w DPS. O ile kiedyś zatrudniało się pielęgniarki i ich świadczenia finansowe były oparte nie o świadczenia jakie były w DPS tylko jakie były w służbie zdrowia. W tej chwili te DPS zatrudniają pielęgniarki i to DPS opłacają już wg stawek określonych w DPS określających wynagrodzenie. Stąd jest takie rozżalenie pielęgniarek że w systemie służby zdrowia miały by wyższe wynagrodzenia a w systemie DP siła rzeczy to wynagrodzenie jest inne czyli mniejsze. Natomiast jeżeli chodzi o zabezpieczenie obsługi pielęgniarskiej w DPS mamy na chwilę obecną pełne i nie ma żadnego zagrożenia.*

Radny J. Niesłuchowski – *odnosząc się do tego co Pan powiedział , mam przed sobą pismo z 9 maja i kolejne pismo z 26 października w nagłówku adresatem jest Pan Starosta , Pan jest do wiadomości – zna Pan procedury wynikające z KPA . Jak było korespondencja kierowana to jedyne pismo , które oni otrzymali i o którym wiedzą to jest pismo z 19 lipca br. które Pan podpisał Panie dyrektorze tak , że formalnie Starosta im nie odpisał. Co do spotkania z Panem wicestarostą Golonką to te 30 osób o tym spotkaniu nie wiedziało , to Pan wie z kim się Pan spotkał . Czy Pan się spotkał z Panią dyrektor i rozmawialiście w cztery oczy .Tych 30 pracowników którzy byli nie odnotowali tego faktu. Panie Starosto proszę powiedzieć , że Pan ich posądza o kłamstwo niech to się nagra . Pan powiedział przed chwilą , że posądza tych pracowników o kłamstwo .*

Starosta M. Stefański – *z kontekstu Pan wyciągnął jeden wyraz i Pan myśli , że jest gieroj. Posądzam o to , że pracownicy albo są niedoinformowani , my rozmawiamy z dyrektorem i ze związkami i jest dlatego jest zbulwersowany Pan dyrektor , ja i Pan starosta Golonka również ponieważ te rozmowy trwały i są . Mało tego te podwyżki ,czy regulacje one są również , przewidziane były na listopad i one będą i są i realizujemy to. Słuchamy dyrektora , związków , załogi . Jeden wyraz nie świadczy o całym kontekście.*

Dyrektor PCPR – *dopowiem żeby była pełna informacja , ja uczestniczyłem w spotkaniu z pracownikami DPS w Jędrzejowie ze wszystkimi pracownikami, którzy mogli przyjść na spotkanie . W Jędrzejowie i w Grodkowie występowałem w imieniu Starosty Powiatu Brzeskiego, bo dostałem delegację do rozmów jako dyrektor odpowiedzialny merytorycznie za funkcjonowanie tych jednostek i na tym spotkaniu nie reprezentowałem Aleksandra Podgórnego tylko występowałem w imieniu Starosty Powiatu Brzeskiego i dziwi mnie , że pracownicy mówią , że się nikt z nimi nie spotykał . Notatki z tego nie zrobiłem, ale mam zanotowane w kajecie kiedy byłem i mogę Panu radnemu tą informację przekazać .*

Radny J. Niesłuchowski – *te 200 zł to netto czy brutto.*

Dyrektor PCPR – *to jest brutto* .

Radny J. Niesłuchowski- *tam to wszystko jest robione na takiej zasadzie , że ta regulacja polega na tym , że z podstawa wchodzimy a wrzucamy im to w dodatek stażowy . Tak nas informowali.*

Dyrektor PCPR- *jest po 200 zł brutto na etat , nie ma możliwości zwiększenia dodatku z tytułu okresu zatrudnienia czy dodatku stażowego , to wynika z przepisów i odnosi się do wynagrodzenia zasadniczego , 200 zł średnio na etat w przeliczeniu na wszystkie etaty w poszczególnych placówkach. Dyrektor wspólnie ze związkami zawodowymi przedstawia załodze propozycje dotyczące podwyżek dla pracowników . Jak to zrobi to już decyzje do uzgodnienia w przypadku Jędrzejowa ze związkami , w przypadku Grodkowa ewentualnie Pani dyrektor może zaprosić przedstawicieli załogi i określić w jak to ma wyglądać. Na koniec dyrektorzy przedstawią nam te wszystkie wysokości dokonywanych podwyżek.*

Radny R. Jończyk – *ale tak na marginesie myślę , że musicie Panowie i Panie zrozumieć , że chyba mamy troszeczkę uzasadnione pretensje , jeżeli rozmowy trwają i krążą jakieś pisma , rozmawiacie ja zgłaszam co roku zapytania interpelacje czy są przewidywane podwyżki dla pracowników w obsłudze i w administracji wszystkich jednostek otrzymuję odpowiedz , że będziemy analizować itd. i na tym się kończy i nagle wychodzi problem i my dyskutujemy i dowiadujemy się gdzie nie było wcześniej żadnej informacji w sprawozdaniu Zarządu , że były takie spotkania , że podjęto decyzję o podwyżkach , że przeprowadzono taką analizę stad pojawiają się później problemy. Brak jest pełnej informacji i my mamy prawo pytać i mamy prawo mieć o to pretensje skoro my nie wiemy , że cokolwiek się dzieje w tym temacie.*

Wicestarosta J. Golonka – *to , że prace trwały od maja to ja to naprawdę potwierdzam, bo ja cały czas byłem w to zaangażowany . W maju powiedziałem wyraźnie proszę zapomnieć o regulacjach w tym okresie , przedstawimy tą sprawę na Zarządzie , najprawdopodobniej Zarząd wyrazi chęć zmiany wysokości płac tylko określimy w którym momencie i Zarząd to przyjął i na pewno to będzie w odpowiedzi pisemnej, bo tam będziemy posługiwali się datami, w którym momencie Zarząd powiedział tak przyjmujemy , realizacja i powiedzieliśmy sobie od listopada będą podwyżki . Ostatni moment to był taki , że trzeba było zmienić regulamin . Ja myślę , że może Pani Skarbnik coś doda. Ja byłem dwa razy na spotkaniach ale mówiłem wtedy wyraźnie proszę w maju nie myśleć o podwyżkach i to powiedziałem wyraźnie ale jak powiedziałem , że podwyżki będą od listopada to ja nie powiem , że ja dotrzymuje słowa ale przedstawiam, ale Zarząd podchodzi do sprawy naprawdę rzetelnie. Podeszliśmy powiedzieliśmy , że będą od listopada i realizowaliśmy to. Wierzymy dyrektorom , że zrobią to dobrze, ale chcemy jeszcze zerknąć na to jak to zrobią. Dyrektorzy też są za mało wynagradzani i należy zwiększyć im dodatek funkcyjny , podnieśliśmy im o 400 zł od listopada i byli zaskoczeni jeżeli chodzi o wysokość, ale znowu odnieśliśmy to do innych jednostek i do obciążenia jakie mają Ci dyrektorzy w stosunku do dyrektorów innych jednostek i naczelników naszych wydziałowi .Te działania na piśmie przedstawimy.*

Skarbnik B. Bednarz – *w nawiązaniu do wcześniejszych rozmów i terminów miesięcznych to w maju wpłynęły pisma , trwały rozmowy , były rozmowy z przedstawicielami DPS uczestniczyłam w tym spotkaniu też więc potwierdzam , że były takie spotkania u Pana Wicestarosty w gabinecie , dyrektorzy uczestniczyli też , były rozmowy i wtedy faktycznie, że tak powiem pytano mnie o możliwości finansowe , mówiłam , że dopiero po czerwcu jak zobaczymy jak będzie wykonywany budżet , jak się będzie kształtował budżet dopiero do tematu wrócimy. I takie też decyzje i odpowiedzi na też te zapytania pracowników, bo pamiętam Pan dyrektor DPS przedstawił się , że jest* *tu w imieniu* *pracowników na tym spotkaniu więc dziwię się , że nie ma przepływu w drugą stronę, ale to też jestem zbulwersowana tym co usłyszałam . Drugie spotkanie było w miesiącu październiku również w gabinecie Pana Wicestarosty . Fakt faktem że dzisiaj dopiero pokojarzyłam kto to był i jeszcze jedna osoba ,czyli to była Pani ze związków zawodowych więc też były takie rozmowy i też był to spotkanie i padło pytanie niestety dopiero od listopada do tematu wrócimy . Niestety nie stać na żądania pracowników DPS i wprowadzają oni Państwa radnych w błąd, że nie było wcześniejszych regulacji.*

Wiceprzewodniczący rady K. Jakubowski – *myślę , że znamiona tego problemu , który już się prawie rozwiązał najważniejsze , że wszyscy są w miarę zadowoleni bodaj w połowie, bo te 400 zł są już na kontach to sytuacja nie jest już tak straszna.*

Radny J. Niesłuchowski – *nie 400 zł Panie Przewodniczący tylko 200 brutto , to netto to dla jednych dużo dla innych mało i w ich ocenie zdecydowanie za mało w stosunku do oczekiwań. Pani Skarbnik precyzyjne pytanie ile te 200 zł brutto w skali DPS Jędrzejów i Grodków będzie nas kosztować w przyszłym budżecie . Jaka to jest łączna kwota na te wynagrodzenia dodatkowo , drugie pytanie do Pana Podgórnego jaka tam jest średnia płaca tych pracowników.*

Dyrektor PCPR – *przy 113 pracownikach w DPS razy 200 zł miesięcznie brutto razy 12 to łączny koszt na rok przyszły plus 400 dla dwóch dyrektorów to 12 miesięcy razy 400 razy dwa i to będzie łączny koszt, który oczywiście będzie wchodził w koszt roku 2018. Średnia płaca jest zróżnicowana w zależności od działów i od zawodów . W przypadku działu socjoterapeutycznego w granicach 2200 zł , opiekuńczo- wychowawczego tak samo , troszeczkę niżej maja pracownicy administracji ii obsługi. Jeżeli Pan radny chce mam zestawienie wszystkich wynagrodzeń mogę skserować i przekazać Panu radnemu jaki jest poziom wynagrodzeń na poszczególnych stanowiskach w DPS w Jędrzejowie i w Grodkowie .*

Radny J. Niesłuchowski – *czyli socjoterapeuci to są z wykształcenia.*

Dyrektor PCPR- *to jest dział terapeutyczno – opiekuńczy. Jeżeli chodzi o wymagania minimum wykształcenie średnie, ale tam też są ludzie z wykształceniem wyższym . Nie będę się odnosił do innych zawodów, bo to jest nieporównywalna skala, obciążenia .*

Radny R. Jończyk – ja *tylko chce się odnieść do takiej precyzji w odpowiedzi na interpelację uważnie słuchałem Pana Starosty drogi kolego Janku twierdziłeś , że w maju były rozmowy i w maju powiedziałeś , że absolutnie nie będzie podwyżek, ewentualnie w listopadzie . Pani skarbnik twierdzi , że październiku znowu było spotkanie , że podwyżki będą w listopadzie . Do tego zmierzam , że ja we wrześniu pytałem w interpelacjach o to i nie dostaję odpowiedzi na ten temat, że przewidywane są podwyżki w DPS .Dostałem ogólnikową informację , że analizujemy , zastanawiamy się a z informacji tutaj wynika , że już w listopadzie była decyzja o podwyżkach. To tylko tyle.*

Radny T. Komarnicki – *dla mnie najważniejsze jest to , że zobaczycie Państwo , cel mamy wspólny rozmawiamy o tym samym tylko o różnych formach podejścia do tego celu i dlatego chciałbym prosić Panów Przewodniczących żeby za często nie oglądali telewizji i nie brali przykładu ze swoich kolegów wyżej bo jeżeli wychodzi sytuacja , że Pan jest zaproszony na sesję, aby przedyskutować i dochodzimy do konkluzji i o to chodzi. Nawet słowa Pana Niesłuchowskiego, które mogą brzmieć jak zaczepki służą ku jednemu , że jesteśmy tu dla tych ludzi i m.in. musimy o nich rozmawiać. To nie jest problem* *tylko DPS , tu się robi problem i innych pracowników podległych Panu Staroście , to jest też problem administracji i obsługi w oświacie . Musimy spokojnie o tym rozmawiać .*

Skarbnik B. Bednarz – *ta kwota ile nas to będzie kosztować. Pan dyrektor powiedział o tym jaki to skutek na osobę ,a ja bym chciała w skali – te regulacje , które teraz miały miejsce oczywiście co do grosza nie podam, ale ponad 320.000 z pochodnymi będą kosztowały rocznie .*

Wiceprzewodniczący rady K. Jakubowski ogłosił 10 min. przerwę.

Obrady wznowiono.

**Do pkt.7**

Informacja Powiatowego Rzecznika Praw Konsumentów – stanowi **zał. nr 11** do protokołu.

**Do pkt.8.a.**

1. działania Opolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego na rzecz rolników i rozwoju wsi w Powiecie Brzeskim

oraz krótka analiza SWOT obszarów wiejskich w Powiecie Brzeskim;

- p. Renata Zimmermann, Główny Specjalista Rozwoju Obszarów Wiejskich w Opolskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Łosiowie- prezentacja stanowi **zał. nr 12** do protokołu.

1. działalność Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Brzegu  z siedzibą w Lewinie Brzeskim za rok 2017:

- p. Arletta Kostrzewa Kierownik Biura Powiatowego ARiMR w Brzegu z siedzibą w Lewinie Brzeskim – prezentacja multimedialna stanowi **zał. nr 13** do protokołu.

1. działalność Biura Wsparcia Inwestycyjnego Opolskiego Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa za rok 2017 oraz planowane nabory wniosków w roku 2018:

- p. Jolanta Bińczycka Naczelnik Biura Wsparcia Inwestycyjnego.

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk ogłosił 7 min. przerwę.

Obrady wznowiono.

**Do pkt.9a.**

Naczelnik E. Kluska – autopoprawka.

Na sali obrad znajduje się 14 radnych.

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – nie opiniowała.

Rozwoju i Gospodarki –nie opiniowała.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXV/270/17** stanowiącą **zał. nr** **14** do protokołu.

**Do pkt.9b.**

Na sali obrad znajduje się 15 radnych.

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – nie opiniowała.

Rozwoju i Gospodarki –nie opiniowała.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXV/271/17** stanowiącą **zał. nr 15** do protokołu.

**Do pkt.9c.**

Na sali obrad znajduje się 15 radnych.

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – nie opiniowała.

Rozwoju i Gospodarki –nie opiniowała.

Rada jednogłośnie przy 1 głosie wstrzymującym się podjęła uchwałę **Nr XXXV/272/17** stanowiącą **zał. nr 16** do protokołu.

**Do pkt.9d.**

Na sali obrad znajduje się 15 radnych.

Opinie komisji:

Oświaty – opinia pozytywna.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – nie opiniowała.

Rozwoju i Gospodarki –nie opiniowała.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXV/273/17** stanowiącą **zał. nr 17** do protokołu.

**Do pkt.9e.**

Na sali obrad znajduje się 15 radnych.

Opinie komisji:

Oświaty – opinia pozytywna.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – nie opiniowała.

Rozwoju i Gospodarki –nie opiniowała.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXV/274/17** stanowiącą **zał. nr 18** do protokołu.

**Do pkt.9.f.**

Na sali obrad znajduje się 15 radnych.

Opinie komisji:

Oświaty – opinia pozytywna.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – nie opiniowała.

Rozwoju i Gospodarki –nie opiniowała.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXV/275/17** stanowiącą **zał. nr 19** do protokołu.

**Do pkt.9g.**

Na sali obrad znajduje się 15 radnych.

Opinie komisji:

PRPP- opinia pozytywna.

Oświaty – opinia pozytywna.

Zdrowia – opinia pozytywna.

Budżetowa – nie opiniowała.

Rozwoju i Gospodarki –nie opiniowała.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXV/276/17** stanowiącą **zał. nr 20** do protokołu.

**Do pkt.9.h.**

Na sali obrad znajduje się 15 radnych.

Opinie komisji:

PRPP- opinia pozytywna.

Oświaty – opinia pozytywna.

Zdrowia – opinia pozytywna.

Budżetowa – nie opiniowała.

Rozwoju i Gospodarki –nie opiniowała.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXV/277/17** stanowiącą **zał. nr 21** do protokołu.

**Do pkt.9.i.**

Skarbnik B. Bednarz – autopoprawka.

Na sali obrad znajduje się 15 radnych.

Opinie komisji:

Oświaty – opinia pozytywna.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – nie opiniowała.

Rozwoju i Gospodarki –nie opiniowała.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXV/278/17** stanowiącą **zał. nr 22** do protokołu.

**Do pkt.10.**

Odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone w formie pisemnej.

**Do pkt.11.**

Na sali obrad znajduje się 15 radnych

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXV/279/17** stanowiącą **zał. nr 23** do protokołu.

**Do pkt.12.**

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk poinformował o posiedzeniach komisji dotyczących budżetu na rok 2018.

Posiedzenie Komisji Oświaty i Zdrowia- 5.12.2017 r. o godzinie 1600

Posiedzenie Komisji Budżetu i Rozwoju- 7.12.2017 r. o godzinie 1600.

*W grudniu na najbliżej sesji będziemy rozmawiać nt. planu pracy na rok 2018 komisji i Rady Powiatu i proszę na posiedzeniach komisji również opracować plany i przekazać najlepiej w tym samym dniu ponieważ 12 jest posiedzenie Zarządu.*

*W związku z pozytywnie zaopiniowany wnioskiem Komisji Oświaty i Zdrowia temat dotyczący BCM przesunąć na miesiąc styczeń 2018r. Czy Państwo mają uwagę do tego wniosku.*

Rada jednogłośnie przy 1 głosie wstrzymującym się przyjęła wniosek.

**Do pkt.13.**

Ponieważ porządek obrad został wyczerpany Przewodniczący Rady S. Kowalczyk zamknął obrady XXXV posiedzenia Rady Powiatu Brzeskiego o godzinie 1510.
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