PROTOKÓŁ NR XXXIII/17

Z SESJI RADY POWIATU BRZESKIEGO

W DNIU 28 WRZEŚNIA 2017 r.

 Sesja rozpoczęła się o godzinie 1000 w Muzeum Piastów Śląskich w Brzegu**,**  a zakończyła się

 o godzinie 13 00.

Ustawowy skład Rady - 21 radnych

Obecnych - radnych ( lista obecności stanowi **zał.** **nr 1** do protokołu.)

Ponadto w sesji udział wzięli zaproszeni goście i służby Starosty.

1. Proponowany porządek obrad: Otwarcie obrad sesji oraz stwierdzenie ich prawomocności.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z obrad z dnia: 29.06.2017 r. i 31.07.2017 r.
4. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu, bieżącej działalności oraz realizacji uchwał Rady Powiatu Brzeskiego.
5. Wnioski, interpelacje i zapytania radnych.
6. Informacja o działalności Sejmiku Województwa Opolskiego.
7. Informacja Zarządu Powiatu Brzeskiego - uchwała nr 343 /2017 z dnia 29 sierpnia 2017 r. w sprawie informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Brzeskiego wraz z informacją o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za I półrocze 2017 r.
8. Przeciwdziałanie bezrobociu w Powiecie Brzeskim.
9. Podjęcie uchwał w sprawie :
10. opłat i kosztów związanych z usuwaniem pojazdów na 2018 r. ( druk nr 1),
11. pozbawienia części drogi nr 1167 O ( dz. Nr 250/3 obręb ewidencyjny Michałowice) w miejscowości Michałowice kategorii drogi powiatowej ( druk nr 2),
12. wyrażenia zgody na przystąpienie przez Powiat Brzeski do realizacji projektu partnerskiego ( druk nr 3),
13. zmieniająca uchwałę nr XXVII/213/17 z dnia 16 marca 2017 r. w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki przekazane przez Prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób niepełnosprawnych z uwzględnieniem planu finansowego Funduszu ( druk nr 4),
14. delegowania radnych do składu Zespołu do budowy Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2019-2028 ( druk nr 5),
15. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej ( druk nr 6),
16. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Brzeskiego na rok 2017 ( druk nr 7 ).
17. Odpowiedzi Starosty na wnioski, interpelacje i zapytania radnych.
18. Wnioski, informacje i oświadczenia radnych.
19. Zamknięcie obrad sesji.

*Przed rozpoczęciem sesji Rada Powiatu Brzeskiego podziękowała za współpracę zasłużonym wieloletnim dyrektorom dwóch instytucji w Powiecie Brzeskim. Podziękowania otrzymała Beata Rozmus Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno– Epidemiologicznej w Brzegu, która funkcję dyrektora tej placówki pełniła ponad 22 lata. Gratulacje wraz z podziękowaniami otrzymał również Paweł Kozerski, Dyrektor Muzeum Piastów Śląskich w Brzegu, który ponad 50 lat związany był z zamkiem, a od 42 lat pełnił  w nim funkcję dyrektora. Z dniem 1 października br. dyrektor Paweł Kozerski przechodzi na emeryturę. Dodatkowo z okazji zakończenia pełnienia funkcji dyrektora w dniu 30 października o godz. 17.00 (sobota) w Muzeum Piastów Śląskich w Brzegu odbędzie się koncert w ramach 10 Festiwalu Piastów Śląskich, na który serdecznie zapraszamy.*

Przebieg obrad:

**Do pkt.1.**

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk otworzył obrady XXXIII posiedzenia Rady Powiatu Brzeskiego . Przywitał zaproszonych gości i służby Starosty. Stwierdził, że na sali obrad znajduje się 20 radnych,

a więc kworum, przy którym podejmowanie uchwał jest prawomocne.(Radny : J. Niesłuchowski).

**Do pkt.2.**

Przewodniczący Zarządu M. Stefański wniósł do porządku obrad projekt uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Tucholskiemu .

Rada jednogłośnie przyjęła wniosek – projekt 9h.

Rada jednogłośnie przyjęła cały porządek obrad.

**Do pkt.3.**

Rada jednogłośnie przy 1 głosie wstrzymującym się przyjęła protokół z obrad z dnia 29.06.2017r.

Rada jednogłośnie przy 1 głosie wstrzymującym się przyjęła protokół z obrad z dnia 31.07.2017r.

**Do pkt.4.**

Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu stanowi **zał. nr 2** do protokołu.

Radny D. Socha – posiedzenie z dn. 4.07.2017 – pkt. 25 – *proszę o więcej informacji.*

Sekretarz G. Prorok – *w ramach przetargu została wybrana firma , rozpoczęta już jest ta sieć informatyczna ,bo to pierwszy etap. Później będzie drugi etap z konkursem związany urządzenia do cyfryzacji natomiast to już jest w połowie to zadanie wykonywane .*

Radny D. Socha – posiedzenie z dn. 4.07.2017 – pkt. 27- *coś więcej w tym temacie.*

Starosta M. Stefański – *informowałem Radę , że dosyć często jeżdżę do ministerstw i tam jest klucz do załatwienia pewnych spraw. Przeprawa mostowa była przez dłuższy czas traktowana po macoszemu, czyli po prostu były różne inwestycje brane pod uwagę w naszym województwie opolskim . Zajmuje się tą przeprawą mostowa już blisko 20 lat i jest to o tyle ciężkie , że to nie jest nasze zadanie ,to jest zadanie właśnie w przestrzeni ministerialnej dyrektora GDDK i A , ministra ochrony środowiska i jak do tej pory byliśmy cały czas na starcie . Teraz poszliśmy naprawdę do przodu . Po szeregu spotkań z ministrem infrastruktury i GDDK i A i Wojewodą . Jesteśmy blisko tematu i ja chętnie będę mówił jak będzie czarno na białym i każde uzgodnienie musi być na piśmie. Zadeklarowaliśmy z powiatem oławskim , że dajemy po 100.000 zł taką zrzutkę po to, aby minister widział , że coś dajemy i staramy się .*

Radny D. Socha – posiedzenie z dn. 12.09.2017 – pkt. 10 – *czy w tym roku rozpocznie się inwestycja .*

Naczelnik B. Klichta – *wybraliśmy firmę z Poznania ponieważ na mniejsze inwestycje, które prowadzi powiat jestem ja ,natomiast w tym zadaniu jest tyle branż , że jedna osoba tego nie zrobi i przeznaczyliśmy na ten rok ok. 1.300.000 na roboty budowlane. Projekt jest zatwierdzony , jest wybrany inżynier kontraktu i czekamy tylko na wybór wykonawcy.*

Radny T. Komarnicki – str. 2 pkt.9 – *jaka była poprzednia cena sali.*

Naczelnik I. Wiecheć – *500.000 zł.*

Str.4 pkt.17 – *niepokoi mnie , że Zarząd się przychylił i analizuje sprawę podwyżek dla administracji a przede wszystkim dla obsługi . Czy jest podobna analiza dla pracowników innych jednostek pomocy społecznej , szkół a jeżeli tak czy moglibyśmy się o tym dowiedzieć.*

Wicestarosta J. Golonka – *regulacje w DPS były tamtego roku i byliśmy tak umówieni , że w tym roku spróbujemy także podejść. Ostatnio w tamtym tygodniu było spotkanie i w granicach listopada będziemy finalizowali pewne spawy. My regulacje płac w poszczególnych jednostkach przeprowadzamy praktycznie na bieżąco cały czas. Gdzie zaistnieje sytuacja tam podchodzimy do regulacji. Naprawdę zostało nam niedużo jednostek oświatowych, to chyba jedna gdzie powinniśmy przeprowadzić jeszcze regulacje , a są one związane też ze zmianami organizacyjnymi w danej jednostce. Nie robimy tego na zasadzie podwyżek ,robimy regulacje ale dalej są to małe wysokości wynagrodzeń ze względu na to , że najniższa krajowa cały czas idzie w górę co roku maja podwyżkę a inni powinni mieć regulacje.*

Radny T. Komarnicki- *czy mógłbym prosić na spokojnie jak to wygląda chodzi mi o pracowników oświaty, ale też pomocy społecznej , czy mógłbym na piśmie prosić . Jaki jest zakres w tabeli regulaminu starostwa i jak to wygląda na dzień dzisiejszy.*

Str.19 pkt.7.- *z tego wyjaśnienia nie bardzo wiem o jaką ugodę chodzi .*

Wicestarosta J. Golonka – *ugodę prowadzi nasz radca prawny ,ale ja powiem. Pan Chądzyński przygotowywał nam 7 obiektów termomodernizacyjnych , faktycznie to osiem . W obrębie działania tam były różne sprawy związane z termomodernizacją , w trakcie tych prac zostały narzucone wykonanie jeszcze dodatkowych prac typu badania goologiczne , dodatkowe opracowania związane z wotowoltaiką i studium wykonalności itd. to są te rzeczy w obrębie tych obiektów robione ,schody , sanitariaty . Ze względu na to , że rozchodziliśmy się z Panem Chądzyńskim tak troszeczkę niezbyt w zgodzie, bo nasze stanowisko było takie na tamten czas , że nie mogliśmy do końca przyjąć tych dokumentów i musieliśmy potracić z tego wynagrodzenia ogólnego 30.000 zł. Pan Chądzyński nie zgodził się z tym , odwołał się do sądu mieliśmy decyzje , że te 30.000 należy zwrócić, bo te rzeczy, które tam były ,to nie były na tyle istotne żeby nie można było przyjąć dokumentacji. I musieliśmy zapłacić za te rzeczy ,które wykonał dodatkowo, czyli 40.000 . Ugoda idzie w kierunku takim , że zapłacimy 40.000 , nie będziemy płacić odsetek , nie będziemy płacili zadość uczynienia i takie spotkanie się odbyło. Pozostałe sprawy prowadzi radca prawny i będziemy to finalizowali. Nie płacimy rzeczy , które nie zostały wykonane .*

Radny K. Puszczewicz – str. 5 pkt.23 i str. 1 pkt. 1 – *jest to jeden obszar – cieszę się , że urealniono wynagrodzenie kancelarii ,która nas obsługuje do 7.000 netto . Myślę , że zapobiegnie to tego typu wszystkim umowom typu analiza ,czy opracowanie zbycia Nysańskiej za 50.000 dodatkowo ,czy chociażby naciągana umowa związana z odzyskaniem vat. Przypomnę tylko , że ta kancelaria do* *niedawna jeszcze w poprzednim okresie 3.500 zł brutto pobierała wynagrodzenia i jest to zasadniczy skok, ale realny dzisiaj .Proszę o informację bo Pan Panie Starosto był przewodniczącym tej komisji, bo ustawę prawo zamówień publicznych zawsze się stosuje , bo w pkt. 1 piszecie ,że nie stosuje się ustawy prawo zamówień publicznych do tej decyzji. Jakie przesłanki zostały wzięte pod uwagę , dlaczego na jakiej zasadzie Państwo wybraliście kancelarię.*

Starosta M. Stefański – *przedtem nie mieliśmy radcy prawnego na Zarządzie , radca prawny był poza urzędem ,a dziś radca prawny jest na miejscu wcześniej tylko 1 dzień i obsługiwał wszystkie nasze jednostki oświatowe a teraz jeszcze dodatkowo jest w czwartki od 8-14. Jeżeli chodzi o oferty to korzystaliśmy z zamówień publicznych wybraliśmy tą firmę ponieważ ona się sprawdza. Ta firma jest w rankingu ogólnopolskim bardzo wysoko , chyba jedna z pierwszych w województwie opolskim . Może były małe niedociągnięcia, ale jesteśmy zadowoleni z tej kancelarii i to była jedna z ważniejszych przesłanek .*

K. Puszczewicz – *rozumiem , że zadowolenie i ranking to były te przesłanki odstąpienia od trybu ofertowego . To jest też jakieś uzasadnienie i szkoda , że Pan nie poinformował nas 29 czerwca. To była sesja wtedy o innych punktach krótkiego posiedzenia Zarządu i nas Pan nie poinformował. Przeglądałem protokoły i mogłem ja to przeoczyć*.

Sekretarz G. Prorok – *u uzupełnieniu – mamy regulamin zamówień publicznych , taki wewnętrzny do 30.000 euro i ta kwota mieści się w tym regulaminie, więc ustawa nie obowiązuje a przesłanki są, bo pracownicy apelowali o 2 dni w tygodniu .*

Radny K. Puszczewicz – *ja się cieszę , że urealniono wynagrodzenie kancelarii . Strona 9 i 10 – o BCM do pkt.18 – na ostatniej sesji pytaliśmy o ten nieszczęsny raport o sytuacji ekonomiczno – finansowej i Pan wspominał , że tak omówiliście to Państwo na Zarządzie i okazuje się , że dopiero na Zarządzie letnim i cieszę się , że Pani Naczelnik Kokocińska uświadomiła, bo ja byłem u niej i rozmawialiśmy więc o tym , że Pan mówił , że analizowaliście to nie w trybie punktu 53a ustawy o działalności leczniczej ,ale przeszło to przez Zarząd , zapoznaliście się Państwo. Mnie niepokoi jedna rzecz- kolejny raport pisze Pan pod koniec powinien być bardziej szczegółowy i czytelny dla radnych. Wydaje mi się , że to w pierwszej kolejności jakby Was tyczy ,bo wy jesteście tym organem ,który w imieniu powiatu zarządza szpitalem. Na str. 10 – zobowiązaliście Państwo dyrektora Konika do przedstawienia programu naprawczego na posiedzeniu Zarządu w terminie umożliwiającym się zapoznanie członkom Zarządu z jego treścią jeszcze przed wrześniową sesją Rady Powiatu. I to mnie niepokoi , że dyrektor Konik nie realizuje poleceń , waszych wytycznych . To , że Pańskich nie realizuje poleceń to się nie dziwie ,bo jesteście kolegami ale , że wicestarosta Golonka i pozostali członkowie Zarządu nie reagują na to to moje zdziwienie jest przerażające. Ja rozumiem , że wpłynęło pismo do Przewodniczącego Rady Powiatu informujące ,czy proszące o przeniesienie tego punktu albowiem we wrześniu ma być w NFZ negocjacja jeżeli chodzi o kontrakty . Też się dziwię , bo wszyscy wiedzieli że w czwartym kwartale we wrześniu są negocjacje a dyrektor konik jeden jedyny nie wiedział. Sami te polecenia wydajecie i nie są one po prostu realizowane.*

Wicestarosta J. Golonka – *w tym momencie chciałbym powiedzieć dlaczego zdecydowaliśmy się właśnie na przesunięcie – dlatego, aby dyrektor Konik miał już pełne dane ,a nie mówił nam, bo nie wie co zdarzy się ,bo nie wiadomo jaki będzie kontrakt , bo nie wiadomo jak podejdzie do tego NFZ i dlatego przesunęliśmy żeby było więcej wiedzy i to była właśnie nasza decyzja Panie radny i myślę ,* *że prawidłowo żeśmy się zachowali ,aby dać dyrektorowi wszelkie możliwości do tego ,aby Radzie przedstawił prawidłowy raport.*

Starosta M. Stefański – *w odniesieniu do kolegów – Panie radny ja z Panem się znam ze 20 lat i wie Pan , że ja i Pan kolegów możemy mieć, ale konsekwentnie wymagamy . Ja od kolegów jeszcze więcej wymagam niż nie kolegów i proszę być spokojnym . Proszę podejść poglądowo do szpitala i zobaczyć jak się tam wiele zmienia.*

Radny K. Puszczewicz – *trudno nie chodzić do szpitala i cieszę się , że lekarze są na wysokim poziomie i poglądowo też, ale do rzeczy raport ten naprawczy, do którego zobowiązaliście Państwo aby dyrektor Konik do 30 września przedstawił jest niczym innym jak konsekwencją tego raportu o sytuacji ekonomiczno- finansowej i to po raz pierwszy w tym roku właściwie zwracaliśmy na to już wcześniej uwagę zmieniono ustawę i w tym art. 53a dyrektor taki raport o sytuacji ekonomiczno – finansowej musi przedstawić. W momencie kiedy jest ten wynik ujemny musi być ten raport naprawczy , o nim dyskutowaliśmy już dużo wcześniej , wnosiliśmy o to, żeby dyrektor Konik w końcu to przedstawił i to jest takie trudne dla mnie do zrozumienia , że radni na sesji zwracali Państwu na to uwagę dużo wcześniej. Pojawiły się przepisy w tej chwili ,bo jest to przepis ustawowy i dalej działania dyrektora Konika są takie lekceważące. Wie Pan temu się dziwię natomiast nie dziwię się NIK który uznał , że ta sytuacja generalnie finansowa, bo pismo przecież Rada otrzymała i skierowała sprawę do prokuratury w związku z podejrzeniem przestępstwa generalnie w tej sferze finansowej. Takie pismo Rada dostała i na skrzynce się okazało i ono wpłynęło w sierpniu do Rady Powiatu i łącząc te wszystkie sprawy dyskutując to jest takie troszkę dla nas radnych co najmniej dziwne, bo jak poczytałem sobie te artykuły ,które wymienia NIK kierując do prokuratury to one są trudne do zrozumienia w momencie kiedy tyle razy zwracaliśmy uwagę na sytuacje ekonomiczną szpitala , kiedy prosiliśmy żeby raport nie był taki , to Pan napisał niezrozumiały dla radnych tylko żebyśmy czytając go oceniając wnioski, które z niego same wypływają były po prostu realizowane. Ale o to jeszcze dopytam* *w późniejszej części.*

Starosta M. Stefański – *raport ma termin do 30 września.*

**Do pkt.5.**

Radny T. Zeman – treść interpelacji stanowi zał. **nr 3** do protokołu.

Radny K. Puszczewicz – przedstawił wniosek klubu PO RP , który stanowi zał. **nr 4** do protokołu.

*W uzasadnieniu wniosku – art. 297 to jest pod hasłem wyłudzenie kredytu , jeżeli ktoś podkłada podrobiony , przerobiony ,poświadczający nieprawdę albo nierzetelny dokument albo nierzetelne pisemne poświadczenie okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wsparcia finansowego to jest ta rzecz. Natomiast ten art. 77 to jest artykuł, który mówi o odpowiedzialności i nie prowadzeniu ksiąg rachunkowych, czy prowadzenia wbrew przepisom ustawy lub podawania w tych księgach nierzetelnych danych. To co Pan Starosta powiedział wcześniej , że rzeczywiście domniemanie niewinności jest tutaj najważniejszą kwestią i tego nikt nie podważa ,ale jest to wystąpienie NIK do prokuratury tj. najwyższego organu kontrolnego . Nawet jeżeli nieświadomie ktoś w tym BCM takie rzeczy robił z niewiedzy, bo to wyszło w trakcie kontroli, to też kierowanie tą instytucja takich ludzi, czy ludzi odpowiadających za sprawy finansowe , statystyczne czy inne dokumentowanie jest przerażające. To co myśmy otrzymywali niewłaściwie sporządzone dane finansowo ekonomiczne. Dziś ten problem jest , on jest ważny i o to z całą powagę proszę Zarząd, o rozpatrzenie naszego wniosku.*

Radny D. Socha – treść interpelacji stanowi zał. **nr 5** do protokołu.

Radny J. Mazurkiewicz – treść interpelacji stanowi zał. **nr 6** do protokołu.

Radny J. Bort – *chciałbym zasygnalizować problem w kwestii orzeczeń dla niepełnosprawnych – ustawa mówi , składać należy miesiąc przed zakończeniem a u nas w powiecie się odbywa za 2-2,5 miesiąca dopiero są decyzje i dlaczego tak to się odbywa.*

Radny K. Puszczewicz –*chciałem zapytać – dzisiaj jest już 28 wrzesień, czy wpłynął już do starostwa ten raport o którym wcześniej dyskutowaliśmy , jeżeli nie wpłynął to prosiłbym , żeby Pan zwrócił uwagę dyrektorowi by spróbował jeszcze ten program napisać zrozumiałym językiem dla radnych .*

- *Panie Starosto pewnie do Państwa, czy do szpitala wpłynął wyrok dr Suzanowicza o przywrócenie jego do pracy na poprzednie zajmowane stanowisko i czy Pan podejmie jakieś kroki i działania w tym temacie . Jeżeli tak, to proszę o zreferowanie.*

- *do komisji rewizyjnej , do Pani Przewodniczącej ja przypominam sobie jak komisja rewizyjna pracowała w tym temacie i odesłaliśmy właściwie, bo to i Rada też na wniosek komisji odesłaliśmy w takim temacie , że zajmiemy się po wyroku sądu. Dzisiaj sytuacja jest taka i prośba i przypomnienie dla Pani Przewodniczącej , że zobowiązywała się do zbadania jeszcze raz tej sprawy .*

- *Panie Starosto, ja składałem do Pana wniosek o udostepnienie informacji publicznej związany z udostępnieniem umowy o pracę , czy kontraktu menadżerskiego dyrektora Konika . Pan mi ładnie odpisał , że jest uchwała Zarządu Powiatu, w której dyrektor został powołany. Brakuje do tej odpowiedzi dokumentu , który precyzuje np. wynagrodzenie , zasady rozliczania delegacji i szereg innych spraw, o które również prosiłem . Jeżeli nie chciał mi Pan tego udostępnić w trybie dostępu do informacji publicznej , chwile poczekałem jest sesja i proszę o to w tej chwili.*

*- Na sesji w czerwcu Rada Powiatu pozostawiła bez rozpoznania anonimową skargę i słusznie , ale przypominam sobie dyskusję i to też jest pytanie, czy prośba do Pani Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej , że zadeklarowała przeprowadzenie kontroli w szkole ZSE . Czy członkowie komisji rewizyjnej rzeczywiście to zrobili ,a może w ich imieniu czy odrębnie jeszcze ktoś z Zarządu, czy z Wydziału Oświaty, bo sprawa jest do załatwienia.*

*- Do Rady Powiatu wpłynęło również pismo emerytów i rencistów . W ich imieniu podpisała się Pani Curyk- sprawa tego domu całodobowego pomocy społecznej . Myśmy wiele razy i na komisjach dyskutowali i na posiedzeniu Rady Powiatu w tym temacie, czy rzeczywiście nie możemy jakoś do tego troszkę bardziej wyrozumiale do tych ludzi podejść, bo i my za parę lat też będziemy w tym wieku i jednak no będziemy tej pomocy potrzebowali , żeby to pismo Panie Przewodniczący, czy sprawa żeby się nie skończyła na kolejnym piśmie , może spróbować coś zrobić.*

- *To pismo ,o którym mówię zostało wysłane do Pana do wiadomości ,a dotyczy braku wystarczających działań w celu zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom przy ulicy Szkolnej 3. Zostało ono do starostwa wysłane w sierpniu, było kierowane do prokuratury , do policji. Mieszkańcy tego budynku też przyszli do biura interwencji obywatelskich i prosili żebym tą kwestię na sesji poruszył , zwrócił się do Pana ,bo Pan generalnie w sensie ogólnym, ale jednak za bezpieczeństwo odpowiada . Kiedyś też Pan przyłożył rękę do sprawy przy ul. Piastowskiej i sprawa została rozwiązana.*

**Do pkt.6.**

Radny Wojewódzki M. Bochenek – *sejmik wojewódzki zebrał się dwukrotnie we wrześniu ze stałymi punktami obrad . Poza tym zajęto się uchwałą dotyczącą prowadzenia centralnego muzeum jeńców wojennych w Łambinowicach , które będzie prowadzone podobnie jak nasz zamek, czyli wspólnie z ministrem kultury . Podjęto też uchwały dotyczące udzielenia pomocy finansowej dla powiatu brzeskiego z przeznaczeniem na przygotowanie dokumentacji związanej z wpisaniem kompleksu zamku piastowskiego na listę pomników historii. Na tej samej sesji udzielona została udzielona pomoc finansowa gminom , które zostały poszkodowane w wyniku nawałnicy w sierpniu 2017r. Sejmik zajął się również uchwałą w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa opolskiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji , w których następuje spalanie czyli uchwała zwana antysmogową. Od 1 listopada zakazane jest używanie takich opałów jak węgiel brunatny , muł , koncentraty węglowe , paliwa pochodzenia właśnie flotokoncentracyjnego, ale również paliwa stałe produkowane z wykorzystaniem mułów jak również drzewo o wilgotności większej niż 20%. Zostały również podjęte uchwały w zakresie powierzenia zadań gminom i głównie dotyczy to ścieżek rowerowych wzdłuż dróg wojewódzkich ,a oprócz tego podjęto uchwałę w sprawie powierzenia realizacji zadań w ramach pierwszej edycji marszałkowskiego budżetu obywatelskiego i tutaj chciałbym pogratulować gminie Grodków ,która została zakwalifikowana do programu historycznego.*

Radny T. Komarnicki – *chciałem przypomnieć o tym drzewku na drodze koło Nowych Kolni z tym , że te drzewa może dzisiaj są już przygotowane do wycinki.*

Radny Wojewódzki M. Bochenek- ja *już interweniowałem w tej sprawie i wyjaśnię ją .*

Radny J. Hargot – *jest prośba o interpelację na sesji sejmiku – chodzi o zwiększenie środków na szkolny związek sportowy . Te środki są małe , niewystarczające i mówiłem to kilka lat temu radnemu D. Byczkowskiemu i nic się nie poprawiło.*

Radny Wojewódzki M. Bochenek- *oczywiście złożę taki wniosek , taką interpelację jak również wniosek do budżetu na przyszły rok.*

Radny T. Komarnicki- ja *w sprawie uchwały jak będzie sprawdzana wilgotność drzewa i egzekwowanie.*

Radny Wojewódzki M. Bochenek- *uchwała wzbudzała dużo emocji w wielu środowiskach a ta uchwała wcześniej przewidywała zakaz używania pieców . Uchwała nie odpowiada na pytanie kto ma to skontrolować i kto i w jaki sposób to może kontrolować . W moim przekonaniu uchwała ma wymiar tylko taki edukacyjny natomiast wprowadzanie tego typu zakazów teraz kiedy już się rozpoczął sezon grzewczy , kiedy ludzie zakupili opał to jest trochę musztarda po obiedzie.*

Radny J. Hargot podziękował za zajecie się kwestią wycinki drzew.

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk ogłosił 10 min. przerwę.

Obrady wznowiono.

**Do pkt.7.**

Skarbnik B. Bednarz przedstawiła Uchwałę nr 349/2017 z dnia 25 września 2017 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu nt. opinii o informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2017 r. i stanowi zał. **nr 7** do protokołu.

Radna C. Zdebik – *kiedy nastąpi korekta przychodów powiatu ze względu na tak małą sprzedaż majątku .*

Skarbnik B. Bednarz – *jeżeli chodzi o plan budżetu na 2017 r. on jest sukcesywnie korygowany do nowych okoliczności . Na dzień dzisiejszy część już zmian jest w budżecie wprowadzana ona wynika z różnych okoliczności . Na następnej sesji również będzie korygowana , na dzień dzisiejszy jeżeli chodzi o płynność finansową powiatu brzeskiego to z tym nie mamy problemu ,problem jest z uzyskaniem relacji . Dochody nie są wykonane, również w tym roku nie będą wykonane gro wydatków inwestycyjnych. Część przechodzi na rok następny choćby nawet duże inwestycje typu właśnie modernizacji w BCM , ta kwota ponad 4 miliony zł zaplanowana w budżecie ona nie będzie w tym roku wykonana ,bo przewiduje się , że ten zakres prac jaki zostanie wykonany to jest ponad milion jeżeli będą płatności to jest wszystko. Więc będziemy na bieżąco korygować . Na pewno wymaga zmian i to już przy projekcie budżetu na 2018r, na pewno restrukturyzacja w zakresie i okresie wieloletniej prognozy finansowej . To nie jest kwestia zmiany dostosowania budżetu na 2018r. tylko już musimy w całym tym okresie wpf dokonywać zmian żeby móc uchwalić ten budżet i zachować te wszystkie relacje.*

Radny T. Zeman – *czytała Pani opinię RIO z dosyć surową oceną wykonania budżetu . Ja chciałbym Panią zapytać jako fachowca być może Pani nas uspokoi , czy faktycznie wykonanie za I półrocze zasługiwało na taką surowa ocenę, bo też patrzymy jak inne powiaty są oceniane i zawsze my jako powiat brzeski gdzieś ,czy to z zastrzeżeniami ,czy z uwagami dostajemy opinię, czy to do wykonania budżetu całorocznego ,czy w tej chwili do półrocznego ,czy faktycznie okiem fachowca są obawy mamy się czego obawiać, czy to jest taka ocena na wyrost .*

 Skarbnik B. Bednarz- *ocena nigdy nie jest na wyrost tylko jest do stanu faktycznego . My nie mamy negatywnej oceny wykonania budżetu za I półrocze tylko mamy zastrzeżenia , że jeżeli pewne fakty się nie zmienią możemy mieć problem w przyszłości jeżeli będziemy chcieli w takim samym kształcie budżet realizować w latach następnych jak założyliśmy . Niestety okoliczność jest taka , że będziemy musieli też ten budżet inaczej podejść do planów na przyszłość w poszczególnych latach. Gwarancji nie dam Państwu, bo mogłabym uspokoić, gdybym wiedziała, że uda nam się ten plan dochodów majątkowych zrealizować a tej gwarancji ja nie mam , Państwo nie macie i nikt na tej sali nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie na pewno. Nie chciałabym uspokajać na wyrost, ale też nie chcę , żebyście się Państwo na wyrost martwili. To nie jest opinia negatywna .*

Radny K. Puiszczewicz – *jeszcze dwa lata temu wszystkie opinie , które wpływały do rady związane z budżetem ani nie zawierały uwag ani nie zawierały zastrzeżeń . Wcześniej myśmy nie znali takiego pojęcia , najpierw były uwagi teraz są zastrzeżenia . To prawda , że to nie jest opinia negatywna , ale chciałbym żeby w przyszłości takie opinie się nie pojawiały natomiast muszę wyartykułować tutaj, bo ani z Pani ust ,ani innych nie zostało to dobitnie powiedziane albo ja nie zwróciłem uwagi w tej opinii dużo się mówi o naszym BCM . 61% wszystkich zobowiązań w województwie to generuje nasz BCM, to jest zatrważające ,bo kiedyś o tym nie mówiliśmy . Natomiast wcześniej na naszej Radzie już w tej kadencji wielokrotnie zwracaliśmy uwagę na to co wcześniej powiedział tj. BCM , sprawy finansowania , dokumentowania, sprawozdań i dzisiaj jest taka o to sytuacja , że po raz drugi chyba bo wcześniej były z uwagami dzisiaj taka opinia jest z zastrzeżeniem i dotyczy znacznej części BCM , dziś jest taka sytuacja , że NIK zwraca się do prokuratury w związku z podejrzeniem przestępstwa wynikającego właśnie z działalności BCM w tej sferze finansowej na która to my zwracaliśmy uwagę a Państwo mówię o Zarządzie czasami bagatelizowaliście uważając , że tak nie jest. Dzisiaj to co Pani powiedziała nie daje gwarancji mimo swojej fachowości , wiedzy bo tak rzeczywiście trzeba się opierać o dzisiejsze realia. To jest mój głos w dyskusji .*

Wicestarosta J. Golonka – *na pewno jako Zarząd nie bagatelizujemy sprawy szpitala a to dlatego , że naprawdę dużo uwagi poświęcamy jemu , ten wniosek dzisiaj złożony przez klub radnych na pewno* *będzie rozpatrzony wnikliwie i dowiemy się o tych sprawach na następnej sesji. Zastrzeżenia jeżeli chodzi o tworzenie budżetu – dostaliśmy budżet na początku naszej kadencji z zaplanowaną kwotą dochodu ze sprzedaży na poziomie 4 milionów , po roku czasu zweryfikowaliśmy to do 2 milionów. W tym roku milion w naszym budżecie jeżeli chodzi sprzedaż która była wpisana do budżetu. My majątku mamy na więcej , wpisujemy do budżetu to , co uważamy że w danym momencie mogłoby być spieniężone , sprzedane itd. Niedawno wycofaliśmy się ze sprzedaży sali na Jana Pawła, bo doszliśmy do negocjacji 350 .000 poniżej byśmy już na pewno nie zeszli i byśmy już nie dyskutowali dalej. Pójdziemy w kierunku dzierżawy , znalazł się oferent , będzie dzierżawił i my nie tracimy, bo będzie dochód. Przychodzi moment pobożnych życzeń jeżeli chodzi o budżet i Pani Skarbnik jest w dylemacie . Mamy działki do sprzedaży np. przy II LO , w SOSW i wpiszemy to na przyszły rok.*

**Do pkt.8.**

Przeciwdziałanie bezrobociu w Powiecie Brzeskim- prezentacja multimedialna .

**Do pkt.9a.**

Na sali obrad znajduje się 17 radnych.

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki -opinia pozytywna.

Powiatowa Rada Pożytku Publicznego – opinia pozytywna

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXIII/246/17** stanowiącą **zał. nr** do protokołu.

**Do pkt.9.b.**

Na sali obrad znajduje się 17 radnych.

Radny T. Komarnicki – *czy kiedy przekażemy tą drogę gminie Lubsza i gmina Lubsza zechce ją remontować czy starostwo wejdzie do tego remontu 50/50.*

Starosta M. Stefański – *Panie radny oczywiście w miarę możliwości będziemy starali się pomagać Panu wójtowi jak tylko będzie możliwość.*

Radny T. Komarnicki- *może nie wszyscy radni wiedzą , że ta droga należała do powiatu i jest drogą gruntową i uważam , że dobrze by było gdyby powiat ją odremontował i oddał gminie to by było super, a jeśli jest inaczej to dlatego pytam o współfinansowanie.*

Starosta M. Stefański- *ta sprawa ciągnie się dość długo i wreszcie została dopięta i radni gminni chcieli żeby to przeszło do Pana wójta i myślę , że to nie są jakieś duże pieniądze na zagospodarowanie .*

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki -opinia pozytywna.

Powiatowa Rada Pożytku Publicznego – opinia pozytywna

Rada jednogłośnie przy 1 głosi wstrzymującym się podjęła uchwałę **Nr XXXIII/247/17** stanowiącą **zał. nr 8** do protokołu.

**Do pkt.9c.**

Na sali obrad znajduje się 17 radnych.

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – opinia pozytywna

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki -opinia pozytywna.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXIII/248/17** stanowiącą **zał. nr** **9** do protokołu.

**Do pkt.9d.**

Na sali obrad znajduje się 17 radnych.

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – opinia pozytywna

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki -opinia pozytywna.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXIII/249/17** stanowiącą **zał. nr** **10** do protokołu.

**Do pkt.9e.**

Na sali obrad znajduje się 17 radnych.

Starosta M. Stefański – *Zarząd zaproponował radnego Dariusza Sochę .*

*Kandydat wyraził zgodę.*

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXIII/250/17** stanowiącą **zał. nr** **11** do protokołu.

**Do pkt.9f.**

Na sali obrad znajduje się 17 radnych.

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki -opinia pozytywna.

Rada jednogłośnie przy 1 głosie wstrzymującym się podjęła uchwałę **Nr XXXIII/251/17** stanowiącą **zał. nr** **12** do protokołu.

**Do pkt.9g.**

Na sali obrad znajduje się 17 radnych.

Skarbnik B. Bednarz – zgłosiła autopoprawkę do WPF i zmian w budżecie .

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk – *reasumpcja głosowania w związku z wniesieniem autopoprawki Zarządu do poprzedniej uchwały.*

Skarbnik B. Bednarz – przedstawiła autopoprawkę Zarządu do projektu.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXIII/251/17** stanowiącą **zał. nr** **12** do protokołu.

Skarbnik B. Bednarz – przedstawiła autopoprawkę Zarządu do projektu.

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki -opinia pozytywna.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXIII/252/17** stanowiącą **zał. nr** **13** do protokołu.

**Do pkt.9f.**

Na sali obrad znajduje się 17 radnych.

Skarbnik B. Bednarz złożyła autopoprawkę w imieniu Zarządu – *w nazwie powinno być zamiast pomocy rzeczowej – a powinno być pomocy finansowej .*

Radny K. Puszczewicz – czy tylko powiat Tucholski ucierpiał.

Starosta M. Stefański – *kilka powiatów i województw, ale mieliśmy dylemat komu te pieniądze dać , ale na szczęście wyszedł powiat tucholski z prośbą o wyasygnowanie kwoty i sprawdziliśmy tam nawałnica poszła i tam kierujemy środki.*

Rada jednogłośnie przy 1 głosie wstrzymującym się podjęła uchwałę **Nr XXXIII/253/17** stanowiącą **zał. nr** **14** do protokołu.

**Do pkt.10.**

Odpowiedzi Starosty na interpelacje i zapytania radnych.

W odpowiedzi T. Zemanowi - część na piśmie ,a część na sesji w Grodkowie .

Klub Platformy – odpowiemy.

Odpowiedz radnemu D. Socha – *przeniesienie wydziału komunikacji jest mało realne ,ale robimy wszystko, ale budynek ma swoją pojemność.*

Sprawa Pani Curyk – *Pani Curyk wnioskuje cały czas i jest jej bardzo ciężko rozumiem to , ale był taki dom na ul. Piastowskiej , jest inny dom i tam są miejsca i tam może być. Nie zrobimy domu raz , że to nie jest nasze zadanie , nasze zadanie to jest ZOL . Posiadamy miejsca w DPS w Grodkowie i tam są wolne miejsca i prawdopodobnie w tym to nie pójdziemy , że Pani Curyk może iść do DPS , on nie jest aż tak drogi, no bo te prywatne domy są droższe . Jak mielibyśmy rozbudowywać to właśnie DPS grodkowski, bo tam były też takie plany związane z dachem , z podniesieniem i zwiększeniem o kilka miejsc nie ponosząc zbyt dużych kosztów. Nowego na dzień dzisiejszy na pewno nie będzie.*

Odpowiedz radnemu J. Bort – *odpowiemy na piśmie*

W odpowiedzi radnemu K. Puszczewiczowi – *do 30 raport wpłynie .*

- Sprawa Pana Suzanowicza – *jest to pierwsza instancja to musi być druga , na razie nic nie robimy .*

-Umowa o pracę – *odpowiemy pisemnie .*

-Skargi – *pisemnie* .

-Szkolna – *będę rozmawiał z szefem policji i zwrócę uwagę.*

Radny K. Puszczewicz – *proszę o pismo w tej sprawie .*

Starosta M. Stefański – *pisemnie zwrócę się do Pana komendanta .*

W odpowiedzi radnemu J. Mazurkiewiczowi – *my o boisku wiemy , mamy to na uwadze i będziemy wszystko robili , żeby ­takie boisko wielofunkcyjne powstało.*

**Do pkt.11.**

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk – *przypomną , że jeśli interpelacje były dzisiaj składane to muszą być również wyrażone na piśmie i po raz kolejny przypominam , że w sobotę o godz. 17 odbędzie się uroczysty koncert .*

**Do pkt.12.**

Ponieważ porządek obrad został wyczerpany Przewodniczący Rady S. Kowalczyk zamknął obrady XXXIII posiedzenia Rady Powiatu Brzeskiego o godzinie 1300.

**Przewodniczący Rady**

 **(\_\_\_)**

**Stanisław Kowalczyk**

Protokołowały:

Renata Kawarska

Iwona Wasilewska-Didyk