PROTOKÓŁ NR XXIV /16

Z SESJI RADY POWIATU BRZESKIEGO

W DNIU 24 LISTOPADA 2016 R.

 Sesja rozpoczęła się o godzinie 1000 w Muzeum Piastów Śląskich w Brzegu , a zakończyła się

 o godzinie 13 45.

Ustawowy skład Rady - 21 radnych

Obecnych - 18 radnych

Nieobecnych - 3 ( lista obecności stanowi zał. **nr 1** do protokołu.)

Ponadto w sesji udział wzięli zaproszeni goście i służby Starosty.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad sesji oraz stwierdzenie ich prawomocności.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad z dnia 27 października 2016 r.
4. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu, bieżącej działalności oraz realizacji uchwał Rady Powiatu Brzeskiego.
5. Wnioski, interpelacje i zapytania radnych.
6. Informacja o działalności Sejmiku Województwa Opolskiego.
7. Przeciwdziałanie bezrobociu w Powiecie Brzeskim.
8. Informacja o pozyskanych funduszach zewnętrznych, złożonych wnioskach i efektach realizacji projektów wdrażanych w latach 2015 - 2016.
9. Podjęcie uchwał w sprawie :
10. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej ( druk nr 1),
11. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Brzeskiego na rok 2016 ( druk nr 2),
12. programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2017 r. (druk nr 3),
13. określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniu chronionym dla ofiar przemocy w rodzinie (druk nr 4),
14. wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego ( druk nr 5).
15. Odpowiedzi Starosty na wnioski, interpelacje i zapytania radnych.
16. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zespołu Szkół Rolniczych CKP w Grodkowie ( druk nr 6).
17. Wnioski, informacje i oświadczenia radnych.
18. Zamknięcie obrad sesji**.**

**Do pkt.1.**

Wiceprzewodniczący Rady K. Jakubowski otworzył obrady XXIV posiedzenia Rady Powiatu Brzeskiego. Przywitał zaproszonych gości i służby Starosty. Stwierdził, że na sali obrad 18 znajduje się radnych, a więc kworum, przy którym podejmowanie uchwał jest prawomocne .

Radni nieobecni : S. Kowalczyk, M. Stefański , T. Róża.

**Do pkt.2.**

Rada przyjęła zaproponowany porządek obrad.

**Do pkt.3.**

Rada jednogłośnie przy 2 głosach wstrzymującym się przyjęła protokół z dnia 27.10.2016r.

**Do pkt.4.**

Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu, bieżącej działalności oraz realizacji uchwał Rady Powiatu Brzeskiego stanowi zał**. nr 2** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady K. Jakubowski poinformował o przyczynach nieobecności Starosty M. Stefańskiego i Przewodniczącego Rady S. Kowalczyka związanej z pobytem w Nadrenii Palatynacie.

Radny K. Puszczewicz – posiedzenie z dn. 4.11 i 17.11.16 pkt. dotyczący przetargów – *co z tego wynika ,bo chciałbym usłyszeć to na sesji.*

Naczelnik Wydz. Geodezji I. Wiecheć- *przetarg został ogłoszony zgodnie z procedurami , przedtem mieliśmy Państwa zgodę na sprzedaż tej nieruchomości i w terminie określonym w ogłoszeniu na sprzedaż połączoną z leasingiem . Przetarg był ograniczony do podmiotów prowadzących działalność z zakresu leasingu , wpłynęła tylko jedna oferta. Komisja przetargowa na podstawie dokumentów zawartych w kopercie dotyczących zdolności tego podmiotu do wzięcia udziału zdecydowała , że może dopuścić tego uczestnika do przetargu . Następnie odbyła się część jawna przetargu ,podczas których otwiera się oferty i kwalifikuje do części niejawnej. Podczas tej części jawnej komisja przetargowa powzięła wątpliwości co do treści oferty, a w szczególności niekompletności, bo oferta była jak najbardziej kompletna. Natomiast co do zgodności dokumentów zawartych w ofercie, a w* *szczególności umowy dzierżawy gruntu , leasingu operacyjnego budynków i samej treści oferty w części tej finansowej powzięła wątpliwości i w związku z tym poprosiła o opinię kancelarię , która obsługiwała sprzedaż tej nieruchomości a następnie zawarcie umowy leasingu. Opinia kancelarii stwierdzała , że oferta zawiera szereg zapisów niekorzystnych dla powiatu i niezgodnych z treścią ogłoszenia o przetargu a ściślej załączników do tego ogłoszenia. Tym samym komisja przetargowa odmówiła zakwalifikowania tej oferty do części niejawnej i przetarg został uznany za zakończony wynikiem negatywnym z powodu tak jak mówię niezgodności treści oferty z wymaganiami ogłoszenia o przetargu.*

Radny K. Puszczewicz –*Panie Starosto i co dalej.*

Wicestarosta J. Golonka – *przeszliśmy drogę , nauczyliśmy się procedur na dzisiejszy . Nie tak dawno jak dwa dni temu byłem na forum gospodarczym w Kluczborku gdzie właśnie prezentowano także takie formy pozyskiwania pieniędzy do inwestowania przez powiaty , gminy. Myślę , że na ten obiekt najprawdopodobniej procedura się zakończyła i nie będziemy powtarzali . Co nie znaczy , że nie wykorzystamy tej procedury do innych np. do sprzedaży działek , do leasingu innych obiektów. Ale to jest sprawa decyzji Zarządu i poinformujemy wtedy. Ale to jest moja opinia jako przewodniczącego komisji przetargowej , bo przewodniczyłem tej komisji i zobaczymy co życie pokaże dalej.*

Radny J. Niesłuchowski – *o firmie Magellan można znaleźć wiele interesujących informacji tak, że w jakiś sposób cieszę się , że nie skorzystaliśmy mimo , że nie znam szczegółów co do samej firmy to jej działalność budzi wątpliwości . Czy ja dobrze usłyszałem , czy cała koncepcja związana z ulica Nysańska wyprowadzenia oddziałów , tak formułowana tutaj przez dyrektora BCM uległa w związku z decyzją o nieprzeznaczaniu tej nieruchomości nieuruchamianiu ponownie procedury zmianie.*

Wicestarosta J. Golonka – *jedno z drugim nie ma nic wspólnego , albo bardzo mało ma wspólnego. Tu chodziło o pozyskanie pieniędzy na to, żeby inwestować w przenosiny i tak dalej. Jeżeli nie zrobiliśmy tego pieniądze muszą się znaleźć w innej formie z innych źródeł ,a koncepcja przeprowadzki powinna być kontynuowana .*

Radny J. Niesłuchowski – *ja jednak chciałem dopytać w tym temacie ,bo kwestia przeniesienia Nysańskiej to była jedna z kluczowych decyzji raz , że podjętych przez Radę ,a dwa mająca uzdrowić te finanse BCM. Mówi Pan , że nie będziemy , że w dalszym ciągu aktualna jest koncepcja wyprowadzenia tych oddziałów . Jaki los więc spotka nieruchomość.*

Wicestarosta J. Golonka- *ta nieruchomość na dzień dzisiejszy jest w zarządzie BCM. Proszę pytać dyrektora w jakim tempie będzie to wszystko szło , my wiemy , że ten kierunek jest dalej kontynuowany i ma być kontynuowany .*

Radny K. Puszczewicz – *szkoda , że odwracacie kota ogonem i na dyrektora wszystko cedujecie, bo to są decyzje uważam Zarządu. Ale to nie na tą chwilę.*

*Pkt. 13 str. 3 – tak powiedziałbym beztrosko Zarząd podchodzi do działań dyrektora i naruszeń prawa. Widzę po raz kolejny przeprowadzona kontrola i to przez starostwo stwierdza , że dyrektor podejmuje decyzje bez opinii Rady Społecznej . Mnie już w tej Radzie nie ma i ja na to zwracałem uwagę kilka razy wcześniej jeszcze , nawet w tamtej kadencji i powiem Panu panie Starosto , że byłem członkiem kilku rad społecznych w Opolu , czegoś takiego w życiu nie było żeby dyrektor nie konsultował podejmowanie decyzji z Rada Społeczną. To po co ona jest , dlaczego Pan toleruje te rzeczy.*

Wicestarosta J. Golonka- *ja nie toleruję tego .*

Naczelnik Wydziału Zdrowia A. Niesłuchowska – *te wszystkie nieprawidłowości są szczegółowo opisane w tym punkcie . Przedstawiłam to na Zarządzie. Zarząd zobowiązał dyrektora , nie było tutaj zachwytu ze strony Zarządu zobowiązał dyrektora do przestrzegania wszelkich zasad najmu , dzierżawy , zakupu, sprzedaży zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi. Dyrektor się zobowiązał , że będzie to przestrzegał . Zwrócił uwagę , że ponieważ rzeczywiście z zapisem regulaminu działania Rady Społecznej mamy obowiązek spotykać się co najmniej 4 razy w roku ,co czynimy i nawet zaraz po tym Zarządzie kiedy przedstawiłam protokół i nieprawidłowości dwa, trzy dni była kolejna Rada Społeczna, na której Pan dyrektor przedstawił uchwałę w sprawie wyrażenia opinii w sprawie zakupu sprzętu specjalistycznego i też była powiem po krótce przedstawiany nowy program działania Rady Społecznej kiedy mammy się znowu spotkać w grudniu gdzie będziemy opiniować te wszystkie sprawy drogą elektroniczną ,ale to nie zostało jeszcze przegłosowanie, to była sprawa do rozważenia i będziemy na najbliższym posiedzeniu w grudniu ta sprawę omawiać celem umożliwienia szybszej realizacji zapisów , które wynikają z uchwały Rady Powiatu czyli opiniowania oczywiście w uzasadnionych przypadach tą droga elektroniczną.*

Radny K. Puszczewicz – *Panie Starosto ja rozumiem Panią naczelnik , ona przeprowadziła kontrole, przekazała i na tym jej decyzje się kończą . Natomiast sami Państwo piszecie w sprawozdaniu , że zobowiązujecie dyrektora. Właściwie co decyzja , co działanie , co kontrola dyrektora to wy za każdym razem zobowiązujecie do wykonania właściwej decyzji , właściwego przestrzegania prawa , właściwego postepowania . Gdzie by się nie obrócić ciągle zobowiązujecie i co z tego wynika , co dalej.*

Radny R. Jończyk – *ja tak się zastanawiam raz, że tak nad zasadnością funkcjonowania tej Społecznej Rady w tym przypadku , o którym teraz mówimy . Historia powinna uczyć , pamiętam , że były takie sytuacje za dyrektora Grochowskiego gdzie dokonywał pewnych zakupów po fakcie ,ale Zarząd był informowany wtedy ,że nie było czasu , nie było możliwości i trzeba było szybko podjąć decyzje. W tej chwili nie wiem, czy to jest jakiś objaw arogancji , objaw niechęci ,czy samowładztwa. Podejmuje się decyzje zakupu nie informując w ogóle Rady i gdyby kontrola nie weszła ,to nie wiem ,czy byśmy się dowiedzieli ,czy po jakimś okresie pięcioletnim przy jakiejś kontroli. Zastanówmy się w takim układzie czy Społeczna Rada jest potrzebna , ja wiem że przepisy wymagają tego, ale po co jeżeli Pan dyrektor podejmuje samodzielnie decyzje , niech bierze odpowiedzialność za to wszystko i w końcu należałoby się zastanowić, czy nie należałoby tutaj czegoś zmienić albo kogoś zmienić.*

Radny T. Komarnicki – *Panie Przewodniczący ja do Pana się zwracam , bo Pan wiele lat zasiada w Radzie Społecznej i martwi mnie tylko jedna rzecz , że zdarzyło się tak , że na Radzie Społecznej mówiono , że trzeba było zakupić, a ja teraz się dowiaduje z tego pisma , że zagłosowałem tylko za 9 rzeczami ,które naprawdę bym i tak zagłosował , bo jeżeli jest potrzeba zakupu to nikt z Rady Społecznej nie powie nie kupujcie chyba , że służbowy samochód dla dyrektora no to byśmy byli przeciw. Ale zastanawiam się ,po co my jesteśmy. Wykonujemy to w ramach społecznej działalności , osoby muszą przyjechać z Grodkowa , z Lewina z naszej gminy specjalnie na Rade bo uważają , że jest taka potrzeba a okazuje się , że nawet nam nikt nie powiedział przepraszam , zdarzyło się , musiałem bardzo radę przepraszam ze zakupiłem wcześniej ale była taka potrzeba , bo ja nie słyszałem czegoś takiego .*

Wiceprzewodniczący Rady K. Jakubowski- *chciałem przyłączyć się do słów Pana radnego . Moja sugestia jest taka , żeby przewodniczący komisji zdrowa spowodował , żeby na następnym spotkaniu Rady powołać szefa tej Rady , Pana dyrektora i szczegółowo omówić ten temat .*

Radny J. Niesłuchowski – *chciałem w tym punkcie spotkania prosić o informację , która jak najbardziej nawiązuje do tego punktu , kto może być wnioskodawcą w oparciu o regulamin funkcjonowania Rady Społecznej wynikający z obowiązujących przepisów prawa zwołania posiedzenia Rady Społecznej.*

Naczelnik Wydziału Zdrowia A. Niesłuchowska- *oczywiście Pan przewodniczący czyli Pan Starosta , dyrektor szpitala i chyba 6 członków Rady Społecznej.*

Wiceprzewodniczący Rady K. Jakubowski- *temat cały czas wałkujemy i uściślijmy pytanie.*

Radny J. Niesłuchowski- *temat jest przedmiotem sprawozdania więc będziemy go wałkować , a jednoznacznie wynika , że skoro była potrzeba zwołania i plany dyrektora zakupu określonych składników majątkowych to dyrektor mógł wystąpić z inicjatywą zwołania Rady, a przykre jest nie wiem jak Państwa samopoczucie członków Rady , że dyrektor w jakiś sposób was lekceważy , waszą opinię jako organu ustawowo i tutaj nie zgodzę się jest to bardzo ważny organ powołany praktycznie i funkcjonując y ustawowo, a dyrektor tam siedzący i jak zwykle się uśmiechający .*

Wiceprzewodniczący Rady K. Jakubowski- *proszę Pan wyraża opinię a Pan miał zadać pytanie.*

Radny J. Niesłuchowski- *ja nie musze zadawać pytania w ramach tego punktu .*

Wiceprzewodniczący Rady K. Jakubowski- *skoro Pan nie chce zadać pytania więc zabieram głos i proszę Pana dyrektora , który chce wypowiedzieć szczegóły w tej sprawie , żeby uciąć dalsze wywody w tym temacie.*

Radny J. Niesłuchowski- *ja w kwestii formalnej .*

Wiceprzewodniczący Rady K. Jakubowski- *udzieliłem teraz głosu Panu dyrektorowi.*

Radny J. Niesłuchowski- *w kwestii formalnej przypomnę , że statut przewiduje , że głos jest udzielany poza kolejnością .*

Wiceprzewodniczący Rady K. Jakubowski- *Pan skończył swoją wypowiedz.*

Radny J. Niesłuchowski- *ja w kwestii formalnej.*

Radny K. Puszczewicz – *Panie przewodniczący proszę przeczytać statut i Rade Powiatu prowadzić zgodnie ze statutem*

Wiceprzewodniczący Rady K. Jakubowski - w *tym momencie nie udzieliłem Panu głosu. Proszę Pana mecenasa o pomoc.*

Radca prawny W. Kucypera – *Szanowna Rado tutaj rację ma Pan radny Niesłuchowski , wniosek formalny w kwestii formalnej i jest dyskusja i radni dyskutują.*

Radny J. Niesłuchowski – *Panie przewodniczący to nie Białoruś więc w kwestii formalnej ja kolejny raz zgłaszam wniosek do Pana Przewodniczącego o przestrzeganie zapisów statutu. To jest wniosek* *formalny i ja jako radny wymagam jak przedstawiciel społeczeństwa żeby się Pan stosował, a nie postępował wg własnego widzimisię .*

Radny T. Komarnicki – *proszę o informacje dot. przekazania działki w Michałowicach.*

Kierownik ZDP S. Kowalski – *w Michałowicach na rozwidleniu dróg w kierunku Lubszy i Myśliborzyc za kościołem jest nieutwardzona droga , która jest częścią działki tej drogi głównej biegnącej w kierunku Myśliborzyc , Szydłowic , Dobrzynia i ta droga wymaga remontu ,ponieważ tam jest w pobliżu i szkoła i kościół i dlatego w kwietniu było zorganizowane spotkanie starosty z wójtem gminy i z radnym z Michałowic i wójt zgodził się ażeby tę część działki przejąć, która by nie była drogą powiatową , a drogą wewnętrzną i taki wniosek wójt złożył . Stanowisko Zarządu jest pozytywne w tym temacie i w tej chwili przystąpimy do podziału tej działki , to nie będzie duży koszt i ta działka zostanie przekazana gminie . Koszt remontu to w granicach 70-80.000 zł. Tam też jest nieczynny zbiornik przeciwpowodziowy, który jest w tej działce a jest własnością gminy i to wszystko teraz już będzie na mieniu gminy.*

Radny K. Puszczewicz – *ja jeszcze w temacie Rady Społecznej. Radny Niesłuchowski złożył pewien wniosek , myślę , że on zostanie zaaprobowany , ale jest na tej sali przedstawiciel wojewody opolskiego , która to Pani jest członkiem Rady Społecznej . Też chciałbym poznać zdanie, co na to przedstawiciel wojewody opolskiego na to nierealizowanie obowiązku przez dyrektora Konika.*

Radny T. Zeman – pkt. 2 posiedzenia 27.10.16r. – *jakie argumenty wykonawcy przesadziły o wyrażeniu zgody na przesuniecie terminu o miesiąc czasu realizacji tej inwestycji. Czy została ona już ukończona i czy został podpisany protokół odbioru.*

Kierownik ZDP S. Kowalski- *wykonawca wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu. Głównie uzasadniał to warunkami pogodowymi ,które w tym czasie były ,akurat duże opady deszczu przez okres 10 dni co nie znaczy , że w okresie letnim i mamy tego świadomość , że troszeczkę to tempo robót nie było zbyt zadawalające . Ale też we wniosku , który składał zapewniał , że moce przerobowe zwiększy i uda się właśnie po tym terminie zakończyć . Na dzień dzisiejszy jeszcze roboty nie zostały odebrane , do końca listopada ma być to rozliczone .*

Radna C. Zdebik – pkt.17 z posiedzenia z 8.11.16r. – *proszę o informację ,dlaczego tak późno te obligacje będą wypuszczone .*

Skarbnik B. Bednarz – *jeżeli chodzi o emisję obligacji to występują dwa terminy . Termin emisji i termin wykupu, czyli termin wykupu to jest termin spłaty . W tym roku emisja już nastąpiła , oczywiście w planie budżetu na ten rok mieliśmy dużo znaczniejsza kwotę, bo tam było 5.375.000 więc myśmy tylko na razie sześć serii obligacji wyemitowali . Natomiast to są daty wykupu, czyli ten termin kiedy my musimy spłacić, jeżeli nie będzie na rynku wtórnym w żaden sposób przez kogoś innego wykupione.*

Radny J. Niesłuchowski – pkt. 14 str. 3 – *dotyczącą sytuacji finansowej BCM na wrzesień . Prosiłbym o przedstawienie informacji w przedmiotowym zakresie .*

Naczelnik Wydziału Zdrowia A. Niesłuchowska- *jeżeli chodzi o wynik finansowy za miesiąc wrzesień to mamy kwotę 284.335,25 a narastająco za cały rok 2.500.478,25 .*

Radny J. Niesłuchowski – *Panie Starosto na ostatniej informacji przybyło nam pół miliona jakie w związku z tym przyjęcia do wiadomości decyzje podjęliście.*

Dyrektor K. Konik – *czy mogę odnieść się również do poprzedniego punktu , który był tutaj szeroko omawiany dotyczący właśnie wyrażenia zgody na zakup sprzętu , materiałów trwałych .*

*Faktycznie zgodnie z prawem jest usytuowana przy każdym szpitalu Rada Społeczna, która jest organem opiniodawczym i doradczym i taka Rada faktycznie u nas funkcjonuje zgodnie z prawem uczestnictwo w tych Radach doskonale Państwo wiecie jest nieodpłatne i członkowie są rekrutowani z terenu całego powiatu. Rady społeczne odbywały się raz na kwartał cztery razy do roku , to że kupuje się sprzęt o wartości powyżej 3,5 tysiąca zł. A to w szpitalu bardzo są różne wartości to wskazuje na to, że szpital doposaża się . W związku z tym to jest aspekt pozytywny . Czasami jest tak , że ze środków własnych z pewnych oszczędności z pewnych konieczności , które wynikają bardzo często i ad hoc jak i również ze środków pozyskanych ze środków zewnętrznych. W związku z tym ten aspekt , o którym tutaj mówimy jest aspektem pozytywnym i źle byłoby gdyby nie trzeba było takich opinii wydawać. Te opinie są wydawane i proszę zwrócić uwagę na kilkanaście zakupów ,które zostały zrobione w jednym bądź dwóch przypadkach nie było opinii w związku z tym nie dajmy sobie wmówić, że to jest standard , że Rada nie opiniuje. Jeden albo dwa przypadki na te kilkanaście było ze względu na to , że trzeba było wykonać zakup relatywnie szybko rzeczy oczywistej ,natomiast Rada Społeczna nie była planowana do zwołania. W związku z tym w tym przypadku faktycznie na najbliższym posiedzeniu Rady Społecznej było zaakceptowanie właśnie tego zakupu . W tej chwili żeby być do końca zgodnie z procedurą , z prawem Rady będą odbywać się zdecydowanie częściej i faktycznie po uzgodnieniu na posiedzeniu zarządu w miesiącu listopadzie zdecydowaliśmy po zapoznaniu się z tym protokołem , że będzie przewodniczący Rady Społecznej zwoływał Radę wtedy kiedy faktycznie zaistnieje potrzeba dokonania takiego zakupu i już w miesiącu obecnym Rada Społeczna się odbyła , w następnym miesiącu znowu Rada Społeczna będzie musiała się odbyć, bo znowu kolejne zakupy będziemy dokonywać na kwotę ponad 800.000 zł i właśnie ta niedogodność , że radni muszą w jednym punkcie , oczywistym punkcie przyjechać no trzeba będzie to zrobić ewentualnie bo tutaj zostało rozważane zmiana w regulaminie rady tak aby można było w tych sytuacjach konkretnych robić głosowanie elektroniczne . Rada została z pomysłem zapoznana , wypowie się na grudniowym posiedzeniu tak, by był wilk syty i owca cała.*

*Jeżeli idzie o wynik finansowy, to chce powiedzieć nie tylko o wrześniu możemy podyskutować na dzień dzisiejszy możemy powiedzieć również o październiku i chcę powiedzieć , że w miesiącu październiku szpital wypracował zysk w wysokości 339.108,29 . W związku z tym to nie jest ten wynik, który radny tutaj przedstawia.*

Radny T. Komarnicki – *ja pozwolę sobie króciutko zgodzić się z częścią wypowiedzi tej pierwszej Pańskiej tylko wie Pan po męsku należałoby postąpić tak , że jeżeli już kazał mi Pan głosować , prosił 9 zakupów , których Pan już dokonał, to trzeba było nam o tym powiedzieć. I gdyby Pan to powiedział na tej Społecznej Radzie ,że Panowie taka jest sytuacja ja niestety musiałem . Jestem na każdej Radzie i spełniam to do czego mnie Rada dysponowała ,a Pan nas traktuje niepoważnie.*

Radna A. Kostrzewa – *korzystając z okazji , że jest na sali Pan dyrektor Konik bardzo bym prosiła, aby Pan dyrektor wziął do ręki wynik finansowy szpitala i omówił nam wydziały, w których jest największe zadłużenie i z czego ono wynika. Jest kilka takich kluczowych wydziałów i bardzo bym prosiła , aby Pan dyrektor nam powiedział gdzie są nadwykonania , czy zmieniła się sytuacja w sprawie* *nadwykonań ,czy za nadwykonania będzie zapłacone czy nie . Bardzo bym prosiła o tą informację , żeby radni mieli jasność jak wygląda sytuacja finansowa i co Pan proponuje , jakie ma Pan pomysły żeby zmienić sytuację finansowa niektórych oddziałów .*

Wiceprzewodniczący Rady K. Jakubowski- *Pani radna no wychodzimy poza ramy naszego porządku obrad. Może we wnioskach lub jeśli jest przyzwolenie Rady.*

Radny T. Zeman – *mam pytanie do Pana dyrektora, bo niezwykle cieszy faktycznie dodatni wynik miesiąca października i gdyby nam Pan dyrektor zechciał w dwóch słowach opowiedzieć co na to miało wpływ bo wiemy , że była przekazywana pół milionowa dotacja do powiatu i czy to nie jest spowodowane tą sytuacją .*

Wicestarosta J. Golonka – *ja rozumiem , że to jest dopytanie do tamtego zapytania i proszę Panie dyrektorze o odpowiedz i przy tej okazji w skrócie odpowiedzieć na pytanie koleżanki Kostrzewy.*

Dyrektor K. Konik – *odpowiadając na wynik finansowy to jest to wynik finansowy z działalności również poprzednich miesięcy z tego względu , że tutaj NFZ , nie ma wpływu ta dotacja na ten wynik tylko po prostu działalność poprzednich miesięcy. Na każdym moim wystąpieniu mówię o tym , staram się mówić żeby to dotarło do każdego że my ponosimy koszty w nadwykonanie ,za które NFZ nam płaci tylko 1/12 nie płaci nam za nadwykonania i w tym roku po raz pierwszy za nadwykonania do tej pory nie zostało zapłacone w związku z tym my ponosimy koszty wykonywania poszczególnych procedur medycznych natomiast mamy zapłacone tylko do wysokości kontraktów. Wszystkie oddziały za wyjątkiem ginekologii i neonatologii wypracowały powyżej 100% kontraktu w związku z tym w ten sposób generujemy straty . Ja państwu mówiłem , że I półrocze charakteryzowało się dosyć dużym nadwykonaniem ze względu na to , żeby być przygotowanym do punktu odniesienia na następne kontraktowanie . Natomiast po pierwszym półroczu nastąpiło wychłodzenie w operatywnie i w dniu wczorajszym podpisałem również kolejne pismo do szefa naszej ortopedii ,aby zaprzestać wykonywania całkowicie endoprotez stawu biodrowego . Mamy wyrobione w tym roku 72 endoprotezy , minimalna wartość to jest to jest 60% żebyśmy mogli funkcjonować w następnych latach i w związku te wysokokosztowe procedury po prostu nie będą mogły być już być wykonywane z tego względu , że NFZ za wszystko nie zapłaci i do tego kolejka wydłuży się , część pacjentów przejdzie na kolejny rok, ale jeżeli my w dalszym ciągu będziemy mieli kontrakt na poziomie 30 milionów zł. w skali roku to po prostu my musimy tego typu rzeczy robić jak przekładanie na następny rok. I w miesiącu październiku nastąpiły przesunięcia pomiędzy poszczególnymi oddziałami pomiędzy pakietem onkologicznym a procedurami na innych oddziałach. To co mogliśmy przesunąć na tę chwilę to zostały przesunięte liczby punktów i zafakturowane i zapłacone przez NFZ tak wiec to są te nasze rzeczy , które ponieśliśmy koszty w poprzednich miesiącach i stąd ten wynik finansowy nam wyszedł 340.000 na plus.*

*Co zamierzamy w dalszym ciągu zrobić to jest pytanie do Pani radnej – to jest właśnie to , ograniczenie operatywy tam na tych oddziałach, gdzie zapłata za nawykania jest bardzo wątpliwa . Może będzie zapłacone przynajmniej w części do końca roku ,bo NFZ nie jest w stanie tego określić i żeby nie było tak , że te szpitale , które mają nadwykonania okaże się , że będzie możliwa zapłata, to w związku z tym będzie zapłacone, a ci którzy zejdą do 100 % to nie będą mieli się z czego wywiązać dlatego tutaj dajemy limit mniej więcej na 110% żeby w tej wysokości nadwykonaie ,czy wykonanie na poszczególnych oddziałach było . Dziś nie ma wystąpienia w punkcie funkcjonowanie BCM z* *uwzględnieniem wyniku finansowego ja na następnej sesji przedstawię państwu pewne zestawienia, pewne wyjaśnienia w tym temacie .*

 **Do pkt.5.**

Radny R. Jończyk – treść stanowi zał. **nr 3** do protokołu.

Radny R. Jończyk – *wiemy , że przez lata była dyskusja o sieci szpitali – czy coś na ten temat wiadomo, czy planowana jest jakaś zmiana sieci ,bo to usłyszałem w mediach , że jednak kolejny raz jest planowana reorganizacja planowana likwidacja iluś tam szpitali w skali kraju łącznie z tym , że nawet podniosła się gorąca dyskusja , że nawet w sieci nie znajduje się szpital w Siemianowicach , znany szpital leczący z oparzeń. I pomyślałem , że jeżeli doszłoby do takiej koncepcji związanej z siecią to jest pytanie zasadnicze czy nasz szpital brzeski w takiej formie ja nie mówię czy w ogóle ma szansę na zaistnienie w tej sieci i przetrwania w ogóle.*

Radny M. Grochowski – *ja mam wniosek – o ile dobrze pamiętam to gdzieś na początku roku w lutym powoływaliśmy taka komisje doraźna do zmian statutowych , to był wniosek zgłaszany przez radnych R. Jończyka i T. Komarnickiego – jeżeli mnie pamięć nie myli to tyle czasu minęło i ja mam taki wniosek , aby w grudniu przedstawić efekty pracy . Jeżeli Pan radny Niesłuchowski jest przewodniczącym tej komisji doraźnej , jeżeli komisja się zgodzi nie trzeba będzie głosować to proponuje przedstawić efekty pracy tej komisji , wnioski z ich pracy bo minęło już dużo czasu a miało to usprawnić pracę, to się cały czas przeciąga , nie wiem jakie tego efekty są i jeżeli komisja powie , że nie chce, bo coś tam to ja proponuje , żeby to przegłosować , żeby jednak na najbliższej sesji przedstawić efekty pracy komisji. To jest wniosek.*

Radny K. Puszczewicz – *w pierwszym zapytaniu powiem na początek tak – ja jestem nawet troszkę usatysfakcjonowany odpowiedzią dyrektora Konika w sprawie realizacji poleceń wydanych przez służby wojewody dotyczących funkcjonowania oddziału SOR . Pamiętacie Państwo była taka kontrola ja powoływałem się na protokoły i w sumie cieszę się i widzę , że jeszcze do niedawna rzeczy niemożliwe do zrealizowania przy tym moim monitowaniu i wytykaniu wielokrotnie dyrektorowi stały się możliwe . Przynajmniej na papierze . I stąd moje pytanie, czy ktoś z Państwa sprawował , czy ktoś z Państwa sprawdzał z Zarządu wykonanie poleceń fizycznie , bo tam rzeczywiście było 14 poleceń , wiele bez kosztowych , wiele takich poleceń które wiele lat temu powinny być wykonane czy nie powinny mieć miejsca takie zaniedbania , czy myśmy to sprawdzili. Czy za jakiś czas przy najbliżej rekontroli prawda okaże się , że wykonanie tych zaleceń przez służby wojewody i naszych monitów , które słaliśmy do dyrektora przez wiele lat są tylko na papierze i to by były karygodne rzeczy.*

*Po dwóch miesiącach w końcu doczekałem się proszę Państwa przesłania materiału w tym umowy naprowadzenie przez kancelarię Waszczuk zbycia nieruchomości przy ul. Nysańskiej. Dostałem umowę , kilka załączników . Po zapoznaniu się z tymi przesłanymi materiałami jak również informacją ze sprawozdania z prac Zarządu i dyskutowaliśmy już chwilkę przy punkcie sprawozdanie z prac Zarządu . Nasuwają mi się tak jak powiedziałem dwa , trzy pytania. Czy w ogóle powinniśmy zapłacić kancelarii przygotowującej i prowadzącej przedmiotowa transakcje . Po co zleciliśmy firmie Waszczuk wykonanie tej usługi . Jeżeli już zapłacić to kolejne pytanie za co w takim razie powinniśmy zapłacić bo nawiasem mówiąc a nawet nie nawiasem materiał ten , z którym się zapoznałem , który Państwo przysłaliście jest tak słaby , że nie dziwię się , że transakcja polegająca na zbyciu nieruchomości położonej przy ul. Nysańskiej nie doszła do skutku. Moim zdaniem ten przygotowany materiał* *przesłany przez Państwa powinien być wykonany w ramach tej umowy głównej tej umowy jeszcze z 2013r. kiedy też przy innej okazji wspominałem radnym , że taka umowa jest za 3,5 tysiąca zł. w ramach tej obsługi, która kancelaria sprawuje. Za ten materiał , który został przygotowany przez kancelarię i nie doszło do tej transakcji kancelaria liczą sobie dodatkowo ponad 30.000 zł. Tą umowę podpisywał starosta i podpisywał członek Zarządu Jacek Hargot . Pana Starosty nie ma więc pytam się Pana Panie członku Zarządu Panie Jacku Hargot. Reasumując transakcja nie wyszła , źle przygotowana, czy zapłacimy , jeżeli tak to ile, za co i po co zleciliśmy w ogóle przeprowadzenie tej transakcji jeżeli dzisiaj doszliśmy do takich wniosków Panie Starosto. Wcześniej również informowaliśmy i byliśmy innego zdania , prosiliśmy o przedstawienie również innej równoległej koncepcji . Po co podpisywał Pan Panie Jacku tą umowę skoro nic ona nie wnosiła już na etapie podpisywania i okazuje się dzisiaj , że w ogóle nic dzisiaj nie wniosła do przeprowadzenia tej transakcji.*

*Na BIP zapoznałem się z naborem na funkcje czy stanowisko naczelnika wydziału rozwoju i promocji . Ja wiem ,że to jakiś czas trwa. Ale na komisji jak był omawiany materiał na dzisiaj sesyjny , to Starosta Stefański w pewnym momencie jakby nie wiedział ,czy ma zastępcę naczelnika ,czy pełni obowiązki, czy to jest pracownik i odebrałem takie wrażenie , że jest pewien kłopot i stad pytanie. Kiedy jakby zatrudnicie w jakim czasie nowego naczelnika.*

 *I to co mówił i przedstawiał Pan radny Jończyk mam podobne i tej samej treści ,czy nasz szpital brzeski zakwalifikował się do tej nowo powstałej sieci szpitali . Czy jest jakieś zagrożenie i to jest na dzień dzisiejszy bardzo ważna rzecz.*

Radny T. Zeman – *pierwsza kwestia poruszana już tak naprawdę w sprawozdaniu Zarządu, ale prosiłbym o odpowiedz na moją interpelację . Otrzymaliśmy informację o tym , że faktycznie umowa na wykonanie inwestycji tej drogowej największej została przedłużona do 15 listopada , dostaliśmy również informacje , że były ku temu powody i tutaj zastrzeżeń nie mam natomiast wiemy już też , że nie została ukończona w terminie czy w związku z tym będzie kolejny aneks do umowy , czy będą kary umowne z wykonawcą i jeszcze jedno pytanie w tej kwestii , jak to się ma w stosunku do umowy o dofinansowanie tej inwestycji, czy jesteśmy w terminie , czy przedłużenie okresu realizacji tej inwestycji nie wpłynie na pozyskane dofinansowanie na tą inwestycję .*

*Pojawiła się już medialnie informacja o tym , że od maja 2015r. w ramach nowej perspektywy unijnej 2014-2020 tylko w ramach RPO WO odbyło się już 67 konkursów w ramach których rozdysponowano 2 miliardy złotych. Jest to 53% przyznanej alokacji . Prosiłbym o informacje na piśmie, ile wniosków zostało złożonych przez powiat i jednostki podległe .*

*Trzecia sprawa dotyczy ogłoszonego w ramach RPO konkursu działanie 3.2.1. czyli efektywność energetyczna w budynkach publicznych . Mam tutaj pytanie , bo wiem doskonale , że jest przygotowywana długa lista projektów jak dobrze pamiętam jest ich siedem . Pierwsza sprawa ile kosztowały nas te wszystkie dokumentacje projektowe , druga sprawa na ile z nich będziemy wnioskowali o przyznanie dofinasowania.*

Radny J. Niesłuchowski – *interpelacja do dyrektora BCM – w punkcie 8 miała być omawiana informacja o pozyskanych funduszach zewnętrznych i złożonych wnioskach oraz efektach realizacji projektów wdrażanych w latach 2015-2016. Wczoraj na komisji zwróciłem uwagę Panu Staroście , Zarządowi na fakt , że nie ma informacji z BCM, a Państwo i Zarząd rozumiecie temat informacji* *bardzo wąsko poprzez przekazane nam opracowanie przez wydział rozwoju starostwa. Wobec braku takiej informacji jeśli dzisiaj nie zostanie przedłożona w formie pisemnej radnym proszę o przekazanie pisemnej informacji przez Pana dyrektora Konika o środkach pozyskanych zewnętrznych w latach 2015 -2016 na rozwój BCM.*

*Kolejna interpelacja również skierowana jest do Pana dyrektora BCM . Przedkładał on nam plany działania BCM , które sam sobie założył , potem modyfikował wskazując przewidywane korzyści . Prosiłbym , aby w formie pisemnej wskazał stopień realizacji przewidywanych korzyści odnosząc się do poszczególnych planowanych działań restrukturyzacyjnych w BCM. Czy osiągnął zamierzony efekt, czy nie osiągnął ,a jeśli nie osiągnął to jeśli chodzi o zmniejszenie kosztów ile mu zabrakło.*

*Próbowałem dotrzeć do protokołów z ostatniej kontroli BCM wojewody opolskiego i w tym celu wszedłem na stronę BIP brzeskiego szpitala i stwierdziłem , że jedyną mino , że w BCM tych kontroli w tym roku , w latach poprzednich było całkiem sporo to jedyną informacją w zakładce kontrole jest informacji o restrukturyzacji samodzielnych publicznych ZOZ korzystających z pomocy ze środków publicznych , to chodzi chyba o kontrolę NIK. No i pytanie dlaczego Pan dyrektor wbrew przepisom ustawy nie stosuje ich zapisów i nie są zamieszczone na stronie BIP informacje. Przeglądają pobieżnie stronę BIP znalazłem również inne informacje , które stosownie do obowiązujących przepisów winny się na tej stronie znaleźć a ich nie ma . Proszę o informację jakie są przyczyny przedmiotowych zaniechań a dwa co wnioskuję i tutaj chciałbym ,aby Zarząd w jakiś sposób spróbował wyegzekwować od pana dyrektora aby w tym zakresie Pan dyrektor stosował przepisy i żeby na BIP były wszystkie niezbędne informacje . Proszę o odpowiedzi pisemne.*

Wiceprzewodniczący Rady K. Jakubowski ogłosił 10 min. przerwę.

Obrady wznowiono.

**Do pkt. 6.**

Radny Wojewódzki M. Bochenek – *sejmik województwa opolskiego obradował 25 października i w ramach swojej pracy podjął uchwałę w sprawie przyjęcia rezolucji o ogłoszeniu w województwie opolskim roku 2017 rokiem Jana Cybisa i Alfonsa Zgrzebnioka pseudonim Rakoczy . Sejmik podjął również uchwałę w sprawie emisji obligacji w kwocie 30 milionów zł. na spłatę innych obligacji w tej samej kwocie oraz uchwałę w sprawie porozumienia z województwem dolnośląskim w sprawie powierzenia zadania publicznego , chodzi o gospodarkę odpadami komunalnymi . Sprawa dotyczy również naszego powiatu bo dokładnie wiemy , że nasze wysypisko jest ulokowane na terenie województwa dolnośląskiego. Podjęto również uchwałę w sprawie likwidacji aglomeracji Mąkoszyce na terenie gminy Lubsza i stało się to na wniosek gminy Lubasz , podjęto również uchwałę w sprawie wyznaczenia do aglomeracji Strzelce opolskie i uchwałę w sprawie wskazania przedstawiciela sejmiku województwa opolskiego do rady społecznej doradztwa rolniczego działającej przy Opolskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Łosiowie i przedstawicielem został Pan Brydziak.*

*Istotnym elementem pracy sejmiku było przyjęcie apelu w sprawie budowy obwodnic , sprawa się tak naprawdę rozpoczęła we wrześniu kiedy to pojawił się niespodziewanie na komisjach sejmiku apel w sprawie obwodnicy Myślina , Niemodlin, Kędzierzyn Koźle. Na mój wniosek również poprosiłem o wpisanie tam obwodnicy Brzegu z budową nowej przeprawy mostowej . To spowodowało wstrzymanie prac nad tym apelem w miesiącu wrześniu i sprawa została dokończona w miesiącu październiku a przy okazji dopisano do tego apelu obwodnicę Prudnika , Głubczyc .*

*Kolejna sesja odbędzie się 29 listopada 2016r. Sejmik będzie m.in. zajmował się stanowiskiem w sprawie tzw. drogi odrzańskiej.*

Radna A. Kostrzewa poprosiła o rozwinięcie tematu wystąpienia Mąkoszyc z aglomeracji oraz zmiany linii zabudowy.

Radny Wojewódzki M. Bochenek – *teraz będziemy nad tym dyskutować i poinformuje o tym. A jeśli chodzi o Makoszyce – tutaj jest to na wniosek gminy Lubsza i chodzi o to , że ta aglomeracja nie spełnia warunków aglomeracji , chodzi o obszar i liczbę ludności.*

**Do pkt. 7.**

Przeciwdziałanie bezrobociu w Powiecie Brzeskim – stanowi zał**. nr 4** do protokołu, prezentacja multimedialna.

Wiceprzewodniczący Rady K. Jakubowski- podziękował za profesjonalnie przygotowany i przedstawiony materiał.

Radny R. Jończyk – *miałem powiedzieć coś innego , ale pod względem przygotowania materiału to wartościowe informacje i podziękowania dla wszystkich , którzy nad tym pracowali. Pan dyrektor przedstawił nam slajdy , pokazał część materiału , która dostaliśmy i ja mam taką sugestię aby materiał tabelaryczny przedstawić na kilku kartkach a zdjęcia na prezentacji i nie powielać tego w tylu egzemplarzach*

Dyrektor K. Kłaczek – te *materiały też idą jako prace magisterskie idą też do szkół , one nie tylko są wykorzystywane na sesji . Państwo jesteście takimi doradcami w tym zakresie i ja nie żałuje tych materiałów.*

Radny R. Jończyk – *Panie dyrektorzy chyba nie do końca się zrozumieliśmy , ja rozumiem że materiał jest cenny a my pracujemy roboczo i gdyby on był roboczy to możemy przekazać , że w całości jest w biurze pracy. Cenię sobie ten materiał , ale on za kilka miesięcy już nie jest aktualny .*

Radna A. Kostrzewa – *przypomnę , że jest możliwość otrzymywania poczty droga mailową i polecam nowoczesne techniki.*

Radny T. Zeman –*przekazuje wyrazy uznania za ciężką i skuteczna jak widzimy pracę w walce z bezrobociem w powiecie brzeskim i również gratulacje za te sukcesy w zakresie pozyskiwania , realizacji tych środków unijnych . Gratulacje dla Pana dyrektora Kłaczka i kierownika filii w Grodkowie p. Zdzisława Wronieckiego i wszystkich pracowników. Chciałbym zwrócić uwagę na taką rzecz – walka z bezrobociem bo taki temat mieliśmy zaprezentowany to nie tylko urząd pracy jak widzimy a widzimy to na przykładzie chociażby powiatu kluczborskiego. Chciałbym przekazać taka informację , że powiecie kluczborskim funkcjonuje kluczborski inkubator przedsiębiorczości. Jest to inwestycja zrealizowana przez powiat kluczborski w ramach projektu wsparcie rozwoju gospodarki w powiecie kluczborskim poprzez właśnie stworzenie kluczborskiego inkubatora przedsiębiorczości . W tej chwili jest tam realizowany świetny projekt dzięki któremu ponad 100 osób dostanie dofinansowanie na otworzenie działalności gospodarczej w kwocie 25.000 zł. a więc ogromne wsparcie i ogromna również zasługa powiatu w walce z tym bezrobociem. Na ta kwestię chciałbym zwrócić uwagę , że ta walka z bezrobociem to nie tylko PUP, ale również inne możliwości jak widzimy po innych powiatach województwa opolskiego.*

**Do pkt.8.**

Informacja o pozyskanych funduszach zewnętrznych , złożonych wnioskach i efektach realizacji projektów wdrażanych w latach 2015-2016 stanowi zał. **nr 5** do protokołu.

Radny T. Zeman – *odnosząc się do tego materiału to brakuje jakiegoś zestawienia tabelarycznego które by to wszystko w jakiś sposób podsumowało i mielibyśmy na jednej stronie pewna zwięzłą* *informację o tym wszystkim co tutaj zostało zaprezentowane. Natomiast przechodząc do pytań to chciałbym prosić o informację nt. drogi powiatowej Wójtowice – Jaszów II etap Strzegów – Bogdanów. Wiemy , że jesteśmy na liście rezerwowej czy jest szansa na realizację tego zadania w ramach złożonego wniosku do PROW , czy są jakieś informacje.*

Wicestarosta J. Golonka – *mała szansa ze względu na to , że ministerstwo podejmuje inne działania. Zawsze do tego czasu było tak , że z oszczędności , przesunięć itd. a dzisiaj przyblokowano i albo będzie nowy nabór ale mimo wszystko czekamy.*

Radny T. Zeman – *w odniesieniu do zadań termomodernizacyjnych i prosiłbym o potwierdzenie mnie w słuszności tego, co jakby ja rozumiem z tego materiału czyli składamy wniosek pierwszy który dotyczy ZSS w Brzegu korzystając z tego działania 3.2.1. które to środki są podzielone na trzy subregiony . Z informacji jakie ja posiadam będziemy się próbowali ubiegać o kwotę 1.200.000 w ramach puli która jest na poziomie 2.900.000 na wszystkie gminy subregionu brzeskiego. Czy dobrze rozumuję to w takim razie na ile realne jest pozyskanie tych środków w kontekście tego , że wiemy jakie są kryteria wyboru i za co tak naprawdę najwięcej tych punktów można uzyskać .*

P.o. naczelnika Wydziału promocji i rozwoju K. Dąbrowska- *dodam , że zgodnie z założeniami regulaminu konkursu ta kwota 1.200.000 ,o którą możemy się ubiegać to może się ubiegać tylko miasto Brzeg dla obiektów zlokalizowanych na terenie miasta Brzeg to dofinansowanie maksymalne to jest 1.200.000 , dla obiektów poza Brzegiem jest to tylko kwota 500.000 .*

Wicestarosta J. Golonka – *dodam , że priorytetami tu jest głęboka termomodernizacja . My mimo wszystko, czy ktoś myśli pozytywnie czy negatywnie tamtego roku podeszliśmy w ten sposób , żeby każde nasze obiekty , do których się przygotowujemy do termomodernizacji żeby to była głęboka termomodernizacja i wpisujemy się idealnie. Byłem na takim spotkaniu subregionu brzeskiego, gdzie proponowałem , zastanówmy się może spróbujmy złożyć takie projekty żeby zabezpieczyły jakby możliwości każdego z nas. My moglibyśmy nawet ograniczyć nasze działania , każdy samorząd wyszedł z założenia , że ma najlepszy projekt i ja mówię my też mamy najlepszy i tyle i będziemy w ramach subregionu walczyli o to, aby nasz projekt wygrał. Powinniśmy trzymać kciuki żeby napisać go dobrze i żeby wygrał.*

P.o. naczelnika Wydziału promocji i rozwoju K. Dąbrowska- *dodam Panie Staroto , że w trakcie tego spotkania nie znaliśmy jeszcze treści regulaminu.*

Radny T. Zeman – *kontynuując ten temat czy w ramach tego działania 3.2.1 bo Pan starosta wspominał na ostatniej sesji że również szykuje się termomodernizacja ZOL w BCM czy to również będzie kolejny wniosek w ramach tej niewielkiej puli środków składanych czy to będzie jakieś inne działanie, bo nie mamy tej informacji w tym sprawozdaniu wiec nie wiemy czy to tylko były słowa na ostatniej sesji czy to będzie tez inwestycja która będzie realizowana .*

Wicestarosta J. Golonka- *z tego co ja się orientuje to działania na ZOL to jest ogólnokrajowy konkurs do którego szpital ma podejść . Na przyszłą sesję dyrektor takie informacje przygotuje i przedstawi Państwu.*

Radny T. Zeman – *w działaniu 3.2.1. jest największa pula środków na tzw. subregion południowy 10 milionów zł. i w ramach tego subregionu południowego przecież mamy w Grodkowie obiekty , które również dokumentacja jest przygotowywana, a w związku z tym , że pula środków jest ponad trzykrotnie większa, czy nie zasadnym byłoby spróbować również w ramach tamtej puli powalczyć o środki i zrealizować coś poza Brzegiem.*

Wicestarosta J. Golonka- i taki mieliśmy zamysł, że do każdego subregionu spróbujemy włożyć po jednym projekcie. Okazało się , że jak ogłosili konkurs połączyli brzeski , południowy i kędzierzyńsko – kozielski . Połączyli w jeden i możemy złożyć tylko jeden wniosek. W rankingu naszych obiektów szkoła specjalna w Brzegu była zawsze na pierwszym miejscu i tu naprawdę nie mieliśmy możliwości wyboru . Najprawdopodobniej z oszczędności będzie ogłoszony nabór , nie znamy tego oficjalnie , myślę , że tutaj urząd marszałkowski będzie tym , który będzie pewne rzeczy określał .

P.o. naczelnika Wydziału promocji i rozwoju K. Dąbrowska- *dodam Panie Starosto , że regulamin konkursu został tak ułożony , że tutaj wybór ZSS w Brzegu był najlepszy z racji tego , że tu mogliśmy się ubiegać o dofinansowanie 1.200.000 a jeśli chodzi o obiekty na terenie gminy Grodków to tak dofinansowanie maksymalne byłoby na poziomie 500.000.*

 Radny T. Zeman- w takim razie trochę budzi wątpliwości robienie dokumentacji o której wspominałem na poprzednich sesjach . A wiec robimy dużo dokumentacji a nakazuje się , że środków o które mieliśmy walczyć nie ma , albo są tak niewielkie , że podejmowanie jakichkolwiek działań okazuje się bezpodstawne. O tym wspominaliśmy i to wychodzi w zapisach konkursowych. Kończąc już chciałem zapytać , bo przeglądając oceny za co będą punktowane te projekty na pewno Państwo zwrócili uwagę , że najwięcej punktów można dostać i tu wbrew pozorom ale za tzw. partnerstwo w systemie escoczyli z podmiotem zewnętrznym , przedsiębiorstwem czy również w ramach przygotowywanych projektów Państwo na tą kwestię zwrócili uwagę i czy takie partnerstwo w formule esco jest przygotowywane.

Wicestarosta J. Golonka- *w obiektach użyteczności publicznej. Jest możliwość przy montowaniu np. paneli fotowoltaicznych ,ale to spięcie finansowe nie wiem, czy w tej perspektywie i w tym działaniu podejdziemy do tego. Raczej nie . W odniesieniu do zasadności robienia tych projektów – na pierwszym naborze się nie kończy . My musimy być przygotowani do następnych naborów . W strukturze naborów są wskazane następne i my wiemy , że musimy się do tego przygotować. A te obiekty , które nie zostaną zrobione mają zrobioną dokumentacje i wiemy w którym kierunku iść. Podam tylko przykład Strzegowa . Mamy dom dziecka w Strzegowie , wiemy dobrze , że ten obiekt powinien mieć przeprowadzoną termomodernizację z naprawą dachu i wymianą ogrzewania i zadaje pytanie , nie mieliśmy przedtem projektu teraz mamy , wiemy po kolei co robić , może się zdarzyć tak , że niestety ale tam mamy problemy z dachem i będziemy musieli w przyszłym roku wejść i ten dach zrobić i może się okazać , że w PROW zostanie ogłoszony konkurs na OZE w ramach wydzielonego działania wymienimy pompę . My po prostu musimy wiedzieć . Ośrodek Szkolno- Wychowawczy w Grodkowie – dwa obiekty , uwolniliśmy jeden obiekt do sprzedaży , zapraszam , masa rzeczy została tam zrobiona swoim działaniem i może się okazać , że za rok czy dwa swoim działaniem wykonamy pewne prace remontowe taniej i nie będziemy wchodzili w program. Może wejdziemy w jeden budynek , drugi odpuścimy zrobimy inaczej. LO sala gimnastyczna – czeka nas drugi nabór z naszego subregionu tak że naprawdę te działania i te obiekty były tak wytypowane , żeby nas nic nie zaskoczyło. Na dzień dzisiejszy te działania marszałka one nas troszeczkę zaskoczyły ale jeżeli chodzi o ilość składanych wniosków przez jeden . Gdybyśmy się ograniczyli tylko do tego , że ograniczamy się do naszego powiatu , do naszego subregionu to moglibyśmy teraz złożyć tylko jeden wniosek, a przez to ,że popatrzyliśmy szerzej troszeczkę na zagadnienie możemy składać dwa wnioski i załatwiamy sprawy przynajmniej dwóch naszych jednostek. Patrzmy na to co robimy raczej z przyjaznego podejścia do problemu i do tego żebyśmy te sprawy związane z naszymi obiektami załatwili pozytywnie.*

Radny R. Jończyk – *ja to rozumiem Panie Starosto , że jest ciężko podejmować czasami decyzje ,co do obiektów ,które w pierwszej kolejności , a które później. W swojej interpelacji którą złożyłem mój zamysł był taki , żebym uzyskał informacje, co do kryterium jakimi kierowano się a to dlaczego , bo zawsze uważam , że takie kryterium typowo ekonomiczne jest chyba jedną z najbardziej zasadnych w momencie wyboru danej placówki . Nie mam tej informacji w tej chwili jakie koszty utrzymania np. szkoły specjalnej ,a jakie koszty generuje dom dziecka w Strzegowie . Przypuszczam , że placówka , która pracuje całodobowo placówka , w której Pan Starosta zaznaczył ile to wymaga remontów , która jest ogrzewana olejem na moje oko generuje zdecydowanie większe koszty jak w tym momencie szkoła specjalna. Może się mylę i nie wiem czynie warto by było jednak kierować się tym sygnałem , że w pierwszej kolejności podejmujemy działania tam gdzie ponosimy największe koszty pomijając nawet aspekt dofinansowania , że mamy troszeczkę mniejsze pieniądze. Ale w perspektywie właśnie z takich wyliczeń skutków finansowych może się okazać , że to nam się bardziej opłaca . Tym bardziej jeszcze zaznaczę , że wiem , że pojawiały się pomysły i takie koncepcje jeszcze wcześniej i to w tej chwili gdzieś tam się rodzi ,że może w przyszłości ten obiekt i to byłoby nawet zasadne miałby służyć jako DPS jędrzejowski przy redukcji funkcjonariuszy w pałacu. Nie będę wracał do historii wszyscy Państwo wiecie ,że ten obiekt pałacowy w krótkiej perspektywie jakiegoś okresu może nas mówiąc kolokwialnie zeżreć . Tam wymaga wszystko remontu i należało by właśnie dlatego mówię należałoby się kierować czymś takim, że jednak w pierwszej kolejności robimy to, co daje efekt ekonomiczny i daje w przyszłości możliwość przeniesienia DPS przy redukcji pensjonariuszy to co powiedziałem. Mogę się mylić Panie Starosto, ale nie wiem ,czy kryteria doboru akurat były właściwe stąd moja interpelacja na ten temat.*

Wicestarosta J. Golonka- *ja nie będę bronił doboru ,ale te wskaźniki mimo wszystko finansowe itd. one pokazują , że tu blokujemy już całkowicie mówię przy szkole specjalnej możliwość pozyskania tych pieniędzy w przyszłości, a tu się otwiera perspektywa mimo wszystko . Ja tutaj widzę PROW i Państwo na pewno zauważycie , że na początku przyszłego roku zobaczymy jak to się potoczy , naprawdę te sprawy decyzyjne dotyczące który obiekt , jak kiedy i gdzie one się odbywały w ciągu dwóch tygodni ostatnich i to były decyzje bardzo trudne , Pani skarbnik dobrze o tym wie, bo ciągle tylko zmieniała WPF, a jeżeli chodzi o Strzegów ja mam to samo zdanie co kolega tylko , że tu widzę też możliwość innego podejścia i w miarę szybkiego też zrealizowania Strzegowa.*

Wiceprzewodniczący Rady K. Jakubowski ogłosił 15 min. przerwę .

Obrady wznowiono.

**Do pkt. 9.a.**

Skarbnik B. Bednarz przedstawiła autopoprawkę do projektu uchwały.

Na sali obrad znajduje się 17 radnych.

Radni nie wnieśli uwag do treści projektu .

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała .

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki -opinia pozytywna.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXIV/188/16** stanowiącą zał. **nr 6** do protokołu.

**Do pkt. 9.b.**

Skarbnik B. Bednarz przedstawiła autopoprawkę do projektu uchwały.

Na sali obrad znajduje się 17 radnych.

Radni nie wnieśli uwag do treści projektu .

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała .

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki -opinia pozytywna.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXIV/189/16** stanowiącą zał. **nr 7** do protokołu.

**Do pkt. 9.c.**

Sekretarz G. Prorok – proszę o wniesienie autopoprawki do podstawy prawnej DZ.U. 2016r. poz. 1817.

Jest pozytywna opinia Rady Pożytku publicznego.

Na sali obrad znajduje się 17 radnych.

Radni nie wnieśli uwag do treści projektu .

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała .

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki -opinia pozytywna.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXIV/190/16** stanowiącą zał. **nr 8** do protokołu.

**Do pkt. 9.d.**

Na sali obrad znajduje się radnych.

Radni nie wnieśli uwag do treści projektu .

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała .

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki -opinia pozytywna.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXIV/191/16** stanowiącą zał**. nr 9** do protokołu.

**Do pkt. 9.e.**

Na sali obrad znajduje się 17 radnych.

Radni nie wnieśli uwag do treści projektu .

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała .

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki -opinia pozytywna.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXIV/192/16** stanowiącą zał. **nr 10** do protokołu.

**Do pkt. 10.**

Wicestarosta J. Golonka –odpowiedzi dla radnego R. Jończyka na piśmie ale na dzień dzisiejszy jeśli chodzi o BCM ,to nie ma decyzji kto jest w sieci , kto nie.

Radny J. Niesłuchowski w odpowiedzi radnemu M. Grochowskiemu – *Panie radny odbyło się kilka posiedzeń komisji statutowej , większość pracy mamy za sobą . Na ostatnim posiedzeniu komisji pismem z dnia 31 października skierowaliśmy do Zarządu wniosek o podjęcie prac w zakresie zlecenia herbu i flagi spełniających wymogi ustawy z dnia 21 grudnia 1978 r. o odznakach i mundurach gdyż aktualny herb no nie spełnia tych wymogów , czekamy na odpowiedz Zarządu w tych materiałach w sprawozdaniach z prac Zarządu nie widziałem tego tematu wiec domniemają , że będzie omawiany na kolejnych posiedzeniach . Po otrzymaniu wniosku zbierze się komisja i zdecydujemy o dalszych pracach lecz na ten moment mogę powiedzieć i zasygnalizować , że wiele zmian proponowanych przez Zarząd w tych uchwałach , które miały teoretycznie usprawnić no nie zostało przez komisje przyjętych. Komisja widzi jednocześnie pewne błędy , po prostu w stosowaniu zapisów statutu, który w wielu miejscach są błędy, ale są jak najbardziej poprawne , a błędy popełniane są w zakresie ich stosowania.*

Radny M. Grochowski – *ja mam taką prośbę ponieważ ta cała procedura uprawomocnienia tego herbu naszego powiatu to może trwać miesiącami i latami , ja bym sugerował , żeby zamknąć ten temat, a jeżeli już się pojawi jakaś decyzja odnośnie herbu to wtedy dodatkowo komisja niech wznowi pracę i zatwierdzi ,czy w formie aneksu, czy w formie załącznika do tego statutu . Po co dalej czekać. Jak są wnioski to głosujmy.*

Radny J. Niesłuchowski – *dziękuję za ten głos w dyskusji , są tutaj członkowie komisji statutowej, nie mi podejmować za nich decyzje. Spotkamy się , będziemy obradować i podejmiemy stosowne działania.*

Wicestarosta J. Golonka- *odpowiedz Zarządu na ten wniosek na pewno będzie .*

Wicestarosta J. Golonka- *odpowiedzi pójdą pisemnie* .

Skarbnik B. Bednarz – *oczywiście pisemna informacja na złożoną interpelację do Państwa dotrze niemniej jednak tutaj nawiązując do tej wypowiedzi Państwa radnych w tym zakresie jeżeli chodzi o obsługę prawną chciałabym przypomnieć , ten temat był poruszany ,a jeżeli chodzi o wybór kancelarii i ustalenie wynagrodzenia powiem tak , było to w drodze zapytania ofertowego. To była najtańsza oferta jak była , ja już nie pamiętam dokładnie jakie tam były kwoty ale było ok 40, 50 .000 najwyższa oferta . Tam były trzy oferty i Państwo tą informację mieliście i pamięć większości nie zawodzi więc pamiętacie. Jeśli chodzi o zakres to to była specyficzna obsługa prawna z tego względu , że nie mieściło się to w tym normalnym katalogu a wymagało przeprowadzenia specjalistycznej procedury jeżeli chodzi o formy leasingu. Tego doświadczenia nie mieliśmy i myślę , że tutaj nie możemy postrzegać tego w kategoriach wyrzuconych 30.000. Ja bym poszła dalej zaoszczędzone parę milionów, głupio nie wydane z tego względu , że nam kancelaria bardzo dobrą robotę zrobiła , przeanalizowała tą ofertę. Oczywiście komisja przetargowa bardzo skrupulatnie analizowała te materiały , oferta która została złożona to była błędna oferta przez firmę. To nie ma znaczenia czy to była ta czy inna firma natomiast jedyna oferta jaka została złożona , próbowali przemycić pewne zapisy , które odbiegały od naszej i pewnie nie wszyscy członkowie komisji byli by w stanie wyłapać te rozbieżności , bo to były specyficzne zapisy prawne . Państwo dobrze wiecie jaki jest język prawny i można różnie to interpretować więc jak najbardziej to nie są wyrzucone pieniądze na pewno. Jeżeli* *chodzi o kwoty to mam rozeznanie jak inne samorządy wydatkowały na obsługę prawną i proszę mi wierzyć samorząd , który był dla nas po trosze wzorcem jeżeli chodzi o procedurę ,bo tam jeździliśmy zasięgnąć więcej informacji praktycznej jak to przebiega, bo to było dla nas nowe zagadnienie , ponad 100.000 tam obsługa prawna kosztowała .*

Radny K. Puszczewicz – *ja tylko dwa słowa ad vocem do Pani Skarbnik – Pani wypowiedziała takie zdanie może źle zrozumiałem – głupio wydawane pieniądze ,czy w głupi sposób wydane pieniądze. To nie my tutaj wydajemy pieniądze tylko jakby ,a na pewno Zarząd , Państwo . Starosta sam przy sprawozdaniu sam powiedział, że pewnej procedury dopiero żeście się Państwo nauczyli. To jak to była to próba nauczenia się wynajęta kancelaria , płaci się . Wiem , że to się tak łatwo mówi , ja uważam i radni z platformy obywatelskiej , że były to pieniądze po prostu wydane zbędnie i prosiłbym o odpowiedz na piśmie tak jak pytałem.*

Skarbnik B. Bednarz – *Panie radny jeżeli chodzi o materiały , które Pan uzyskał w drodze interpelacji , które Pan złożył wcześniej , co prawda to była skorygowana interpelacja, bo na pierwszą Pan otrzymał tak jak faktycznie wypowiedział się , może niefortunnie Pan wyraził swoje oczekiwania co do materiałów Panu przesłanych, ale w drugiej Pan otrzymał to co trzeba z wyjątkiem materiałów, bo kancelaria bardzo dużo materiałów przygotowała , różnych opracowań , zresztą stanowisko , które w drugiej interpelacji zostało Panu przedstawione jest poparte orzecznictwem sądowym , co mogliśmy Państwu udostępnić natomiast dużo różnych rzeczy związanych z przygotowaniem tego przetargu , analiz , weryfikacji firma przygotowywała i myślę , że to nie są wyrzucone pieniądze, bo w tym zakresie fachowcy się wyrażali.*

Radny K. Puszczewicz – *Pani Skarbnik niech się Pani nie tłumaczy , to nie ma co się tłumaczyć ja dwa miesiące temu zadałem pytanie wprost o umowę. Pani się powoływała na umowę , wmawia Pani tutaj jakieś takie ,że niezgrabnie zadane pytanie. Wszystko jest zgrabnie niech Pani tylko odpowiada na pytanie i jest ok.*

Skarbnik B. Bednarz – *Panie radny z interpelacji, którą Pan wcześniej zadał po sesji poprzedniej zapytał Pan o umowę , którą przygotowywała firma kancelaria Waszczuk. Takiej umowy kancelaria nie przygotowywała , Pan później troszeczkę inaczej przeinaczył , że zależy Panu na umowie którą powiat zawarł. Więc to nie jest to , że przeinaczam, bo to nie jest tak i nie chce się już wypowiadać, bo to nie ma najmniejszego sensu.*

Radny K. Puszczewicz – *Pani Skarbnik ja nic nie przeinaczałem , Pani dobrze zrozumiała skoro Pani pierwszej odpowiedzi od razu na umowę zawartą chyba w czerwcu powoływała . W porządku czyli odpowiadając mi na moja interpelację jeżeli Pani powołuje się na umowę co jest w umowie a ja prosiłem tylko tą umowę ksero , ja sobie sam wyciągnę wnioski i sam ocenię ,czy umowa jest dublowana z pierwszą ,czy nie . Naprawdę niech Pani nie poucza radnych tylko odpowiada na zadawane pytania.*

Wiceprzewodniczący Rady K. Jakubowski- *chciałem zakończyć tą dyskusje i stwierdzić , że Pani Skarbnik nie tłumaczy się tylko wyjaśnia fakty , które są prawdziwe i realne.*

Wicestarosta J. Golonka- *obowiązkiem i przywilejem radnych jest zadawanie pytania, a naszym obowiązkiem jest odpowiadanie i to czynimy nawet jeżeli nie do końca zadawalamy tych , którzy zadają to pytanie.*

Odpowiedz na interpelacje T. Zemana – *sprawy przekazane przez wydział rozwoju powinny załatwić sprawę odpowiedzi , jeżeli trzeba na piśmie to odpowiemy .*

Odpowiedzi radnemu J. Niesłuchowskiemu – *zobowiązuję Panią Naczelnik Wydziału Zdrowia żeby dopilnowała , aby wszystkie informacje, o które pytał radny były w informacji Pana dyrektora na grudniowej sesji ,a Pan te informacje otrzyma wcześniej, bo to będą praktycznie powielane informacje. Jeżeli takie coś zadowala to tak , a jeżeli nie to odpiszemy na piśmie a potem te informacje przekaże dyrektor.*

Radny J. Niesłuchowski – *jeśli* w sposób, *w który artykułowałem będą one przedstawione na piśmie, bo nie w tych monologach dyrektorach, to tak .*

Wicestarosta J. Golonka- *ja sobie nie wyobrażam , żeby tego nie było w materiałach sesyjnych.*

Radny J. Niesłuchowski – *no ja sobie wiele rzeczy wyobrażam , a dyrektor swoje.*

*W zakresie BIP to chciałbym , żeby została udzielona odpowiedz przez Pana dyrektora na piśmie, a Zarząd proszę o wyegzekwowanie.*

Wicestarosta J. Golonka- tutaj jest zobowiązana Pani naczelnik, żeby to dopilnowała.

**Do pkt. 11.**

Przewodniczący Komisji Oświaty J. Mazurkiewicz przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały z wnioskiem aby uznać skargę za niezasadną.

Na sali obrad znajdowało się 17 radnych.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **nr XXIV/193/16** stanowiącą zał. **nr 11** do protokołu.

Radny K. Puszczewicz – *chciałem złożyć jedno krótkie oświadczenie w swoim imieniu, ale też tutaj i naszych radnych, a mianowicie związane jest to z ogłoszonym naborem na wolne stanowisko urzędnicze naczelnika wydziału promocji. Co do pkt. 6 do zawężenia wykształcenia magisterskiego o kierunku zarzadzania lub zarzadzanie marketing tylko szkoda , że pominięto inne kierunki ekonomia, prawo, cały wachlarz nauk o zarzadzaniu środkami europejskimi . Uważamy , że tak powinno być znacznie szerzej. Rozumiałbym gdyby ten zapis dotyczył studiów podyplomowych , to tak w ogóle takiego zapisu nie ma , znajomość języka tylko komunikatywna , patrząc tak na ten nabór , to jakby był robiony pod jedną osobę ,a to rodzi złe skojarzenia na pewno z dobrą zmianą stąd nasze oburzenie.*

Radny M. Grochowski – *chciałem poinformować o odpowiedzi udzielonej Pani Alicji Curyk , która zwracała się do Rady z prośbą o utworzenie całodobowego domu pomocy społecznej . Pismo jest do wglądu w biurze rady.*

Radny J. Mazurkiewicz – *posiedzenie komisji Oświaty i Zdrowia odbędzie się dnia 28 listopada 2016r. o godzinie 16 w sprawie budżetu i planu pracy komisji.*

Radny J. Niesłuchowski – *ja mam taki wniosek w tym punkcie zgłaszam , bo to taka prosta banalna sprawa by się wydawało. Kiepsko idzie nam sprzedaż sali gimnastycznej przy rondzie . Ukazują się ogłoszenia w prasie a powiem tak ze swojego doświadczenia z uwagi na fakt , że to jest taka centralna lokalizacja , droga krajowa tysiące samochodów tamtędy przejeżdża warto by na tej sali wywiesić baner ogłoszenie – na sprzedaż , może ktoś zupełnie nie szukający nieruchomości w Brzegu zobaczy i zainteresuje się.*

Radny T. Komarnicki – *czy spotykają się wszystkie komisje czy tylko my .Czym to jest powodowane , że musimy tak na już musimy a co z komisją rozwoju*.

Radny M. Grochowski – *sesja jest 15 grudnia i wszystkie uwagi do budżetu musimy do 6 grudnia i żeby była chwila, aby Zarząd mógł się do tych naszych poprawek, wniosków ustosunkować . Gdybyśmy się spotkali tydzień później, to byłby tylko jeden dzień ,aby Zarząd mógł coś z tym zrobić i mógłby nie zdążyć.*

Radny A. Dziasek – *posiedzenie komisji budżetowej i Rozwoju spotkają się 30 listopada 2016r. na 1600*

Wiceprzewodniczący Rady K. Jakubowski – poinformował o statuetce dla radnych z okazji 50-lecia BCM.

Informacja o pismach wpływających do Rady Powiatu Brzeskiego:

 – projekt uchwały radnych Klubu PO w sprawie rozwiązania umowy o pracę z dyrektorem BCM,

- informacja z realizacji wyników finansowych BCM od stycznia do października ,

- Ministerstwo Infrastruktury – odpowiedz odnośnie przeprawy mostowej ,

- projekt uchwały Rady Miejskiej w Ozimku w sprawie poszerzenia granic Opola,

- Sejmik Województwa Opolskiego – apel w sprawie budowy obwodnic ,

- Urząd miejski w Lewinie Brzeskim – wsparcia budowy obwodnicy w Brzegu - przeprawy na Odrze,

- PUP – informacja o stanie bezrobocia w powiecie brzeskim.

**Do pkt. 13.**

Ponieważ porządek obrad został wyczerpany Wiceprzewodniczący Rady K. Jakubowski zamknął obrady XXIV posiedzenia Rady Powiatu Brzeskiego o godzinie 1350.

Protokołowały:

Renata Kawarska

Iwona Wasilewska-Didyk