PROTOKÓŁ NR XXIX/17

Z SESJI RADY POWIATU BRZESKIEGO

W DNIU 27 KWIETNIA 2017 r.

 Sesja rozpoczęła się o godzinie 1000 w sali przy ul. Wyszyńskiego w Brzegu , a zakończyła się

 o godzinie 11 50.

Ustawowy skład Rady - 21 radnych

Obecnych - 19 radnych

Nieobecnych - 2 radnych ( lista obecności stanowi **zał.** **nr 1** do protokołu.)

Ponadto w sesji udział wzięli zaproszeni goście i służby Starosty.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad sesji oraz stwierdzenie ich prawomocności.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z obrad z dnia: 16.03.17 r. i 30.03.17 r.
4. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu, bieżącej działalności oraz realizacji uchwał Rady Powiatu Brzeskiego.
5. Wnioski, interpelacje i zapytania radnych.
6. Informacja pn. „Promocja i rozwój” – ref. Naczelnik Wydziału Rozwoju i Promocji Starostwa Powiatowego w Brzegu.
7. Informacja dot. ochrony zabytków w Powiecie Brzeskim na przykładzie 2016 roku - ref. Główny Specjalista ds. ochrony zabytków.
8. Podjęcie uchwał w sprawie :
9. zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Ochotniczych Straży Pożarnych ( druk nr 1),
10. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej ( druk nr 2),
11. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Brzeskiego na rok 2017 ( druk nr 3).
12. Odpowiedzi Starosty na wnioski, interpelacje i zapytania radnych.
13. Wnioski, informacje i oświadczenia radnych.
14. Zamknięcie obrad sesji.

Przebieg obrad:

**Do pkt.1.**

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk otworzył obrady XXIX posiedzenia Rady Powiatu Brzeskiego . Przywitał zaproszonych gości i służby Starosty. Stwierdził, że na sali obrad znajduje się 19 radnych,

a więc kworum, przy którym podejmowanie uchwał jest prawomocne.(Radni nieobecni: R. Jończyk , D. Socha ).

**Do pkt.2.**

Radni nie złożyli wniosków do porządku obrad.

**Do pkt.3.**

Rada jednogłośnie przy 1 głosie wstrzymującym się przyjęła protokół z obrad z dnia 16.03.2017r.

Rada jednogłośnie przy 1 głosie wstrzymującym się przyjęła protokół z obrad z dnia 30.03.2017r.

**Do pkt.4.**

Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu stanowi **zał. nr 2** do protokołu.

Starosta M. Stefański -*dodatkowe informacje z dzisiejszego posiedzenia Zarządu- były informacje o niebezpiecznych odpadach . Temat odpadów wszyscy już znamy z przekazów i medialnych i nie tylko medialnych . Mogę poinformować , że rzeczywiście już tych odpadów nie ma, ani w jednej gminie, ani w drugiej w gminie Olszanka one zostały wywiezione i w gminie Brzeg. Ale oczywiście pojawiły się różne spekulacje, jedni mówią , że to Starosta powinien zrobić, drudzy mówią , że burmistrz ma to zrobić dlatego uważam , że ta informacja dla Państwa jest ważna, bo ja będę operował faktami i absolutnie faktami niepodważalnymi, bo to są fakty .*

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska A. Łakoma – *informacja o tym , że coś niepokojącego się dzieje dotarła do nas prawdopodobnie wczesną jesienią . Dlaczego mówię prawdopodobnie, bo był to telefon anonimowy . Pan zaczął mówić o tym, iż czy firma działająca na tym terenie posiada zezwolenie i dopiero pracownik ,który rozmawiał z tą osoba wyciągnął jak gdyby fakt, że tam są jakieś wywożone odpady tak , że nic nie wskazywało na to, że to się przerodzi w taka dużą skalę. Terminu tak jak mówię nie pamiętamy ponieważ sprawa nie leżała w naszej kompetencji w związku z tym jak gdyby nie musieliśmy w tej sprawie nic robić. Był to telefon , Pani która odebrała telefon z wydziału ochrony środowiska poinformowała, iż jeżeli odpady są przewożone w godzinach nocnych , wieczornych to trzeba taki fakt zgłosić na policją po pierwsze , do straży miejskiej, bo są to służby, które być może mają możliwość sprawdzenia tego w takim terminie. Służba ochrony środowiska, czy to powiatowe, czy gminne pracują do godziny 15. Poinformowała również , że należy ten fakt zgłosić do wojewódzkiego Inspektora ochrony środowiska ponieważ on się zajmuje kontrolowaniem środowiska i sprawdziliśmy również ,czy w danej lokalizacji zgłoszonej ,czyli na terenie placu młynów wydawaliśmy jakiekolwiek zezwolenie z zakresu gospodarki odpadami. Po dokładnym sprawdzeniu potwierdził się fakt , że tym terenie nie były wydawane żadne decyzje z zakresu gospodarki odpadami dla żadnego przedsiębiorcy bądź innej osoby prowadzącej działalność ,bądź fizycznej. W związku z tym faktem było jasne , że Starosta jako organ ochrony środowiska nie ma podstawy prawnej doprowadzenia jakiegokolwiek postepowania administracyjnego i również udzielania takiej informacji, że powyższą sprawę należy zgłosić do burmistrza miasta Brzeg. Zaraz po tym telefonie przyszedł również do wydziału Pan ,który nie chciał się przedstawić pomimo tego , że przyszedł osobiście i osoba ta została z naszego wydziału sprowadzona do wydziału ochrony środowiska burmistrza miasta Brzeg. I tam po krótkim wyjaśnieniu pozostawiona w celu przyjęcia zgłoszenia i prowadzenia dalszego postępowania . I to jest tyle ile my jako organ ochrony środowiska wiemy na temat tej sprawy i ile mogliśmy zrobić. Dlatego powtarzam, że nie mamy żadnych podstaw prawnych i nie mieliśmy żeby prowadzić postepowanie w tej sprawie. Art. 26 ustawy o odpadach mówi jasno jeżeli są jakieś odpady w miejscach do tego nie przeznaczonych wójt , burmistrz , prezydent miasta wzywa posiadacza odpadów do uprzątnięcia tych odpadów za wyjątkiem kiedy np. byłaby wydana decyzja przez Starostę . Wtedy robi to Starosta ,ale jeżeli takiej decyzji nie ma wtedy robi to wójt , burmistrz lub prezydent miasta. Z tego co wiem później z doniesień prasowych, bo jak uczestniczyłam w sztabie kryzysowym w zespole kryzysowym miejskim Pan burmistrz podczas mojej obecności przynajmniej, bo nie na wszystkich posiedzeniach byłam nie nakreślał nam kto dokładnie przyjął zgłoszenie, czy to było w tym samym terminie , dopiero z doniesień internetowych , prasowych dowiedziałam się , że Pan burmistrz przyznał się , że w tym samym czasie Pan burmistrz tutaj operuje jakąś datą październikową ja nie mogę tego potwierdzić , bo nie mam ,ani wglądu do prac prokuratury tak , że ja takich danych nie mam i nie mogę potwierdzić nawet , że to był październik ponieważ pracownicy też nie przypominają sobie ,czy to był listopad czy październik, czy to może był późny wrzesień. No nie są w stanie tego dokładnie przypomnieć. Tak że Pan burmistrz operuje data październikową ale z doniesień prasowych dowiedziała się , że jak gdyby służby pana burmistrza były w podobnym terminie co do nas zgłoszenie wysłane na miejsce , że miała być zrobiona dokumentacja fotograficzna i że miały być prowadzone jakieś kroki jak te kroki wyglądały , czy one były prowadzone to już nie mnie osądzać ,badać , to jest sprawa Pana burmistrza.*

Starosta M. Stefański – *jeszcze odniosę do decyzji, bo oczywiście takiej decyzji nie wydawaliśmy, ale w Namysłowie tak było , że też takie same wysypisko i decyzje wydał Starosta i to jakby zupełnie inna* *kategoria. To rzeczywiście jak decyzję wydał Starosta to Starosta ma obowiązek monitorowania i zajęcia się problemem.*

Starosta M. Stefański -S*starosta w takich trudnych momentach nie wykonuje, ale koordynuje całe działania. No i rzeczywiście tutaj też są same fakty, bo mamy to spisane , że te spotkania były zawsze braliśmy w nich udział nie tylko my burmistrzowie , wójtowie ale i Pan Wojewoda, bo przypominam, że Pan Wojewoda jest szefem kryzysówki wojewódzkiej.*

Pan Janusz Koronkiewicz – *szef zespołu kryzysowego – pierwsze informacje o nielegalnym wysypisku w Brzegu otrzymaliśmy 20 br. W tym samym dniu o godzinie 23 został zwołany powiatowy zespół zarzadzania kryzysowego w urzędzie miejskim na wniosek Pana Burmistrza. W ciągu tego okresu czasu dopóki nie zostały zlikwidowane oba wysypiska odbyło się 13 posiedzeń miejskiego zespołu zarzadzania kryzysowego i cztery posiedzenia w tym dwukrotnie z udziałem Pana Wojewody powiatowego zespołu zarzadzania kryzysowego . Od razu było wiadomo , że są to znaleziska nielegalne i w związku z powyższym potraktowano w pierwszej wersji jako do likwidacji zgodnie z ustawą tzw. śmieciową. I taką rekomendują od Pana Starosty i od Pana Wojewody wyszła 31 stycznia w związku z tym ,że postepowanie administracyjne jest bardzo długie związane z likwidacją tych nielegalnych wysypisk zarówno Pan Starosta jak i Pan Wojewoda doszli do wniosku, że można tu zastosować artykuł z ustawy o zarządzaniu kryzysowym i taka rekomendacja zarówno do Wójta gminy Olszanka jak i Pana Burmistrza poszła w dniu 3 lutego . Miało to za zadanie przyspieszenie likwidacji obu tych składowisk . Do dnia dzisiejszego, na dzień dzisiejszy zarówno Brzeg jak i Olszanka zakończyły wywóz i likwidację tych obu wysypisk i jeżeli chodzi o miasto Brzeg okazało się , że jest tam zgromadzonych 180 ton i koszt likwidacji wyniósł 266.941,80 i z tej kwoty dofinansowanie dostał Pan burmistrz z wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska w wysokości 111.100 zł oraz 50.000 z opolskiego urzędu wojewódzkiego . Została dla niego tylko kwota do zapłacenia 105.841 . Troszkę gorsza sytuacja miała miejsce w gminie Olszanka ,ponieważ było tam nie dość , że w gorszym stanie było składowisko były beczki porozwalane i pojemniki z tymi odpadami chemicznymi to jeszcze było tego znacznie więcej. Ale 21 kwietnia Pogorzela także zapłaciła za usuwanie niebezpiecznych odpadów i wyszło im 444 tony i kwota ,którą zapłacili to jest 810.388.80 i z tego dostali z wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska prawie 400.000 zł z naszego powiatu dostali 30.000 i z zarzadzania kryzysowego swojego mieli 82.000 i po przesunięciu środków z działu oświata i wychowanie w wysokości 265.000 opłacili koszty utylizacji zarówno jednego jak i drugiego wysypiska. Mogę dodać , że w przeciągu 10 dni od momentu otrzymania informacji o powstaniu tych nielegalnych składowisk była pierwsza rekomendacja zarówno wojewody jak i Pana Starosty dotycząca ich likwidacji. Druga rekomendacja jak już wspomniałem wcześniej, która była w dniu 3 lutego miała za zadanie przyspieszyć po prostu te działania ,a ostatnie pismo jakie otrzymałem z ochrony wojewódzkiego środowiska mówi , że termin usunięcia i decyzja o usunięciu tych odpadów w mieście Brzegu została przesunięta do 30 czerwca . To świadczy , że dobrym rozwiązaniem było usuniecie składowisk na zasadzie zarzadzania kryzysowego, bo to umożliwił natychmiastowe usuniecie ich . W przypadku kiedy byłoby to normalnie trybem administracyjnym no ta 30 czerwca dopiero byłaby decyzja i znowu trwało by to ze dwa miesiące, a następnie właściciele tego składowiska by się odwołali i trwało by to latami tak jak na przykładzie miasta Poznań, gdzie podobna sytuacja miała miejsce i trwa to już 10 lat.*

Starosta M. Stefański – z *tego jasno wynika , że gdyby nie nasze, nie chcemy tu uchodzić za bohaterów, bo to jest nasz obowiązek, ale gdyby te nasze rekomendacje przyspieszyły wywózkę tych śmieci. Bo tak na działanie administracyjne można by czekać latami .*

*Przeprawa mostowa – informowałem, że ja tym tematem zajmuję się niespełna 20 lat nawet jak Pan radny Puszczewicz był radnym sejmiku nie wiem, czy sobie przypomina ,to zaczęliśmy jak ja byłem burmistrzem mówić o tej przeprawie. No niestety nie mieliśmy dobrych wiatrów żeby ktoś się tą przeprawa zajął. Teraz rzeczywiście przeprawa ja mówiłem jeszcze nie tak dawno , że to jest światełko w tunelu, a teraz jest mocne światło ,że ta inwestycja kluczowy temat powiatowy to dla wszystkich gmin jest ważne ,może nie na 100%, ale są przychylne wiatry ,że ta inwestycja wejdzie w kalendarz państwowy , z państwowego budżetu. Oczywiście walczymy teraz byłem u dwóch ministrów , jeden minister infrastruktury, a drugi generalny dyrektor dróg krajowych i składamy teraz obszerna dokumentację . Być może , że nawet w tym roku odbędzie się przetarg być może cały czas mówię, bo to nie można na 100% powiedzieć , będzie studium środowiskowe . Studium środowiskowe jest bardzo istotne i od tego temat się zaczyna ,ponieważ nawet ta przeprawa mostowa mówimy tym terminem, ale już to jest termin obwodnica . Studium środowiskowe trwa jak by rzeczywiście ministerstwo znalazło pieniądze na studium to znaczy to jest pierwszy krok dokumentacyjny bardzo ważny i polega on na tym , że umiejscowienie jest gdzie ta przeprawa ma być , jakim szlakiem ma pójść , z jakimi ludźmi, rolnikami przede wszystkim rozmawiać o wykup , te wszystkie sprawy geodezyjne i ono trwa jak dobrze pójdzie to rok, a gorzej to nawet 2,3 lata. W maju będę jechał do generalnej dyrekcji po to, żeby uzyskać tą pewność ,że to studium będzie. Czyli jest to dobra wiadomość .*

*I trzecia wiadomość - też jesteśmy urodzeni w Brzegu i często jak spotykałem się z ludźmi, to mówili dlaczego pendolino nie staje w Brzegu, bo po pierwsze jest to szlak kolejowy jeden z najstarszych albo najstarszy, bo Wrocław- Brzeg -Nysa jest najstarszym szlakiem kolejowym. Po drugie nasz powiat nie jest takim małym powiatem, bo jest 100.000 ,a miasto ma prawie 40.000 . No więc wydaje mi się , że są same plusy, no ale to trzeba znowu drążyć w Warszawie , spotkania na etapie ministrów też porozumiałem się z parlamentarzystami, bo to też jest siła ,no i będziemy drążyć tą sprawę, ale jeszcze żeby jeszcze ten argument nasz był mocniejszy przekazałem sprawę staroście nyskiemu i namysłowskiemu i uważamy ,że z Nysy do Brzegu jest bliżej niż z Nysy do Opola , że będą mieli łatwiejszy przejazd jak będą chcieli wsiąść do pendolino ,a Namysłów tym bardziej i mamy już poparcie literalne dwóch powiatów czyli jest to prawie 300.000 osób. I to jest tez argument w ministerstwie, że to nie jest bagatelna sprawa ,a jest to istotne i ważne tym bardziej , że rzeczywiście dość sporo osób jeździ do Warszawy, a tak musi jechać do Opola i tam zostawiać samochód .*

*I te kwestie poruszaliśmy dzisiaj na Zarządzie.*

**Do pkt.5.**

Radna C. Zdebik – *ze względu na to , że pielęgniarki naszego szpitala kiedyś zapytały mnie dlaczego zatrudnia się firmę zewnętrzną pielęgniarską a nie wykorzystuje się w ramach nadgodzin naszych pielęgniarek tym bardziej , że prawdopodobnie tego wyniku ekonomicznego nie ma . Więc moje pytanie brzmi ,czy rzeczywiście wykorzystanie przez inną firmę zatrudnienia pielęgniarek jest ekonomiczne dla szpitala .*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk- *przypomnę , że zmienił się nasz regulamin i nasz statut i jeśli ktoś chce ustną informację to przedstawia ustnie ,a jeśli chce informacje na piśmie, to składa również na piśmie, ale odczytuje tylko najistotniejsze ich tezy .*

Radny K. Puszczewicz – treść zapytań stanowi **zał.nr 3** do protokołu.

Radny L. Witoń – *chciałbym złożyć podziękowanie dla S. Kowalskiego . Chciałbym się przypomnieć o drodze od E4 do naszej wsi , w tej chwili robimy akurat drogę na terenie wsi i mam wstępne uzgodnienia z Panem burmistrzem , że w tej drodze o której mowie to jest droga 1161 O po prostu byśmy partycypowali jako gmina więc ponawiam prośbę o zajęcie się tym.*

Radny T. Zeman – interpelacje na piśmie stanowią **zał. nr 4** do protokołu.

Radny J. Niesłuchowski –interpelacja na piśmie stanowi **zał. nr 5** do protokołu – przesłana drogą elektroniczną na adres biura rady dotycząca poprawy bezpieczeństwa i montażu sygnalizacji świetlnej przy ul. Łokietka. Ta interpelację zgłaszam na wniosek rady rodziców.

Radna B. Kowalkowska – *droga Barucice – Rogalice, ponieważ tam mieszkańcy a właściwie sołtys , który jest z tej wioski zgłosiła bardzo duże dziury w drodze i prawdopodobnie tam jest problem ,że część tej drogi należy do Oławy, część do naszego powiatu . Prosiłabym o łatanie dziur tak, aby one ponownie się nie uszkadzały, a strona oławska zrobiła drogę poprawnie.*

**Do pkt.6.**

Informacja pn. „Promocja i rozwój” przedstawiła Naczelnik Wydziału Promocji i Rozwoju Beata Zatoń – Kowalczyk . Prezentacja multimedialna stanowi **zał. nr 6** do protokołu .

**Do pkt.7.**

Informacja dot. ochrony zabytków w Powiecie Brzeskim na przykładzie 2016 r. – przedstawił Gł. Specjalista ds. ochrony zabytków Radosław Preis . Prezentacja multimedialna stanowi **zał. nr 7** do protokołu.

 **Do pkt.8.a.**

Na sali obrad znajduje się 19 radnych.

Radni nie wnieśli uwag do treści projektu .

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki –opinia pozytywna.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXIX/ 224/17** stanowiącą **zał. nr 8** do protokołu.

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk ogłosił 10 min. przerwę.

Obrady wznowiono.

**Do pkt.8.b.**

Na sali obrad znajduje się 17 radnych.

Radni nie wnieśli uwag do treści projektu .

Opinie komisji:

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki –opinia pozytywna.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXIX/ 225/17** stanowiącą **zał. nr 9** do protokołu

**Do pkt.8.c.**

Na sali obrad znajduje się 18 radnych.

Radni nie wnieśli uwag do treści projektu .

Opinie komisji:

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki –opinia pozytywna.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXIX/ 226/17** stanowiącą **zał. nr**  **10** do protokołu.

**Do pkt.9.**

Odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie .

Kierownik ZDP S. Kowalski – *jeżeli chodzi o interpelacje radnego Witonia,, to ten odcinek drogi od krajówki do Wronowa mamy go ujętego w planie w ramach remontów bieżących i na dzień dzisiejszy nie planujemy tam wymiany i odnowy nawierzchni na całej powierzchni tej drogi tylko punktowo w ramach bieżącego utrzymania.*

*Jeżeli chodzi o drogę Barucice – Rogalice i przy granicy z powiatem oławskim przedwczoraj, bo rzeczywiście tam sporo było ubytków przy tej granicy rozpoczęliśmy tam własnymi siłami uzupełniać te ubytki i wczoraj ze względu na opady nic nie robiliśmy , ale dzisiaj tam te większe ubytki będą uzupełnione i też ta droga jest zaplanowana w ramach bieżącego utrzymania do remontu gresami na sucho. W Barucicach w roku ubiegłym dość sporo jak na nasze możliwości jakie mieliśmy 1275m 2 nowej nawierzchni ułożyliśmy wraz z wyrównaniem i warstwą ścieralną i ponad 40 ton grysu na tym odcinku poszło. Potrzeby są, ale w ramach bieżącego utrzymania od czerwca będziemy tam w miarę posiadanych środków uzupełniać wszystkie ubytki.*

**Do pkt.10.**

Radny K. Jakubowski – *wnioskuje do Pana Kowalskiego, aby drogę naszą schetynówkę Michałowice – Szydłowice , która leci tam na Błota ona była ładnie zrobiona ciągle mają problem z poboczami , które się wybijają , jest potężny uskok progowy .Ta droga zaczyna się łamać. Proszę o zajecie się sprawą.*

Radny J. Niesłuchowski – *rok temu odbył się w Warszawie największy marsz po 89 r. w tym roku też odbędzie się 6 maja wielki marsz wolności organizowany przez Platformę Obywatelska , PSL, Nowoczesną i inne środowiska opozycyjne i chciałem serdecznie zaprosić Państwa do uczestnictwa w tym ważnym wydarzeniu ,żeby zamanifestować rządzącej opcji z PIS , że nie zgadzamy się na łamanie* *konstytucji , niszczenie demokracji i wyprowadzanie Polski z unii europejskiej. Jeśli ktoś chciałby zdecydować się na taki wyjazd ,to proszę o kontakt ze mną.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk – *przypominam o złożeniu oświadczeń majątkowych.*

*Oprócz pism , które Państwo dostaliście dotarł do biura rady protokół z kontroli komisji rewizyjnej – do wglądu i opinia prawna w sprawie rozpatrzenia pisma lekarzy BCM – wydana przez radcę. prawnego W. Kucyperę.*

**Do pkt.11.**

Ponieważ porządek obrad został wyczerpany Przewodniczący Rady S. Kowalczyk zamknął obrady XXIX posiedzenia Rady Powiatu Brzeskiego o godzinie 1150.

Protokołowały:

Renata Kawarska

Iwona Wasilewska-Didyk