**PROTOKÓŁ NR XXXII /2013**

**Z SESJI RADY POWIATU BRZESKIEGO**

**W DNIU 23 MAJA 2013 R.**

 Sesja rozpoczęła się o godzinie 10 00 w Muzeum Piastów Śląskich w Brzegu , a zakończyła się o godzinie 14 55.

Ustawowy skład Rady - 21 radnych

Obecnych - 21 radnych (lista obecności stanowi zał. nr 1 do protokołu)

Ponadto w sesji udział wzięli zaproszeni goście i służby Starosty.

Proponowany porządek obrad

 1. Otwarcie obrad sesji.

 2. Przyjęcie porządku obrad.

 3. Przyjęcie protokołu z obrad z dnia 25 kwietnia 2013 r.

 4. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu, bieżącej działalności oraz realizacji

 uchwał Rady Powiatu Brzeskiego .

1. Interpelacje i zapytania radnych.
2. Informacja o działalności Sejmiku Województwa Opolskiego.
3. Sprawozdanie finansowe powiatu wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu

 Brzeskiego za 2012 rok - ref. p. T. Witkowski Skarbnik Powiatu;

a) zapoznanie radnych z opiniami RIO w Opolu:

 - opinia dotycząca sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 rok,

 - opinia dotycząca wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium,

 b) wystąpienie przewodniczącego Zarządu Powiatu - Starosta p. Maciej Stefański,

 c) dyskusja.

 8. Wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Brzeskiego.

 9. Przedstawienie wniosków przez poszczególne komisje w sprawie wykonania budżetu za

 2012 rok.

 10. Głosowanie nad zatwierdzeniem rocznego sprawozdania finansowego powiatu

 i sprawozdani z wykonania budżetu powiatu za 2012 rok:

1. projekt uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie rozpatrzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu,
2. projekt uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Brzeskiego za 2012 r.
3. Informacja Powiatowego Rzecznika Konsumentów - ref. p. S. Bronowicki.
4. Podjęcie uchwał w sprawie :
5. zatwierdzenia sprawozdania finansowego Brzeskiego Centrum Medycznego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Brzegu za 2012 rok,
6. zmiany uchwały dotyczącej wyrażenia zgody na oddanie nieruchomości w trwały zarząd,
7. zmian w wieloletniej prognozie finansowej na 2013 r.,
8. zmian w budżecie powiatu na 2013 r.,
9. utworzenia oddziału starostwa w Lewinie Brzeskim,
10. likwidacji szkół ponadgimnazjalnych,
11. założenia Gimnazjum z Oddziałami Przysposabiającymi do Pracy,
12. włączenia Gimnazjum z Oddziałami Przysposabiającymi do Pracy do Zespołu Szkół Budowlanych im. Księcia Jerzego II Piasta w Brzegu,
13. likwidacji Gimnazjum Przysposabiającego do Pracy w Żłobiźnie,
14. rodzajów, warunków i sposobu przyznawania świadczeń pomocy zdrowotnej dla nauczycieli.
15. Odpowiedzi Starosty na interpelacje i zapytania radnych.
16. Wnioski i oświadczenia radnych.
17. Zamknięcie obrad sesji.

 **Przebieg obrad**

**Do pkt. 1**

 Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz otworzył obrady XXX II posiedzenia Rady Powiatu Brzeskiego .

Przywitał zaproszonych gości i służby Starosty. Stwierdził, że na sali obrad znajduje się 20 radnych, a więc kworum, przy którym podejmowanie uchwał jest prawomocne. Nieobecni: B. Będkowski.

O godz. 10 10 na salę obrad dotarł radny B. Będkowski. Stan radnych obecnych - 21.

**Do pkt. 2**

Radny J. Kaczan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu rozpatrywanie skargi radnego K. Puszczewicza .

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz – czy Pan Przewodniczący jest przygotowany ze swoją Komisją do tego , żeby rozpatrywać tą skargę .Ja do Pana skierowałem ,zgodnie z regulaminem do rozpatrzenia no i nie wiem , czy Państwo już zdążyliście się zebrać , bo tam jest dużo materiałów , które należałoby sprawdzić. Tak mi się wydaje.

Radny J. Kaczan – ja uważam , że Komisja by się w przerwie spotkała na 15 minut , a Rada by potem podjęła stosowną decyzję , czy skarga jest zasadna czy bezzasadna.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz- Panie Przewodniczący , ale bez sprawdzenia szczegółów, bo tam jest mnóstwo materiałów dowodowych. Zapytałbym Panią mecenas czy możemy od razu tak z marszu tą skargę rozpatrzyć.

Radca prawny H. Łaski Winiarska – tutaj jest kwestia taka , że trzeba uchwałę przygotować itd. bo na to musimy mieć czas , żeby to zrobić. Jeżeli miałby być dzisiaj podjęta uchwała dotycząca rozstrzygnięcia tej skargi no to musi być przygotowany tekst uchwały.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz – powinna się wcześniej komisja zebrać , na razie wg moich wiadomości komisja rewizyjna się jeszcze nie zbierała.

Radny J. Kaczan zaproponował , żeby może członkowie komisji się wypowiedzieli , bo projekt uchwały to jest dwie minuty i jest napisana . Jestem zdania , że komisja rewizyjna byłaby w stanie wypracować stanowisko w ciągu 15 minut.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz – jest propozycja , żeby do porządku obrad wprowadzić rozpatrzenie skargi . Czy jest jakaś inna propozycja do porządku obrad. Nie widzę , poddaje pod głosowanie.

Radny J. Hargot stwierdził, że nie widzi przeszkód , ale rozmawialiśmy i Pan Kaczan mówił , że spotkamy się na komisji i ustalimy termin. Wczoraj przekazywałem pozostałym członkom komisji rewizyjnej , że my ustalimy sobie dzisiaj na Radzie termin spotkania i spotkamy się w tej sprawie albo dziś , albo w jakimś innym terminie.

Radna J. Szuchta - proszę mnie poinstruować z punktu widzenia prawa . Skarga została skierowana do kogo i kto powinien ja rozpatrzyć , czy rzeczywiście od razu komisja rewizyjna czy tutaj tak jak jest propozycja radnego Kaczana , tutaj żebyśmy jako Rada to rozpatrywali. Proszę mi to wyjaśnić .

 Radca prawny H. Łaski Winiarska – kwestia jest taka , że nadal obowiązuje regulamin. Nie było koncepcji zmiany tego regulaminu i w momencie kiedy skarga wpłynęła po sesji , ponieważ Pan radny złożył formalnie tą skargę już po sesji , no to Pan Przewodniczący zgodnie z tym regulaminem przekazał skargę do Komisji Rewizyjnej i na razie ciągle działamy jeszcze w takim trybie procedury.

Przewodniczący rady H. Mazurkiewicz odczytał treść regulaminu: „ Przewodniczący Rady po wpłynięciu skargi dokonuje jej wstępnej kwalifikacji pod katem właściwości Rady do jej rozpatrzenia i w porozumieniu z radcą prawnym i wiceprzewodniczącymi Rady prowadzącymi obsługę powiatu w przypadku , gdy w treści skargi wynika , że Rada nie jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi Przewodniczący przesyła skargę do organu właściwego powiadamiając o tym skarżącego .Przewodniczący Rady bezzwłocznie kieruje skargę celem jej rozpatrzenia do komisji rewizyjnej Rady Powiatu Brzeskiego. Komisja bada wszelkie okoliczności dotyczące treści skargi , sporządza sprawozdanie ,w którym wskazuje na wszystkie okoliczności związane z rozpatrywaniem skargi , przygotowuje wniosek , w którym określa czy uznaje skargę za zasadną . Uzasadnia swoje stanowisko i przedstawia wraz ze skargą na sesji Rady Powiatu Brzeskiego. Wniosek i sprawozdanie są przedstawione Przewodniczącemu , który wprowadzi je do porządku obrad na najbliższej sesji Rady Powiatu. Tak to wygląda Pani radna.

Radna J. Szuchta - w związku z tym chciałam zapytać , czy wszystkie te elementy, które Pan Przewodniczący przeczytał zostały dokonane.

Przewodniczący Rady – nie . Został dokonany tylko jeden element -skierowanie skargi do Przewodniczącego Komisji rewizyjnej.

Radna J. Szuchta – kiedy ona była skierowana do Przewodniczącego .

Przewodniczący J. Kaczan stwierdził, że otrzymał 20 maja . Prawda jest taka Panie Przewodniczący , że skargę rozpatruje Rada zgodnie ze statutem i Rada podejmuje wiążącą decyzję.

Przewodniczący Rady – Panie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Przewodniczący Rady bezzwłocznie kieruje do Komisji Rewizyjnej , Komisja bada wszelkie okoliczności dotyczące treści skargi, sporządza sprawozdanie, w którym wskazuje na wszystkie okoliczności związane z rozpatrywaniem skargi , przygotowuje wniosek , w którym określa czy uznaje skargę za zasadną . Uzasadnia swoje stanowisko i przedstawia wraz ze skargą na sesji Rady Powiatu Brzeskiego.

Radny M. Soliński – moim zdaniem to nie koliduje z wnioskiem Przewodniczącego. Możemy zrobić w przerwie krótką komisję , bo jeżeli znajda się takie uzasadnienia , że wypracujemy bardzo szybko wniosek i go przedstawimy Radzie i Rada go zaakceptuję to ja nie widzę przeszkód. A jeżeli się okaże , że komisja nie znajdzie to Pan przewodniczący poinformuje i ewentualnie poinformuje o terminie spotkania się komisji.

Przewodniczący Rady – Panie Mariuszu , czy jesteście w stanie na przerwie rozpatrzyć wszystkie okoliczności związane z ta skargą.

Radny M. Soliński – może się okazać , że jedna okoliczność wystarczy , żeby precyzować wniosek.

Radny K. Puszczewicz - nas przede wszystkim powinny obowiązywać przepisy KPA i to jest wyznacznik postępowania ze wszystkimi skargami składanymi na np. w tym przypadku Starostę , bo takim organem jest Rada. Rada rozpatruje. To się powinno moim zdaniem odbyć w następujący sposób. Wniosek Pana Przewodniczącego Kaczana wydaje mi się , że Rada powinna uwzględnić i dzisiaj zająć się w takim oto stopniu czy sprawę skierować do rozpatrzenia przez Komisję , czy nie. Powinniśmy wszyscy przed oczyma mieć tą skargę , wszystkie materiały związane z wyjaśnieniem tej skargi , czy my mamy dzisiaj to . No ja skargę składałem na ostatniej sesji. Pismo jakby podtrzymujące i uzupełniające składałem 13 maja najpóźniej , drugie bo korespondencja trwała miedzy mną a Panem Przewodniczącym. 20 Pan Przewodniczący Kaczan otrzymuje skargę , wpływa do biura rady . Nie wiem czy są wszystkie załączniki , nie wiem czy np. zostały przez Komisje Rewizyjną zbadane umowy , faktury .My możemy wszystko , to od nas zależy, tylko prosiłbym ponieważ są to ważne sprawy , ważna to jest sprawa bo związane z wydatkowaniem pieniędzy i to nie małych pieniędzy , żeby do problemu i do tematu podejść poważnie.

Starosta M. Stefański – ja potwierdzam , Pan Krzysztof ma rację . To jest za poważna sprawa , żeby robić ją na kolanie. Ja sobie nie wyobrażam , że w przerwie można tak poważną sprawę rozwiązywać. Pytam się Pani radczyni bo procedurę wyjaśnił nam Pan Przewodniczący i jest jasna , czy my naruszamy jakieś prawo jeżeli dzisiaj nie będzie to wprowadzone , spotka się komisja , będzie procedowała , wyjdzie z wnioskiem do Rady – czy Komisja ma się tym zająć ,czy nie ma się tym zajmować.

Radca prawny stwierdziła , że musi wyjaśnić kwestę terminu. W istocie jest taki przepis , który mówi o 14 dniach , ale nie chodzi o 14 dni, w których skarga ma być załatwiona tylko , że jeżeli jest to sprawa , która wymaga zebrania dokumentów , dowodów i wyjaśnień w terminie 14 dni ten, który złożył skargę w tym przypadku radny ma być zawiadomiony o tym , na jakim etapie jest to postepowanie. A zatem należałoby tylko powiadomić Pana radnego o tym , że w tej chwili tą skargą zajmuje się komisja rewizyjna i my wtedy nie naruszymy przepisów prawa ponieważ w terminie 14 dni uczynimy to zawiadomienie. Natomiast w kwestii załatwienia skargi obowiązują zasady ogólne czyli jeden miesiąc , a w sytuacjach kiedy jest to sprawa szczególnie skomplikowana można stosować przepisy KPA i przedłużyć ten termin jeżeli jest to niezbędne dla właściwego wyjaśnienia sprawy. Tak , żeby nie popędzać dzisiaj , lub może nie sugerować przy podejmowaniu decyzji tym , że jest zagrożony jakiś termin , bo tak na dzień dzisiejszy żaden termin zagrożony nie jest.

Przewodniczący Rady poddał wniosek radnego pod głosowanie , w wyniku którego Rada 9 głosami , 9 przeciw przy 2 głosach wstrzymujących się – wszyscy są obecni , ale zabrakło 1 głosu w głosowaniu.

Przewodniczący Rady poddał wniosek pod głosowanie w wyniku którego rada 9 głosami za, 10 przeciw i 2 wstrzymującymi się nie przyjęła wniosku do porządku obrad.

Przewodniczący Zarządu zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały – druk 9.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz stwierdził, że tej autopoprawki do porządku obrad nie trzeba, bo ta uchwała jest .

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał porządek obrad pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie przy 2 głosach wstrzymujących się przyjęła porządek obrad.

**Do pkt. 3 .**

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał pod głosowanie protokół z obrad z dnia 25 kwietnia 2013 , który Rada przyjęła jednogłośnie przy 1 głosie wstrzymującym się.

**Do pkt. 4.**

Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu , bieżącej działalności oraz realizacji uchwał Rady Powiatu Brzeskiego stanowi zał. nr 2 do protokołu.

Radna J. Szuchta – posiedzenie w dniu 29.04. pkt. 11 – od kiedy jest rezygnacja i czy to nie wpłynie negatywnie na przebieg aktualnie matur , czy jest jakiś kandydat na to stanowisko .

Wicestarosta R. Jończyk – Pan dyrektor złożył rezygnację bez uzasadnienia . Obowiązuje go zatrudnienie do 31 sierpnia . Od 1 września będzie powołany nowy wicedyrektor , w tej chwili nie wiemy. Pani dyrektor nie złożyła propozycji kogo na to stanowisko by rekomendowała.

Radny M. Soliński – pkt.9 z 29.04 - czy wypracowano już jakieś nowe stanowisko i czy przyjęto wniosek ZSE o rozwiązanie umowy.

Starosta M. Stefański – tak , myślę , że tam konsensus został zawarty, bo rzeczywiście pełne płatności płacił ZSE , ogólniak był zaniżany przez to . Nie wiedzieliśmy , że ZSE płaci cześć za LO i chcemy to uporządkować. Będą podliczniki i osobne będą rozliczenia .

Radny J. Rzepkowski – 10.05. pkt.2 – na ile termin może być zagrożony i czy jest opracowany jakiś taki harmonogram. Kiedy w zasadzie się odbywają te prace.

- posiedzenie 10.05 pkt 3. Jakiego rodzaju i w jakiej wysokości odszkodowania są to , które mają wpłacić te firmy i mniej więcej za jakie uchybienia,

- posiedzenie 13.05. pkt.2 – myśmy takiego dokumentu tutaj w ogóle nie oglądali to jest raz, a po drugie Rada BCM ,do której też należę też nie pamiętam , żeby takim dokumentem się zajmowała. Być może dobrze było by , żeby nam upubliczniono ten dokument , jaki jest zakres tego dokumentu o ochronie zdrowia psychicznego.

Radny J. Gil – faktycznie termin zakończenia inwestycji na Słowiańskiej jest zagrożony z tych powodów co wykonawca mówił , z tym , że tu jest problem bardzo duży , że mamy pieniądze z Narodowego Funduszu Ochrony Zdrowia i w umowie z nim jest zastrzeżone , że Zarząd nie może terminu zmienić bez zgody Funduszu. Z rozmów wstępnych to oni nie za bardzo wyrażają zgodę na to , żeby ten termin zmienić jako , że to są fundusze zewnętrzne. Nie mogliśmy przewidzieć tego , że Główny Inspektor Nadzoru Sanitarnego na anonimowy telefon zabroni wykonywania robót od 8-14 i to generalnie przesuwa w czasie całe wykonanie. Na dzisiaj idziemy w dwóch kierunkach . Jedna rzecz to co Pan radny pytał – ja zażądałem od wykonawcy harmonogramu robót , który mimo wszystko , żeby dodał ludzi i żeby zakończył , bo Zarząd ma manewr ,ponieważ w umowie w tej mamy 15 czerwca ma manewr do 30 czerwca tak z Funduszem , że zakończa robotę do 25 . Natomiast druga rzecz – jeszcze skierowałem do Pani mecenas pismo wczoraj , jak od strony prawnej bo wydaje się , że taka decyzja Głównego Inspektora Nadzoru Sanitarnego jakby wykracza poza inne umowy i boję się , że gdyby on nie wykonał , to np. gdyby doszło do rozprawy sądowej to on może to wygrać, bo to nikt tego nie przewidział. I czy tu w rozmowach z Funduszem nie mamy argumentu prawnego żeby Fundusz przymusił w pewien sposób do pewnych zmian terminu. Czyli krótko mówiąc w dwóch kierunkach idziemy. Jedno mimo wszystko próbujemy wymusić ,żeby jednak skończyć głównie przez dodanie ludzi , on miał kłopoty finansowe natomiast tych kłopotów na dzisiaj nie ma . My mu płacimy to co wystawił fakturę i na bieżąco ma zapłacone, czyli te kłopoty , które miał wewnętrzne on ich nie ma , natomiast na dzisiaj matury się kończą . W tej chwili tam jest do wykonania skończenie dachu, skończenie elewacji i sprawa terenu. To są największe sprawy, które są do wykonania. Jeżeli trzy brygady rzuci na dach we wtorek to na mój gust na 5-10 czerwca może mieć dach skończony. Najwięcej może być kłopotów przy terenach zielonych chociaż też do zrobienia tam tych ścieżek , dróg to jak rzuci ludzi to jest dwa tygodnie. Czyli jest pewna szansa , żeby on to w terminie zrobi, ale chcemy się zabezpieczać w rozmowach z Funduszem , żeby ewentualnie ten termin przekroczyć. Przykre jest to , że robiliśmy jeden ogólniak , drugi ogólniak , robiliśmy szpital kiedy ludzie byli i nie było żadnych anonimowych telefonów i nikt nie wstrzymał budowy . Natomiast jest to pierwszy taki przypadek , a jeżeli w argumentach byście Państwo usłyszeli Inspektora Sanitarnego , że ponieważ wykonuje m.in. elewacje i jest folia na oknach w związku z tym w klasie jest ciemno i trzeba zapalić światło i nie ma komfortu i dlatego tego nie można tego wykonywać. Jeżeli zrozumiecie Państwo ten argument ,no to możecie sobie dopowiedzieć o co w tym wszystkim chodzi.

Radny T. Komarnicki – o tym już słyszeliśmy troszkę wcześniej , a słyszę , że Pan radny mówi , że dzisiaj wystąpi czy wczoraj o harmonogram do wykonawcy. To troszkę późno i pytanie moje brzmi , czym nam grozi , co nam grozi jeżeli oni nie wykonają i czy to są skutki finansowe.

Radny J. Gil –jeżeli by Narodowy Fundusz nie uznał argumentów no to grozi nam to , że tą dotację, którą dostaliśmy tam jest w granicach 500 czy 700.000 mógłby dać do zwrotu czy częściowo. Natomiast Panie radny to nie jest to , że wczoraj dałem. Wcześniej dostał wykonawca na piśmie, natomiast tydzień temu dostał , ponieważ nie dostarczył nam na wcześniejsze pisma harmonogramu dokładnego , bo chodzi o dokładny dzień po dniu , dostał powtórnie w tamtym tygodniu , żeby w trybie pilnym taki harmonogram obiecał, że w tym tygodniu dostarczy.

Radny T. Komarnicki – ja bym prosił o wyjaśnienie pkt. 1 z posiedzenia 29.04. – aktywny samorząd w ramach PEFRONU .

- z posiedzenia z 13.05. pkt. 12 – czy dzisiaj możemy spokojnie zagłosować, czy wszystkie formalności zostały dokonane w 100 % . Chodzi o 100% powiadomienie osób, czy to jest dokonane.

Naczelnik Wydziału Zdrowia A. Niesłuchowska – na podstawie ustawy o Narodowym Programie Zdrowia Psychicznego Państwo w tamtym roku przyjęli uchwałę Rady Powiatu Powiatowy Program Ochrony Zdrowia na lata 2012 – 2015 . Tam zostały określone zadania , cele, a także zapisy związane ze sprawą sprawozdawczości. To też wynika z zapisu ustawy . Były wpisane daty. Ponieważ ta uchwała nałożyła na różne podmioty i nasze jednostki i na niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej na organizacje pozarządowe terminy udzielania sprawozdań zespołowi , który też został powołany do koordynowania tych wszystkich działań . Zostało to uczynione do końca kwietnia zgodnie z zapisami . Przedstawiłam na Zarządzie ustnie całościowe sprawozdanie ,ponieważ w wersji papierowej jeszcze tego nie ma, bo w ministerstwie zdrowia są opóźnienia , będzie to w miesiącu czerwcu , dostaniemy specjalne druki.

Radca prawny H. Łaski Winiarska – jeżeli chodzi o kwestie kar umownych mamy trzy firmy , gdzie te kary umowne są dość znaczne . W przypadku Energy Inwestors to są dwie kary . Jedna przekracza 530 tysięcy zł jedna 1.200.000 . Są to kary umowne bardzo wysokie , takie były zastrzeżone w umowie za każdy dzień zwłoki z tytułu opóźnienia w usunięciu usterek. I powstała teraz taka sytuacja , że firma usuwała te usterki natomiast z jakiegoś powodu na kilka usterek te kary umowne są naliczane. Zarząd podjął decyzję , żeby na dzień dzisiejszy wystawić notę księgową i skierować wezwanie do zapłaty .Czy będzie podjęta decyzja o tym , żeby kierować sprawę do sądu, to na dzień dzisiejszy nie możemy o tym mówić, ponieważ sprawa kar umownych jest sprawą bardzo skomplikowana w sądzie , ponieważ sąd bada nie tylko to jak żeśmy się umówili w umowie, ale również to, czy ponieśliśmy z tego tytułu szkodę , czy większość zamówienia została wykonana, czy faktycznie jakby ta cała wina w nieusunięciu tej wady obciąża wykonawcę . A zatem na dzień dzisiejszy jest taki stan , że ja skierowałam na razie wezwania do zapłaty i czekamy co firma

 Energy nam napisze. Na pewno prawnicy z tamtej strony będą tak samo się bronić. Jest jeszcze jedna firma Tamex , która budowała boisk Orlik. Firma usunęła wady , zakończyła wszystko , ale niestety zrobiła to z opóźnieniem i tam jest ok. 230.000 zł kar umownych. Również poszło wezwanie do zapłaty. I bardzo małe kary ok. 1.300 zł jest to firma która wykonywała drobne prace naprawcze z dachem na ZOL w Brzegu. Myślę , że nie będzie z tym problemu. Mamy duży problem z tymi dużymi karami.

Dyrektor PCPR A. Podgórny – PFRON praktycznie zaczyna przestawać działać w tym wymiarze, który do tej pory obowiązuje. Panuje założenie , że w 2014r. PEFRON w takim kształcie przestanie działać w jakim obecnie funkcjonuje. W związku z czym większość zadań , które do tej pory były przez Fundusz realizowane są wrzucane w tzw. programy dla samorządów powiatowych. Nie jest to obligatoryjnie przyjęcie , ale z uwagi , że dotyczy to mieszkańców powiatu, to do takiego programu przystępujemy. Program obejmuje cztery moduły. Pierwszy to dofinansowanie do wyposażenia posiadanych samochodów nie starszych niż pięć lat przez osoby niepełnosprawne wyposażenia w sprzęt pozwalający samodzielnie jeździć dla osób z niepełnosprawnością kończyn górnych lub dolnych. W ramach tego modułu jest dofinasowanie do zakupu wózków inwalidzkich o napędzie eklektycznym. Kolejny moduł dotyczy osób niewidomych w znacznym stopniu powyżej 10 dioptrii – w zakupie sprzętu komputerowego , specjalistycznego oprzyrządowania do korzystania przez osoby niepełnosprawne w wieku aktywności zawodowej . Bo wszystkie te programy dotyczą dzieci i osób w wieku aktywności zawodowej. Trzeci moduł dotyczy dofinansowania do kosztów nauki na poziomie ponad licealnym. W tej chwili zakończyliśmy rekrutacje i dofinasowanie otrzyma 40 osób studiujących . Czwarty moduł dotyczy dofinasowania do zakupów specjalistycznych na poziomie trzeciego poziomu referencji protez kończyn dolnych i górnych. Trzeci poziom referencji to są specjalistyczne protezy . Wymagana jest opinia specjalisty konsultanta wojewódzkiego i na tym poziomie możemy dofinansowywać tym osobom , które złożą wnioski do zakupu tego sprzętu. Powiat przystąpił do realizacji , złożyliśmy wniosek , otrzymaliśmy już pierwsze transze finansowe , etap rozpatrywania wniosków dla studentów mamy zakończony. Na początku tygodnia pierwsze umowy po otrzymaniu jeszcze jednego zaświadczenia z uczelni , które będzie kształtowało roczną wysokość udzielanego wsparcia. W przyszłym tygodniu przystępujemy do podpisywania umów dla 40 osób i uruchamiamy te środki w tym pierwszym obszarze. Wszystkie wnioski mają być składane do 30 września . Myśmy zrobili w marcu takie ogłoszenie w prasie lokalnej i najbliższym numerze też będzie ogłoszenie , że dalej trwa nabór na pozostałe obszary, które jeszcze nie są zamknięte.

Radny T. Komarnicki – rozumiem , że dofinansowanie z PRFON teraz będzie można otrzymywać poprzez realizację programów podobnych w następnych latach.

Dyrektor PCPR A. Podgórny – trudno powiedzieć . Na razie, z tego co można się dowiedzieć ze stron internetowych pomysł dla PFRON jest mniej więcej taki , że zadania przejdą do samorządów wojewódzkich i do samorządów powiatowych ,a PFRON będzie zajmował się tylko poborem opłat od pracodawców , którzy nie zatrudniają odpowiedniego wskaźnika osób niepełnosprawnych.

Radny T. Komarnicki – czy gminy zostały o tym poinformowane .

Dyrektor PCPR A. Podgórny – to jest program kierowany do osób indywidualnych, a wiec my na stronach internetowych plus ogłoszenia prasowe. Natomiast jest inny program , który też realizujemy- Program wyrównywania różnic miedzy regionami i ten program dotyczy m.in. dofinansowania do likwidacji barier w jednostkach publicznych . Myśmy wysłali do wszystkich gmin powiatu brzeskiego informację o realizacji takiego programu i o składaniu wniosków. Z przykrością musze powiedzieć , że żadna gmina nie złożyła wniosku. Jest tylko jeden wniosek z BCM na likwidację barier w ZOZ .

Naczelnik Wydziału Oświaty M. Siek – rodzice zostali powiadomieni w sposób skuteczny i w terminie mimo , że były problemy czasem z ustaleniem adresu .

Radny K. Puszczewicz – nim zadam pytanie to zwrócił się ad vocem do pana J. Gila – wracam do tej szkoły przy Słowiańskiej czyli ZSZ . Rzeczywiście jest coś nie tak , że trudno ją remontować w tej chwili w trakcie lekcji jak trwa rok szkolny, tym bardziej , że mówi Pan , że może szpitale się gdzieś remontuje czy inne obiekty. Ale wydaje mi się , że na etapie wydawania decyzji nie wiem może popełniliśmy jakiś błąd , bo tak do końca to chyba nie jest. A na pewno już nie jest , że anonimowy telefon Panie członku Zarządu wstrzymał inwestycję. Jak to słyszę w ustach Pańskich ,to jakoś nie dajmy się zwariować . Ja myślę , że wstrzymano budowę w oparciu jakieś obowiązujące przepisy. Nie wiem , trudno mi rozstrzygać , to gdzieś na etapie wydawania pozwolenia , decyzji , czy planowania .

Radny J. Gil – ja zapraszam do siebie , zobaczy Pan dokumenty . To ja nie mówię z głowy . Pokażę Panu decyzję Głównego Inspektora Nadzoru Sanitarnego , gdzie się powołuje na anonimowy telefon przyjechała kontrola . I ja o tym mówię , tak zapisał Główny Inspektor . Nie w innych szpitalach , bo to w brzeskim szpitalu robiliśmy inwestycję . W I LO robiliśmy inwestycje i w II LO . Przewidzieliśmy w umowach zapis , że wykonawca musi uwzględnić to , że odbywają się lekcje , że jest uciążliwy itd. Natomiast nie mogliśmy przewidzieć , tego , że na anonimowy telefon oprze się w tym wypadku z Opola sanepid na przepisach np. odnoszących się do klas, a nie do całokształtu i że to jest przeszkoda i wyda takie decyzje , że miedzy 8 a 14 , że nie można prowadzić remontu. Nikt tego nie mógł przewidzieć. Zapraszam do zapoznania się z dokumentami.

Radna J. Szuchta – chciałam akurat bronić tej informacji, którą podał nam Pan Gil dlatego , że tak rzeczywiście jest . Są pewne cykle ogłoszenia przetargu , wykonania prac. Ja akurat też jestem dyrektorem bardzo dużej szkoły i pierwszy etap czyli termomodernizację, centralne itd. Miałam również w czasie roku szkolnego i w tej chwili też duże wewnętrzne prace remontowo – budowlane toczą się w czasie roku szkolnego. Tak jest i my sobie jakoś z tym radzimy i myślę , że tutaj też sobie poradzimy. Tak , że myślę , że to nie jest zła wola członka Zarządu , czy kogoś innego. Tak po prostu czasem bywa.

Radny K. Puszczewicz – to może wykonawca czegoś nie dopilnował. Ale już dajmy spokój, rzeczywiście dziwne. A jakby się ten ktoś podpisał to by pewnie robota szła.

 - pkt. 5,6,8 posiedzenie z dnia 29.04. - sprawa dotyczy naszego brzeskiego szpitala. Dlaczego tylko 100.000 – może więcej , może zacząć by w końcu pomagać brzeskiemu szpitalowi i umożliwić Panu dyrektorowi jakby wyjście na prostą. Ja wnioskuję w tej chwili może o 200 ,może o 300 może nawet i więcej.

- pkt .6 – co wynika z kontroli – bo tak informuje tylko , że BCM kontrole przeszedł, były one wyjątkowo nieudane , nie powiem niesprawiedliwe, bo w końcu się ktoś tam z urzędników państwowych podpisywał , no i 8 punkt – będą tam gościć się , na co ta sala nieskromnie zapytam chociaż, aż taki nie skromny nie jestem.

- pkt.7 z posiedzenia 13.05- jakie to były zalecenia i czego dotyczyły.

Starosta M. Stefański – ten 5 punkt to pyta Pan poważnie i nie jest to ironizowanie. Ja poważnie odpowiem. Mówiłem już , że w tym roku szpital ma dobry wynik , bilansuje się , przewidzieliśmy , że będziemy musieli do niego dokładać i 500 tysięcy mieliśmy w rezerwie ,bo wszystko wskazywało , zabezpieczaliśmy się , że będziemy musieli dorzucić. Okazuje się , że nie . Te 500.000 zostało. W związku z tym , że zalecenia sanepidu są i wynika to z tego , że trzeba wydać parę złotych. Dlatego daliśmy 100.000 z tych 500.000 ale analizujemy każdy wydatek , żeby on szedł rzeczywiście w poprawie zaleceń sanepidu, a nie na coś innego.

- pkt.6 – Dyrektor BCM M. Grochowski – to były kontrole konsultantów wojewódzkich w zakresie farmacji czyli była kontrola naszej apteki przyszpitalnej , tam nie było żadnych zaleceń. Natomiast w przypadku laryngologii było do rozważenia wprowadzenie dyżurów laryngologicznych pod telefonem. To się troszeczkę z naszym kontraktem kłóci , ponieważ to jest oddział planowy , który ma wykonywać procedury planowe w dzień. To jest wszystko teraz do rozważenia. Natomiast to nie jest żaden wymóg , który musi być natychmiast zrealizowany.

Starosta M. Stefański – salę wynajmowały pielęgniarki z naszego szpitala.

Naczelnik Wydziału Oświaty M. Siek – to są zalecenia pokontrolne kontroli ,która miała miejsce w związku z systemem informacji oświatowej , z tym zaniżeniem , zbadaniem dlaczego różnica miedzy planowana a ostateczną kwotą części oświatowej subwencji jest tak duża i tam były zalecenia , które dotyczyły tego , żeby jednego pracownika upoważnić szczegółowo do tego typu sprawozdawczości , bo było w przydziale obowiązków ogólnie sprawozdawczość oświatowa , żeby to uszczegółowić i poprawić system weryfikacji. Czyli on został tak teraz poprawiony , że najpierw osoba merytorycznie odpowiadająca za ten właśnie system informacji oświatowej sporządza , weryfikuje dane ,a później jeszcze jeden pracownik merytoryczny sprawdza to jeszcze raz, żeby ograniczyć możliwość wystąpienia błędów.

Radny J. Wójcik – pytanie do członka Zarządu pana Gila – miesiąc temu Pan członek Zarządu raczył nas informować , że jeżeli firma zwiększy zatrudnienie, to być może zdążą , raczej zdążą z realizacją tego zadania . Mija miesiąc i Pan mówi to samo ,wiec coś chyba stoi na przeszkodzie , chciałbym jakieś wyjaśnienia tej kwestii.

Radny J. Gil – wyjaśnienie Panie radny jest proste. Pani dyrektor szkoły bez uzgodnienia z Panem Starostą i z nami dała na piśmie wykonawcy , że przez dwa tygodnie, kiedy ma matury nie ma prawa nic robić . I wykonawca przez dwa tygodnie nic nie robił. Robił bardzo mało , po południu. Niestety można to różnie oceniać, gdybym wcześniej wiedział , to bym wcześniej interweniował . Jak się dowiedziałem kazałem wykonawcy mimo wszystko robić i tyle. Przy tym Pani dyrektor bierze udział we wszystkich radach budowy. Rady budowy są w piątek i tam jest moment ,gdzie się wszystko zgłasza. Nastąpiła pewna samowola w decyzji i to dało kłopotliwą sytuację.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz – ja chcę powiedzieć tak, jeżeli mogę się wtrącić . Zdawałem parę razy z uczniami maturę i nigdy się nam nie zdarzyło, żeby jakiekolwiek prace przeszkadzały w zdawaniu matury. Wręcz przeciwnie maturzystom pomagają.

Radny T. Komarnicki – może ze względu na to , że też jestem dyrektorem szkoły i nauczycielem to reaguję tak emocjonalnie na fakt , że jak ktoś jest winny, to nie ja tylko wszyscy w koło. Bo ja już nie raz z ust Pana radnego Gila słyszałem – w Grodkowie jak było boisko ,to też dyrekcja była winna ,nie wiedziała o działkach. Od inwestycji, z tego co się orientuję jest Pan i tak jak tu rozmawiamy sanepid zakazał robót ,bo zaklejono okna- czy przy dachu musi być zaklejone okno. Pierwsze słyszę . Przy obkładaniu tym , musi być zaklejone okno. Okno się zakleja wtedy, kiedy się robi puc, czy się maluje. Czy przy robieniu terenów zielonych musiało być zaklejone okno. Gdzie były służby . Panie radny obowiązuje przepis ,który mógłby ukarać Pana Starostę dzisiaj mandatem . Wie Pan jaki to jest przepis z lat przedwojennych w sanepidzie – że w każdym pomieszczeniu publicznym ma być spluwaczka . A ja chodzę w starostwie nie ma. Oni mają takie rzeczy , z nimi trzeba rozmawiać , a nie mówić , że dyrektor jest winny bo dyrektor coś zakazał. Można było tego dopilnować.

Starosta M. Stefański – nie wchodźmy w zawiłości. Umowa jest i teraz tak , wykonawca musi zrobić w terminie . Bo jak nie wykona w terminie to będą takie odsetki ,o jakich mówiła Pani radczyni. I te odsetki go zabiją . A do sądu to my i tak wygramy. To jest jego problem teraz , ma 6 tygodni , nawet więcej i ma to zrobić.

Radny J. Kaczan – sprawa jest tak oczywista i tutaj wszyscy wiemy , że dyrektor nie jest stroną umowy. To po pierwsze. A zasłanianie okien to jest taka ściema trochę.

Starosta M. Stefański – ja się zgadzam , że dyrektor nie jest stroną . Być może , że bez naszej wiedzy też tam blokował. Tylko jeszcze raz mówię , to jest problem wykonawcy . Ma wykonać i pewnie , że są te przypadki nadzwyczajne jakim był sanepid. Tego nie mogliśmy przewidzieć , on może się na to powoływać również . Ale myślę , że to jest słaba obrona. Na dzień dzisiejszy po rozmowie z wykonawcą , to będzie on robił wszystko, żeby skończyć w terminie . Uruchomi dwie zmiany , będzie pracował i w soboty z rana i po południu i myślę , że zdąży.

**Do pkt. 5.**

K. Puszczewicz - „ ja w lutym tego roku dostałem odpowiedź na jedno ze swoich pytań, szybciutko przeczytam bo dosyć tu jest skomplikowane, *że … wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej , którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń , umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie itd. …* Zgodnie z przytoczonymi przepisami zwyczajowo przyjęty sposób do 31 maja załatwienie i będzie na tablicy lub na stronie BIP. Zbliża się maj pewnie jesteście przy końcu tych prac kiedy jeżeli byłby Pan uprzejmy odpowiedzieć, gdzie bo pisze pan na tablicy lub stronie i jeżeli byłby taki wykaz dostępny za 2011 to też proszę o wskazanie lub przesłanie mi na adres krzysztof.puszczewicz@wp.pl”.

T. Komarnicki

- pytanie do Kierownika Kowalskiego - do kiedy mamy podpisaną umowę na likwidację uszkodzeń w drogach powiatowych po zimie, kiedy mają się zakończyć, bo widzę że robią, ja bym tylko chciał wiedzieć i czy metodą tylko tym patcherem, czy rzeczywiście, na których drogach w inny sposób”.

 - pytanie do Starosty - „ czytając jeszcze raz protokół przypomniałem sobie, że zadałem Panu Staroście na ostatniej sesji pytanie , Pan Starosta obiecał, że w kuluarach porozmawia na temat zatrudnienia dodatkowego 1 ½ etatu , do dzisiaj nie porozmawialiśmy, a to dla mnie wciąż jest pytanie do Pana i w jaki sposób można to rozwiązać.

J. Wójcik:

 – …„ ponieważ kolega wyprzedził moje pytanie, czy zabezpieczone środki na usuwanie szkód po zimie zostały już całkowicie wydatkowane i czy ten proces już został skończony”.

 - „ interpelacja odnośnie naszej drogi powiatowej i miejscowości Oldrzyszowice. Tam jest zjazd do takiego przysiółka na drogę polną, ten zjazd jest bardzo w złym stanie i bardzo duża jest różnica miedzy tą drogą polną , którą mieszkańcy używają żeby dojechać do swoich domów, a naszą drogą powiatową. Prośba jest od mieszkańców , spróbować zniwelować tą różnicę, bo tylko niewiele takich specjalnych samochodów, jakiś terenowych potrafi to spokojnie przejechać . Mniejsze samochody mają kłopot ze zjazdem do swoich posesji z naszej drogi powiatowej”.

J. Hargot –pytanie do p. Bublewicz w związku z inwestycja firmy MOBRUK -„ czy jest aktualny monitoring tej firmy w sprawie tej inwestycji . Jeśli tak, to kiedy się odbyła ta kontrola i jaki jest jej wynik. Czy zakres prac wykonywanych przez tą firmę pokrywa się z aktualnymi pozwoleniami wydanymi z resztą drugiej firmie np. fundamenty pod silos na tym terenie . Bardzo bym prosił ewentualnie dzisiaj o taką krótka informację”.

J. Szuchta -… „Pacjent z Grodkowa leżący na Oddziale Wewnętrznym BCM wyszedł w poniedziałek. Kazano po wypis ze szpitala przyjechać dopiero w czwartek, nie wiem, ale z wcześniejszych informacji od dyrektora BCM wynika że eWUŚ nie działa tak jak działać powinien w związku z tym pewnie powodem było to że nie działa eWUŚ, że żona tego pacjenta musiała przyjechać w piątek, czy jeszcze wcześniej aby podpisać stosowne oświadczenie, iż jej mąż jest ubezpieczony. Czy w związku z tym skoro mamy tą świadomość , że eWUŚ nie działa tak jak trzeba tego typu oświadczeń nie można odbierać od razu w momencie kiedy pacjent przychodzi do szpitala. Wydawało mi się , że temat wypisów został już wcześniej uzgodniony i one będą w jak najkrótszym czasie , a niestety nie są”.

**Do pkt. 6**

 Krzysztof Konik radny wojewódzki - sesja sejmiku województwa opolskiego będzie dopiero w przyszły wtorek i z tych informacji, które posiadam z okresu międzysesyjnego mogę przekazać, iż dotycząca powiatu brzeskiego sprawa została rozpatrywana w dniu 8 maja 2013 r. na posiedzeniu Zarządu Województwa Opolskiego, a dotyczy to przyjęcia projektu umowy pomiędzy województwem opolskim a starostą brzeskim w sprawie zapewnienia bezpośredniego dostępu do bazy danych ewidencji gruntów i budynków powiatu brzeskiego przez platformę AINET . Stosowna uchwała została podjęta i umowa będzie podpisana i druga rzecz to stan finansów województwa opolskiego , który koresponduje z całym województwem , również z powiatem brzeskim. Sesja absolutoryjna będzie w czerwcu , natomiast wczoraj odbyło się posiedzenie komisji finansów i mienia województwa opolskiego i tam było sprawozdanie z wykonanie budżetu za rok 2012 omawiane i okazuje się , że budżet zamknął się wynikiem zadłużenia w wysokości 61,3 % . Ustawa o finansach publicznych zezwala na zadłużenie się samorządu na koniec roku budżetowego do kwoty 60% i jako jedyne województwo w naszym kraju ten procent został przekroczony o 1,3% . Pomimo tego , że nominalnie zadłużenie województwa w stosunku do roku 2011 zmalało, to jednak ze względu na zmniejszenie strony dochodowej budżetu województwa ten wskaźnik nie został osiągnięty. RIO wydała opinię z zastrzeżeniami i sejmik będzie na swoim posiedzeniu w czerwcu rozpatrywał w tym kontekście absolutoryjna sprawę.

O godz. 1125  Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz zarządził przerwę.

**Do pkt. 7, 7a, 7b i 7c**

 Obrady wznowiono o godz. 1145. Na sali obrad znajdowało się 21 radnych.

 Skarbnik Powiatu przedstawił radnym w prezentacji multimedialnej sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Brzeskiego , m. in. :

- stan na dzień 01.01.2012 r. – dochody, wydatki, przychody i rozchody , oraz deficyt w wysokości 39.837 zł.

Poinformował, że do uchwały budżetowej na 2012 r. nr XV/93/11 przyjętej 22.12 2011r. przyjęto w ciągu 2012 r. 11 uchwał Rady Powiatu Brzeskiego i 25 uchwał Zarządu Powiatu Brzeskiego w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2012 r.

- stan na 31.12. 2012 r.: - dochody, wydatki, i przychody, które wzrosły oraz rozchody, które pozostały bez zmian pierwotnego planu. W efekcie powyższych zmian planowany deficyt podwyższono o kwotę 3.564.422 zł. Wszystkie wykazane wartości Skarbnik przedstawił radnym w formie wykresu.

 Następnie w podobny sposób przedstawił plan dochodów tj. wg stanu na 01.01.2012 r. oraz na 31.12 2012 r., które wzrosły o 2,53% .

Wykonanie dochodów na 31.12 2012 r. wyniosło 80.672.887,67 zł co stanowi 98,17% planu po zmianach, w tym dochodów bieżących 78.706.121,10 zł , natomiast dochodów majątkowych 1.966.766,57 zł.

 Radni zapoznali się z tabelarycznym zestawieniem oraz w formie wykresu planu po zmianach oraz wykonania dochodów budżetowych Powiatu, ze względu na ich rodzaj.

 Kolejną omówiona pozycją była struktura dochodów Powiatu wg. wykonania budżetu na dzień 31.12.2012 r.

Skarbnik przedstawił również tabelarycznie i graficznie wykonanie planu wydatków, z podziałem na wydatki bieżące i majątkowe, wykonanie wydatków ze względu na ich rodzaj, procentowy udział wykonania wydatków względem wydatków ogółem, dotacje udzielone z budżetu Powiatu w 2012 r., wydatki bieżące szkół i placówek oświatowych w 2012 r., roczne wydatki majątkowe w 2012 r.

 Kolejną pozycją omówioną w prezentacji multimedialnej była realizacja wieloletnich przedsięwzięć, w tym planowane nakłady na te przedsięwzięcia w 2012 r. Na koniec okresu sprawozdawczego wykonanie wydatków bieżących i majątkowych zamknęło się w kwocie 5.429.358,34 zł co stanowiło 72,12% planu wydatków po zmianach.

Wynik budżetu w 2012 r.:

- wykonane dochody 80.672.887,67 zł,

- wykonane wydatki 81.775.335,23 zł,

- wykonany wynik budżetu 2012 r. -1.102.447,56 zł.

Przychody: plan 5.581.330,00 zł , wykonanie 5.981.310,83 zł (wolne środk).

Rozchody: plan 2.660.163,00 zł , wykonanie 2.660.163,00 zł.

Skarbnik przedstawił radnym również zadłużenie na dzień 31.12.2012 r. w rozbiciu na pożyczki i kredyty, w formie wykresu przedstawił dochody, zadłużenie i wskaźnik zadłużenia.

Następnie omówił Bilans Budżetu :

Aktywa – środki pieniężne, należności i rozliczenia ( udziały PIT oraz CIT, środki z tyt. dochodów budżetowych nie odprowadzane przez jednostki),

Pasywa – zobowiązania ( kredyty i pożyczki, zobowiązania wobec budżetów, pozostałe zobowiązania), aktywa netto budżetu ( wynik z wykonania budżetu, rezerw na wykonywane wydatki, skumulowany wynik budżetu, inne pasywa (dotacja i subwencja na 201 3 r.).

Na koniec swojego wystąpienia p. T. Witkowski Skarbnik Powiatu przedstawił wartości :

- aktywa trwałe ( wartości niematerialne i prawne, środki trwałe, grunty, budynki i lokale, urządzenia techniczne i maszyny, środki transportu, inne środki trwałe, inwestycje) ,

- aktywa obrotowe ( zapasy, należności krótkoterminowe, krótkoterminowe aktywa finansowe, rozliczenia międzyokresowe) oraz

- Fundusz ( fundusz jednostki, wynik finansowy netto, fundusz mienia zlikwidowanych jednostek),

- Państwowe fundusze celowe,

- Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania,

- Fundusze specjalne,

- Rozliczenia międzyokresowe.

 Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz po prezentacji multimedialnej podziękował Skarbnikowi Powiatu: „Proszę Państwa to chyba nowa jakość sprawozdania finansowego, zupełnie nowa jakość, o której po pierwsze mamy pojęcie, po drugie wszystkośmy widzieli , a więc jeżeli ktoś nie ma pamięci słuchowej to ma pamięć wzrokowa. Myślę , że należą się Panu, Panie Tomku bardzo, bardzo serdeczne wyrazy podziękowania od nas wszystkich tutaj którzy spotykamy się z taką prezentacją spraw finansowych i budżetowych, wykonania budżetu po raz pierwszy od dobrych kilku, kilku lat, nie chcę mówić od ilu. Żeby nie zapeszyć przed Panem jeszcze panie Tomku bardzo, bardzo długa droga, ale początek jest fajny. Gdzieś słyszałem takie zdanie , żeby przejść drogę trzeba zrobić pierwszy krok. Myślę, że ten pierwszy krok został zrobiony przez Pana bardzo ładnie”.

 Na podsumowanie wystąpienia Skarbnik odczytał treść opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu do sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu za 2012 r. – Uchwała nr 148/2013 z dnia 19 kwietnia 2013 r. , która pozytywnie opiniowała w/w sprawozdanie.

 Następnie przewodniczący Komisji Rewizyjnej J. Kaczan odczytał treść uchwały nr 200/2013 z dnia 20 maja 2013 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu , który pozytywnie opiniował wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Brzeskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Brzeskiego z wykonania budżetu powiatu za 2012 r.

Starosta M. Stefański odczytał swoje wystąpienie o treści jak niżej;

„ Rok 2012 był rokiem trudnym dla budżetu państwa co odbiło się też na realizacji dochodów jednostek samorządu terytorialnego.

Europejski kryzys i spowolnienie gospodarcze w naszym kraju spowodowało spadek dochodów z tytuł podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych, co przyczyniło się do spadku udziałów Powiatu Brzeskiego o około 300.000 zł.

Wykonanie dochodów z tytułu subwencji i dotacji wyniosło 100%.

Powiat pozyskał środki unijne na realizację inwestycji i projektów poprawiających jakość świadczonych usług zarówno przez same starostwo jak i jednostki organizacyjne.

Projekty te skierowane były na aktywizację osób pozostających bez pracy, a także ich realizacja służy poprawie jakości życia osób niepełnosprawnych.

Kolejnym obszarem, na który pozyskano dofinansowanie była administracja publiczna, a efektem jest uzyskanie certyfikatu ISO dla starostwa oraz wdrożenie elektronicznego obiegu dokumentów.

Łączna kwota uzyskanych z tego tytułu wpływów wynosiła niespełna 2.500.000 zł, a kolejne 2.000.000 oczekują na refundację.

Zrealizowano też duże inwestycje:

* 1.200.000 zł. wydano na budowę boiska wielofunkcyjnego w Grodkowie dla trzech szkół ponadgimnazjalnych
* Rewitalizacja budynku przy ul. Wyszyńskiego w kwocie 1.600.000 zł., której efektem jest uruchomienie pierwszego w Brzegu schroniska młodzieżowego,
* Ponad 700.000 zł. wydano na wdrożenie elektronicznego obiegu dokumentów i informatyzację,
* Przyłączenie do ECO Zespołu Szkół Rolniczych CKP w Grodkowie ponad 300.000 zł.- zadanie ma na celu ograniczenie niskiej emisji
* Wspólnie z gminami Grodków i Lubsza wybudowano chodniki przy drogach powiatowych na kwotę około 740.000 zł.

W 2012 roku rozpoczęto także realizację dwóch dużych inwestycji tj. termomodernizacja Zespołu Szkół Zawodowych nr 1 w Brzegu i E- Szpital. Łączna wartość obu zadań to niemal 5.000.000 zł.

W trakcie 2012 roku Zarząd podejmował szereg działań zmierzających do racjonalizacji wydatków bieżących, co spowodowało zmniejszenie planowanego deficytu z 3.600.000 zł na 1.100.000 zł.

Mimo dużego obciążenia budżetu nie zaciągnięto w 2012 roku kredytów i pożyczek, a spłat wcześniej zaciągniętych zobowiązań dokonywano terminowo.

Takie działanie spowodowało ograniczenie poziomu zadłużenia do 9% dochodów ogółem.

Kolejnym efektem powyższych działań było zachowanie płynności finansowej przez Powiat i uzyskanie parametrów odpowiednich wskaźników pozwalających na uchwalenie budżetu na 2013 zgodnie z zasadami określonymi w nowej ustawie o finansach publicznych”.

Dyskusja

Krzysztof Puszczewicz – „ szanowni Państwo widzę , że dzisiaj każdy w tej dyskusji dla siebie jakby znajdzie troszkę miejsca by przedstawić swój punkt widzenia oceniając pracę Zarządu i nie tylko. Dlatego też zacznę od tego iż przypomina mi się ubiegłoroczna dyskusja kiedy to Zarząd Powiatu robił nam wodę z mózgu udowadniając na wszelkie możliwe sposoby, że sprawozdanie finansowe powiatu jest moim wymysłem czy grupy radnych. Starosta usiłował nawet przedstawić swoja oryginalną interpretację ustawy o finansach publicznych upierając się , że sprawozdania są, ale dwa w jednym. Widzimy jak jest to ważne i potrzebne. A wtedy w konsekwencji dowiedzieliśmy się , że uchwała absolutoryjna została podjęta z naruszeniem prawa. Dyskutując dzisiaj nad sprawozdaniem finansowym powiatu i zawartych w nim danych za 2012 r. ubolewam, że nie mogę dokonać porównania z danymi z 2011 akuratnie w tym sprawozdaniu. Do samego sprawozdania jako formalnego dokumentu nie mam uwag pod względem rachunkowym, rzeczywiście jest przedstawione ok. RIO również dodawania, odejmowania i wszystkie inne czynności księgowe ocenia pozytywnie, tu nie można niczego dodać ani ująć. Nawiasem mówiąc, że pozytywnie to zasługa również byłej Pani Skarbnik i jej kilku pracowników, przynajmniej mnie się tak wydaje. Szanowni Państwo, ale oprócz oceny tej rachunkowej do której ustawodawca wyznaczył RIO i została ona tutaj w sposób elegancki przedstawiona upoważnił jeszcze Radę do głębszej i szerszej oceny celowości wydatkowanych środków. Ja bym powiedział i nazwał to tzw. rzetelnością w pracy z pieniądzem publicznym, a ta sfera odpowiedzialności Zarządu i jego oceny moim zdaniem jest niedostateczna. Dzisiaj nie będę mówił o wynajęciu sali, zresztą honorowo załatwił to Starosta Stefański, wyszło na jaw i zapłacił . W omawianym okresie, a dokładniej w tamtym roku w listopadzie prokurator ds. przestępczości gospodarczej poinformował nas o postawieniu niektórym członkom Zarządu zarzutów. Krótko mówiąc polegających na niewłaściwym wywiązywaniu się z obowiązków związanych właśnie z wydawaniem pieniędzy. Czy Starosta Maciej wspomniał coś o tym w swoim wystąpieniu? Nawiasem mówiąc, tak, jak najbardziej też właściwym prawidłowym oceniającym. Czy Rada wie na jakim etapie jest np. to śledztwo? Nie wiem, chyba nie zostało umorzone? Nawiasem mówiąc wydaje mi się , że kolega radny Mazurkiewicz, przewodniczący, nie wiem , tak zadaję w tej chwili pytanie w dyskusji . Nie wiem czy nie powinien wystąpić do prokuratury z takim zapytaniem by Rada udzielając Zarządowi absolutorium była całkowicie przekonana, że nawet zrzuty lub tylko zarzuty które postawił im Prokurator są może bezpodstawne. A może by tak pomóc naszym kolegom, nie wiem czy sobie życzą czy nie, ale takie mi się dzisiaj nasuwa pytanie i wstawić się troszkę za nich. Szanowni Państwo RIO generalnie sprawdza czynności rachunkowe chociaż bardzo mocno upraszczam tutaj jej znaczenie. RIO nie obchodzą nasze problemy, a my je mamy, wydaje mi się. Dlatego też o nich mówię , czy mówiłem i często jeszcze wspomnę. Dlatego też czy my musimy dzisiaj, nie wiem , udzielać absolutorium? Czy nas ktoś goni i nakazuje? Jest jeszcze trochę czasu do 30 czerwca, tym bardziej , że sam Starosta Stefański wspominał chociażby na ostatniej sesji , że toczy się kolejne śledztwo w sprawie przekroczenia uprawnień funkcjonariuszy publicznych naszego Starostwa tym razem również o przestępstwo z art., 231 ale z dwójką , a to już nie przelewki. Tak, ja po wypowiedzi Starosty, po tym co wspomniał wystąpiłem do Prokuratury Rejonowej w Brzegu o udzielenie informacji publicznej . Tak , prokuratura potwierdziła. Paragraf dwa tego artykułu mówi o osiągnięciu korzyści majątkowych lub osobistych. W pewnym momencie wydawało nam się, ja byłem zupełnie przekonany , że tych spraw trochę ubywa, a tu okazuje się że ich jest więcej nie jakby a na pewno. Tym bardziej , że starosta Stefański przekazuje nam to co tak naprawdę panie Starosto Pan chce nam przekazać , i jest Panu wygodnie. Szanowni Państwo dodać do tego jeszcze sprawę o którą pytam od roku, a więc o tą celowość i legalność wydatkowanych przez Pana Starostę środków publicznych związanych z zawarciem umów z Kancelarią adwokacka na prowadzenie sprawy karnej i cywilnej na łączna kwotę 17.080 zł i co najmniej trzy różne odpowiedzi naszego Starosty w tym temacie. To rzeczywiście i proszę mi się nie dziwić ,mogę dojść do przekonania , że nie wiadomo Panie Starosto czy pieniądze te zostały wydane na prywatne Pańskie sprawy, czy zostały wydane na nie wykonaną do tej pory usługę mówiąc prostym językiem. Nie wiem również czy szukał pan li tylko osobistego rewanżu i odwetu na przeciwniku czy miało służyć to rzeczywiście ochronie interesów powiatu. Szanowni Państwo dlatego też tak jak dzisiaj mieliście okazje usłyszeć i przewodniczący Komisji Rewizyjnej wnosił do porządku złożyłem skargę i wydaje mi się , wręcz jestem przekonany , że powinniśmy jako Rada w trybie pilnym po zapoznaniu się ze wszystkimi dokumentami tą sprawę rozpatrzyć. Dopóki radni nie będą mieli w tych tematach jasnych odpowiedzi o których wspominałem , nie nawiązuję do sprawozdania – nie mam uwag, to głosowanie moim zdaniem nad udzieleniem absolutorium będzie fikcją. Fikcją, która w przyszłości do niczego dobrego na pewno nie doprowadzi. Dlatego też ja nie zagłosuje dzisiaj nad udzieleniem absolutorium gdyż są to sprawy nie wyjaśnione, a związane ściśle z finansami naszego powiatu. Dziękuję”.

Radny J. Rzepkowski – „ na wstępie chciałbym się odnieść do pewnej rzeczy, którą Pan przewodniczący był uprzejmy powiedzieć tuż po zakończeniu prezentacji przez Pana Skarbnika, a mianowicie wydaje mi się że zupełnie nie potrzebnie Pan zdeprecjonował prace Pani, która poprzednie sprawozdania składała no jak gdyby podważając jakość tego co robiła. Owszem pan Tomasz to jest moje odczucie prywatne rzeczywiście zaprezentował nową jakość, zrobił to zupełnie inaczej, ale trudno ocenić czy zrobił to lepiej czy gorzej tym bardziej, że w chwili kiedy potem doszło do czytania sprawozdania RIO wiadomo, że takie rzeczy się ciężko czyta. Na pewno kiedy to jest przedstawione w postaci jaśniejszej dla oczu inaczej się to odbiera. To tak tylko tytułem wstępu. Natomiast mam taką uwagę do samego budżetu. Otóż budżet który przyjmowaliśmy do realizacji na rok 2012 zawierał nie tylko te historie, które zostały wykonane, ale ten budżet zawierał również pewne rzeczy, które w terminach krótkoterminowych i w terminach prognozy wieloletniej miały być kontynuowane w roku 2013 i zabrakło mi w tym sprawozdaniu, które dokonał Pan Starosta – informacji o tym, że jednak historia tych różnych zakrętów finansowych u nas w kraju i w Europie może sprawiła, że jednak z wielu rzeczy trzeba było zrezygnować. Tu zostały zaprezentowane sprawy, które zostały wykonane, rozliczone natomiast prognoza wieloletnia no przewidywała również inne inwestycje. Ja tylko dwie przypomnę. Bolesna dla nas szczególnie tutaj w Grodkowie nie realizowania ciągu dalszego kolejnego etapu remontu drogi bądź też odłożenie też nie wiadomo na jak długo i jak daleko remontu mostu na Nysie. To są tylko dwie rzeczy, które jak gdyby tylko w widoczny sposób chciałbym zasygnalizować, a więc oczywiście tak jak tutaj mój przedmówca mówił rachunki się zgadzają, ale nie wszystko i nie do końca jest w porządku. Do Pana Skarbnika miałbym tylko jeszcze pytanie, a mianowicie w jaki sposób i na jakiej wysokości można określić zdolność kredytową Powiatu według tych nowych wytycznych, które aktualnie obowiązują.”

 Skarbnik – „ dwie rzeczy. Po pierwsze jeszcze w odniesieniu do wypowiedzi radnego Puszczewicza chciałem zauważyć , że bilans jest tak skonstruowany, że mamy tam dwie kolumny. Jedna stan na koniec poprzedniego roku i druga na koniec roku, który jest przedmiotem badania w związku z tym porównanie tych danych jest jak najbardziej możliwe czytając sam druk bilansu bo zawiera obie te kolumny”.

 Dla Pana radnego Rzepkowskiego –„ Państwo w sprawozdaniu, już nie pamiętam na której stronie myśmy przedstawili wyliczenie tego wskaźnika za rok 2012 (str. 21 załącznika nr 3) i tam są te najważniejsze dane odnośnie tego co jest brane pod uwagę przy kalkulowaniu tego wskaźnika. Czyli dochody ogółem , dochody bieżące , dochody ze sprzedaży majątku i wydatki bieżące i po podstawieniu tych danych do wzoru z trzech ostatnich lat uzyskujemy tyle procent ile możemy się zadłużyć. I to jak Państwu prezentuję w WPF -ie załącznik nr 1 w jednym z wierszy jest ten wskaźnik podany numerycznie ile on na daną chwilę wynosi.

 H. Mazurkiewicz do radnego Rzepkowskiego – „Panie Januszu ja bardzo pilnie słucham tego co Pan mówi zawsze i z dużym szacunkiem się do pana odnoszę i chciałbym powiedzieć , że ani przez jedną sekundę, ani w jednym słowie nie podważałem wartości dotychczasowych sprawozdań, powiedziałem, i to Pan podkreślił , co przedstawił Pan Skarbnik ma nową jakość i Pan to powiedział – ma nowa jakość . Mówiłem o tym i medialną, nawet podkreślałem, że jedni z nas mają pamięć wzrokowa inni słuchową i do tego się odnoszę . Nie śmiał bym w żaden sposób oceniać pracy Pani Iwony ponieważ pracowałem z nią właściwie od samego początku w tej Radzie. Inny był sposób jej, inny sposób Pana Tomka i o tym tylko powiedziałem. Nie deprecjonując …”

J. Rzepkowski – „protokół wyjaśni co Pan powiedział”.

H.Mazurkiewicz - „ ależ tak , ale ja myślę że nie będziemy się spierać ja chce tylko wyjaśnić , że nie deprecjonuję pracy poprzedniej Pani Skarbnik, gdyby to było nie jasne to podkreślam raz jeszcze z całą mocą”.

 J. Kaczan do Skarbnika - „jakie według tych nowych norm jest realne zadłużenie powiatu bo Pan Starosta tutaj mówi o 9% . Mi się wydaje , że wskaźnik jest trochę inny. Mówię o tych na 2013 rok żeby mieć rzeczywisty obraz zadłużenia Powiatu bo 9% wydaje mi się zbytnio optymistyczny, bo do dochodów powiatu, nie do dochodów budżetu ogółem te 7, 5 mln długu ile to jest . To jest ok. czterystu paru procent.

Skarbnik - „ale o jakich dochodach powiatu?”

J. Kaczan – „ dochodach własnych”.

Skarbnik - „w stosunku do dochodów własnych no to jeżeli tam mamy te dochody własne na poziomie 20 mln to 7 mln, no to tu jest rachunek prosty. Natomiast stara ustawa o finansach publicznych definiowała to w taki sposób, że do dochodów ogółem, a w tej chwili są brane te czynniki, o których mówiłem przed chwilą odpowiadając Panu Rzepkowskiemu i tam to się zmienia w zależności od tego jak budżet ewaluuje w ciągu roku ale my nie możemy jakby zaciągać ponad to co już mamy, to jest w granicach od 500 do miliona tak te dane się zmieniają jakby dodatkowego zadłużenia ponieważ rzutują, ciążą na nas jeszcze dane z wykonania budżetu za jedenasty, dwunasty był bardzo dobry patrząc na tą nadwyżkę, różnicę między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi natomiast jedenasty i dziesiąty skutkują jeszcze w dalszym ciągu tym , że ten wskaźnik jest ograniczony w przypadku Powiatu Brzeskiego.

Punkt ten przewodniczący Rady zamknął i uznał za wyczerpany.

**Do pkt. 8**

 Przewodniczący Komisji Rewizyjnej J. Kaczan odczytał wniosek Komisji o udzielenie Zarządowi absolutorium ( zał. 3 do protokołu).

**Do pkt. 9**

Opinie poszczególnych komisji stałych w sprawie wykonania budżetu za 2012.

T. Komarnicki przewodniczący Komisji Zdrowia - „ na wspólnym posiedzeniu komisji Oświaty i Zdrowia Komisja Zdrowia nie podjęła wspólnej uchwały dotyczącej udzielenia absolutorium lub nie. Myślę, że decyzja ta była spowodowana tym , żeby każdy z radnych poprzez głosowanie wypowiedział się dzisiaj na tej sesji”.

P. Ciszewski przewodniczący Komisji Oświaty – „Komisja Oświaty także nie podjęła uchwały w sprawie uchwały budżetowej”.

J. Hargot przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – „komisja opowiedziała się za udzieleniem absolutorium Zarządowi”.

J. Bort przewodniczący Komisji Budżetowej – „ Komisja Budżetowa na wczorajszym posiedzeniu zaopiniowała pozytywnie i głosowała za udzieleniem absolutorium.

**Do pkt. 10 a**

 Na sali obrad znajdowało się 21 radnych. Przewodniczący poinformował, że odbędzie się głosowanie nad projektem uchwały oznaczonym w materiałach sesyjnych jako druk nr 5.

 Radny J. Rzepkowski zwrócił się do radcy H. Łaski- Winiarskiej , aby wyraziła opinię jeżeli chodzi o różnice między uchwałą z ppkt. a i ppkt. b. Jak należy odczytywać głosowanie w przypadku pierwszej uchwały, a jak należy odczytywać głosowanie w przypadku drugiej uchwały, bo nie są to jednoznacznie takie same.

Radca Prawny H. Łaski - Winiarska – „ trzeba zwrócić uwagę na podstawę prawna tych uchwał i zgodnie z tym art. 12 pkt 6, który stanowi podstawę tych uchwał. Przepis mówi tak , że do wyłącznej właściwości Rady należy rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu czyli jakby jest ta pierwsza część, czyli rozpatrujecie Państwo sprawozdanie z wykonania budżetu i dalej mówi tak i - oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nie udzielenia absolutorium dla Zarządu. Z tego tytułu dlatego powstały dwie - rozpatrzenie sprawozdania finansowego, a następnie po rozpatrzeniu udzielenie bądź nie udzielenie absolutorium”.

J. Rzepkowski -„ w moim odczuciu jest coś takiego, że to pierwsze jak gdyby stanowi o tym, że przyjmujemy do wiadomości te wszystkie rachunki które zostały zaprezentowane natomiast w drugiej uchwale odnosimy się do sposobu realizacji” .

H. Łaski - Winiarska - „dokładnie tak, tak jak powiedziałam pierwsze jest rozpatrzenie i zatwierdzenie, a drugie udzielenie bądź nie udzielenie absolutorium z tego tytułu”.

J. Rzepkowski -„ Czyli rozumiem, że to drugie bardziej dotyczy ludzi niż rachunków”.

H. Łaski -Winiarska – „to drugie tak, zdecydowanie bardziej ludzi”.

 Projekt uchwały (druk nr 5) Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie.

 W wyniku głosowania Rada przyjęła uchwałę nr **XXXII/210/13** jednogłośnie, która stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

**Do pkt.10 b**

Projekt uchwały (druk nr 6) Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie.

 W wyniku głosowania Rada przyjęła uchwałę **nr XXXII/211/13** - 14 głosami „ZA” , przeciw - 0, przy 7 głosach wstrzymujących się, która stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

 Starosta dziękując stwierdził: … „ ten wynik świadczy o naszej działalności bo jest 14 głosów „za” , reszta się wstrzymała. Za to wszystkim radnym dziękuję, dziękuję za współpracę bo bez Waszej akceptacji te projekty uchwał nie byłoby sensu robić bo nie mielibyśmy waszego błogosławieństwa. Cieszę się , że razem się dogadujemy bo jest to też sygnał dla innych gmin jak powinno się debatować i procedować. Wracając do pana Skarbnika, ja uważam, że rzeczywiście jest to nowa jakość ponieważ krótko mówiąc nie wszyscy zawiłości cyfrowe, bilansowe rozumieją i to jest jasne . Są humaniści i ścisłowcy - może oni szybciej, ale to co Pan Skarbnik zrobił dzisiaj to było naprawdę obrazowe, to było w normalny sposób przekazane i myślę, że wszyscy to zrozumieli. Budżet, bilans nie zawsze jest zrozumiały dla nas wszystkich, a tu można było to zrozumieć”.

 Starosta podziękował również Zarządowi, który zdaniem Starosty jest merytoryczny i pragmatyczny i stwierdził, że ta współpraca też daje duże efekty.

 Skarbnik również podziękował za to jak zostało odebrane to co chciał zakomunikować : - -„ Mam nadzieję, że stanie się to już standardem i będę chciał w ten sposób współpracować z Państwem i tak prezentować dane”. W pierwszej kolejności podziękował pracownikom Wydziału Finansowo- Budżetowego : ..„te wszystkie osoby, z którymi od niedawna współpracuję ale już udało nam się nawiązać jakąś nić porozumienia i ta współpraca idzie w dobrym kierunku więc mam nadzieje, że od tej pory będzie już tylko lepiej, a jakość materiałów jakie Państwo będą otrzymywać, ich zawartość będzie spełniała Wasze oczekiwania. Ja cały czas staram się poprawiać jakość swojej pracy, pracuję nad tym i uwierzcie mi , że dosyć mocno się denerwowałem przed dzisiejsza sesją z tego względu że stanąłem w takiej bardzo trudnej sytuacji. Nie ja realizowałem ten budżet i przyszło mi wykonać czysto techniczne czynności związane z przygotowaniem sprawozdań z zamknięciem ksiąg rachunkowych i z prezentacją Państwu tych danych. W związku z tym nie sposób nie odnieść się do pracy mojej poprzedniczki, która jak pokazuje wynik dzisiejszego głosowania, była bardzo dobra. Ja ze swojej strony obiecuję , że będziemy starać się być tylko lepsi i jeszcze raz dziękuje za dzisiejsze głosowanie”.

Do **pkt. 11.**

Informacja Powiatowego Rzecznika Konsumentów stanowi załącznik nr do protokołu. Rzecznicy Konsumentów do końca marca sporządzają sprawozdania ze swojej działalności głównie na potrzeby statystyczne Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów , nie są to opracowania objętościowe .

Radny J.Wójcik – Panie rzeczniku jak długo jest Pan rzecznikiem tutaj w powiecie.

P. S. Bronowicki – czwarty rok.

Radny J.Wójcik – według Pańskiej opinii te pół etatu wystarczy , żeby wspomóc konsumentów ,czy nie. Bo przedstawił Pan informacje o ponad 700 sprawach w trzy dni w tygodniu i 150 dni w roku.

P. S. Bronowicki- oczywiście . Pełny wymiar byłby lepszy . Ja nie chciałbym oceniać czy pół etatu, bo takie rozwiązanie tutaj wprowadzono. Uważam , że pełny etat lub dwóch na pół etatu. Jest problem innego rodzaju. Konsumenci oczekują wsparcia, wstępowania do sprawy za zgodą tak jak prokurator ,ale są to bardzo czasochłonne czynności ,bo rynek jest rozległy i jest różna właściwość sądów . Czyli musiałby jeden taki pracownik być ciągle w delegacji, a nie wiem czy poradziłby sobie ,a byłyby pretensje . Ja tego nie praktykowałem , ograniczałem się w zasadzie do pomocy w pisaniu pozwów i prowadziłem sprawę łącznie z udzielaniem odpowiedzi na pisma procesowe, wnoszenie apelacji itd. W imieniu konsumentów twierdzę, że byłoby to korzystne.

Radny J. Wójcik – Pan wspominał o poprzednim roku 2012 odnosząc się do sprawozdania, które Pan w marcu składa. Jak to w ciągu czterech lat pańskiego doświadczenia się przestawia.

P. S. Bronowicki- nie chciałbym tutaj być zarozumiały , ale wzrastająca ilość spraw może również wynikać z tego , że ktoś był załatwił i przekazał . Natomiast traktuje , że jest inny kaliber tych porad . Przychodzą osoby np. niezadowolone z rozstrzygnięć firm ubezpieczeniowych , które zamiast do kancelarii prawnej przychodzą do rzecznika. Ilość udzielonych porad wzrasta o 30% co najmniej.

Starosta M. Stefański – poprzedni rzecznik był na całym etacie . Tam kolejek nie było, bo szczerze mówiąc nic tam nie można było załatwić, albo bardzo mało. Jeżeli chodzi o Pana mecenasa Bronowickiego to kolejki zaczęły być bardzo długie, bo Pan mecenas zaczął wygrywać sprawy , sprawy nie do wygrania. I ludzie gremialnie przychodzą . Ja myślę , że to teraz cztery etaty , ale to jest tak , że Pan mecenas daje sobie radę ,ponieważ z tego co wiem i widzę to niejednokrotnie ponad pół etatu tam jest , bo nie może odmówić ludziom starszym , a często dość dużo ludzi starszych jest, gdzie nie ma pieniędzy , żeby zapłacić prawnika. A co jest bardzo istotne Pan Bronowicki jest mecenasem od kilkudziesięciu lat. Ma olbrzymie doświadczenie , wiec właśnie takiego rzecznika, a nie rzecznika , który ma blade pojęcie o prawie i on był rzecznikiem. A te kolejki dlatego są , że jest skuteczny . Pewnie , że wszystkich spraw nie można wygrać, a ta skuteczność daje , że jeden drugiemu przekazuje idź tam ,bo to jest człowiek , który pomaga ludziom , jest skuteczny i ma wiedzę . Za to Panu bardzo dziękuję, bo robi Pan bardzo wiele dla naszych mieszkańców.

**Do pkt. 12 a.**

Dyrektor BCM M. Grochowski przedstawił prezentację multimedialną z danymi dotyczącymi m.in. sprawozdania finansowego , która stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Radny K. Puszczewicz – może nie pytanie , ale z treści mojego wystąpienia będzie można kilka pytań wyłowić i zrobi to Pan dyrektor. Chciałbym podyskutować przed uchwałą.

 Na ostatniej sesji dokonałem pewnej oceny naszego szpitala . Wtedy do końca nie znalem decyzji opolskiego sanepidu z 15 marca . Ze wszystkimi protokołami zapoznałem się dokładnie , ba ,postarałem się nawet odwiedzić nasz szpital i swoją wyjątkowo negatywną ocenę podtrzymuję. Zachęcam również do tego jeżeli będziecie mieli Państwo okazję, by te protokoły przeczytać, bo wtedy można sobie uświadomić że np. stan sanitarno - techniczny tej szczęsnej czy nieszczesnej sali cięć cesarskich wraz z pomieszczeniami pomocniczymi stwarza autentycznie zagrożenie dla zdrowia lub życia pacjentów i dlatego sanepid nakazał wyłączyć z użytkowania to pomieszczenie. To nie dyrektor, to sanepid. Dyrektor nie widział prawdopodobnie dziury w suficie zabitej deskami ,bo taka jest . Żeby jakby pokazać Państwu , że to nie są jakby gołosłowne , ja nie chce być złośliwy , tylko autentycznie trzeba sięgnąć do dokumentów. Jest dokument Opolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny , Opole , dnia 15 marca – 34 nakazy – jest to decyzja , która nakazuje wykonanie następujących obowiązków. I enumeratywnie jest to wyliczenie 34 – wyłączyć z użytkowania salę cieć cesarskich wraz z pomieszczeniami pomocniczymi myjnią przed salą cięć cesarskich i pomieszczeniem do mycia , dezynfekcji narzędzi z uwagi na zły stan sanitarno- techniczny. Proszę Państwa na pytanie konkretne no nie może dyrektorów tak biją murzynów i to czarnych. No z całym szacunkiem Panie dyrektorze. Nie chcę być złośliwy i zajadły tylko namawiam do przeczytania protokołów. Szanowni Państwo w wyniku bagatelizowania , no zaraz przez kogo ,dyrektor zaraz się obraża , że przy zarzadzaniu mówimy , czy ja mówię , że tą osobą właściwą i odpowiednią do rozliczania jest dyrektor. To jeżeli nie, to powiedzmy ktoś. W każdym bądź razie w wyniku bagatelizowania przez tego kogoś swoich obowiązków doszło w szpitalu do nieodpowiedniego sanitarno- technicznego wielu pomieszczeń , bo jest to tylko jeden jedyny przykładzik. W wyniku analizy tych protokołów , bo jest ich wiele nie przestrzegano przepisów o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń oraz chorób zakaźnych u ludzi , nie przestrzegano przepisów w sprawie szczegółowego postepowania z odpadami , nie przestrzegano w ogóle w całości , jako całości dokumentu rozporządzenia z czerwca 2012. Nie przestrzegano przepisów w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy , przepisów szczegółowych wymagań jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotów wykonującego działalność lecznicza a także ogólnie prawa budowlanego. O tym wszystkim mówią te protokoły i jest to zapisane w tych decyzjach. Szanowni Państwo dzisiaj mamy sprawozdanie finansowe. Ja uważam , że to nieodłączna ocena bo przecież dotyczy finansów. Czy widzieliście Państwo harmonogram działań naprawczych , o który prosiliśmy tego kogoś chociażby na ostatniej sesji. Czy pokazano nam koncepcje planu strategicznego chociaż tego z 2008 r., o którym wspomniano również na ostatniej sesji. My dzisiaj mamy przyjąć uchwałę zatwierdzającą sprawozdanie finansowe BCM . A Szanowni Państwo pamiętacie rok temu jak siedzieliśmy i również bardzo soczyście dyskutowaliśmy nad projektem uchwały czy przyjąć czy nie przyjąć , czyja i kogo wina , co zrobić , czy można czy nie . Nawet jak sobie przypominam prosiliśmy Panią mecenas, żeby nam wyjaśniła, co będzie jak nie przyjmiemy tego sprawozdania. A gdybyśmy tak wtedy tej uchwały nie przyjęli , może by ten ktoś pomyślał , że nie ma rzeczywiście przelewek. Że radni dają sygnał, że może tak jest w rzeczywistości. Może wziąłby się ktoś ,albo dyrektor do roboty i aż takich problemów by dzisiaj nie było, bo to są problemy , nie można od tego uciec. Sam widzę , że dzisiaj te 100.000 zł , które gdzieś tam są w planie to jest za mało, tylko czy poradzi sobie ten ktoś z tym wszystkim. A tak to my na siebie bierzemy te problemy, z którymi powinna sobie poradzić przez te pięć lat też już nie będę mówił o dyrektorze tylko osoba odpowiedzialna. Szanowni państwo ja myślę, że Pan dyrektor Grochowski od wielu lat wiedział o takim stanie rzeczy i co będzie musiał zrobić. Ja mam przed sobą taki wyciąg z oceny funkcjonowania naszych szpitali w tym naszego i dosłownie trzy zdania zacytuję Państwu. Infrastruktura techniczna szpitala wymaga znaczących prac modernizacyjnych . Należy poddać pod wątpliwość możliwość modernizacji bloku operacyjnego w obecnej lokalizacji. Podobnie niemożliwa jest modernizacja centralnej sterylizatorni . W tej sytuacji bez rozległych działań inwestycyjnych działalność zabiegowa szpitala po roku 2012 będzie musiała ulec likwidacji. Celowe wydaje się przygotowanie planu strategicznego szpitala w zakresie inwestycji , modernizacji i ustalenie budżetu tych przedsięwzięć. Nie widziałem koncepcji , nie wiem może Państwo widzieliście . Nie widziałem harmonogramu , nie przedstawiono budżetu przedsięwzięć, a powinniśmy to wszystko dzisiaj przy zatwierdzeniu tego sprawozdania niestety mieć przed sobą na piśmie , wprost. Dodam tylko ,że zobowiązania szpitala wynoszą 6 milionów w tym wymagalne ok. 3 miliony. Kolejny rok strat ,o których wspomina Pan dyrektor i moim zdaniem to wszystko nie upoważnia mnie do zagłosowania i przyjęcia przez Rade jako organ stanowiący sprawozdania finansowego szpitala. Powinniśmy się naprawdę w tym miejscu dzisiaj zastanowić co zrobić.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz – ja prosiłem żeby na komisjach rozmawiać na ten temat , żeby skrócić czas i nie udzielił głosu M. Grochowskiemu.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada 16 głosami za przy 5 głosach wstrzymujących się podjęła **uchwałę Nr XXXII/212/13** stanowiącą zał. nr 7 do protokołu.

Na sali obrad znajdowało się 21 radnych.

**Do pkt.12.b.**

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła **uchwałę Nr XXXII/213/13** stanowiącą zał. nr 8 do protokołu.

**Do pkt.12.c.**

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła **uchwałę Nr XXXII/214/13** stanowiącą zał. nr 9 do protokołu.

**Do pkt.12.d.**

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła **uchwałę Nr XXXII/215/13** stanowiącą zał. nr 10 do protokołu.

**Do pkt.12.e.**

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła **uchwałę Nr XXXII/216 /13** stanowiącą zał. nr 11 do protokołu.

**Do pkt.12.f.**

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła **uchwałę Nr XXXII/217/13** stanowiącą zał. nr 12 do protokołu.

**Do pkt.12.g.**

Radni na posiedzeniach komisji otrzymali autopoprawkę do projektu uchwały.

Radny J. Hargot – Panie Starosto do Pana prośba o wprowadzenie jeszcze autopoprawki swojej . Ja tutaj proponuję w paragrafie drugim pkt.2. zmienić siedzibę gimnazjum nie na ul. Kamienną 3 tylko na ZSZ Nr 1. Nie będę przytaczał argumentów, które przytaczałem na komisjach , tym razem tak samo na dwóch komisjach i proszę o wniesienie autopoprawki i żeby zbyt długo nie mówić oddaję głos Panu Staroście .

Starosta M. Stefański – ja nie będę powtarzał argumentów w imieniu Zarządu , które mówiliśmy na Komisjach . Zarząd obstaje przy tej uchwale w takim stanie rzeczy.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radcy prawnego o opinię nt. propozycji poprawki radnego J. Hargota.

Przewodniczący Rady – Pan nie może wprowadzić autopoprawki.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz – Pan radny prosił o poprawkę, a nie o autopoprawkę. Pan radny prosił o poprawkę i zmianę w lokalizacji. Pan Starosta w imieniu Zarządu stwierdził , że to nie jest możliwe. Czy taka forma odpowiedzi jest właściwa przy Pana propozycji. Chcę , żeby Pan radny był usatysfakcjonowany.

Radca prawny H. Łaski – Winiarska – nie można tak rozmawiać. To , że ta siedziba gimnazjum ma powstać w określonym miejscu, to nie jest przypadek, tylko to było wiele czasu, rozmowy. Sytuacja jest następująca – Pan prosił żeby Zarząd złożył autopoprawkę . Starosta powiedział , że jest to niemożliwe czyli autopoprawki nie ma . Czyli teraz pytanie , czy Pan w takim razie podtrzymuje swój wniosek traktując to jako swój wniosek zmiany do uchwały, czy też nie. Jeżeli Pan zdecyduje , że jest to jego wniosek to Pan Przewodniczący głosuje .

Przewodniczący Rady – Panie Jacku otrzymał Pan odpowiedź od Pana Starosty , że jest to niemożliwe. Zarząd na to nie wyraża zgody. Co Pan na to.

Radny J. Hargot – złożył wniosek o zmianę – siedziba zamiast ulicy Kamiennej to na ul. Słowiańskiej (numerów nie znam).

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz – Pani mecenas ,ja mam co do tego rozwiązania ogromne wątpliwości . Bo dotychczas postępowaliśmy w ten sposób , że wcześniej radny występował z tym do Zarządu , Zarząd przyjmował albo nie i koniec. Czy możemy w tej chwili tak zrobić jak Pan Jacek proponuje. Chcę autorytatywnie tak i ja głosuję.

Radca prawny H. Łaski Winiarska – zawsze było tak , że ta uwaga była przyjmowana.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz – ok. dziękuję bardzo . Bierze Pani na swoją odpowiedzialność to co Pani powiedziała w tej chwili.

Przewodniczący Rady – Pan Hargot zaproponował , aby w pkt. 2 par. 2 zapisać nie ul. Kamienna tylko ul. Słowiańska.

Rada 4 głosami za , 13 głosami przeciw i 4 wstrzymującymi się odrzuciła wniosek radnego J. Hargota.

Ponieważ radni nie wnieśli więcej uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada 18 głosami za , 1 przeciw i 2 głosach wstrzymującym się podjęła **uchwałę Nr XXXII/218/13** stanowiącą zał. nr 13 do protokołu.

**Do pkt.12.h.**

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada 17 głosami za, 1 przeciw i 3 głosami wstrzymującymi się podjęła **uchwałę Nr XXXII/219/13** stanowiącą zał. nr 14 do protokołu.

**Do pkt.12.i.**

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada 18 głosami za, 1 przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się podjęła **uchwałę Nr XXXII/220/13** stanowiącą zał. nr 15 do protokołu.

**Do pkt.12.j.**

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada 18 jednogłośnie podjęła **uchwałę Nr XXXII/221/13** stanowiącą zał. nr 16 do protokołu.

**Do pkt. 13**

Starosta w sprawie informacji na stronie internetowej do odpowiedzi wskazał Skarbnika.

 Skarbnik stwierdził, że dane o udzielonej pomocy publicznej, ulgach, umorzeniu zostały już umieszczone na stronie BIP w piątek .

T. Komarnickiemu w sprawie likwidacji uszkodzeń drogowych Starosta wskazał do odpowiedzi Kierownika ZDP w Brzegu.

S. Kowalski udzielił odpowiedzi radnemu T. Komarnickiemu i na pierwszą cześć pytania J. Wójcikowi bo tego samego dotyczyły . „ Trwają w tej chwili prace w ramach bieżącego utrzymania także te remonty cząstkowe wykonujemy na tyle, na ile mieliśmy środków w naszym planie budżetu . Mogliśmy zakontraktować usługę łącznie z materiałem na 400 ton tych remontów grysami na sucho. Na dzień dzisiejszy około 1/3 tego zakresu , ale zakresu materiałowego została zrealizowana. Jeżeli chodzi o zakres robót no, nie będzie 1/3 na pewno, troszeczkę mniej. Między czasie tutaj w tej technologii generalnie tylko te mniejsze ubytki, mniej rozległe i płytsze robimy. Natomiast tam gdzie są one większe , dziury głębokie i bardziej rozległe, a więc to robimy masą na gorąco i własnymi siłami. Kupujemy to i sami to robimy i zabezpieczamy te niebezpieczne miejsca. Do końca roku zostało jeszcze pół roku także na pewno gdzieś w m miesiącach jesiennych tych środków będzie nam brakowało i będziemy musieli to uzupełniać. Generalnie mówiąc wydawało nam się , że po tej zimie te nasze drogi gorzej będą wyglądały , ale przez to , że praktycznie od samego stycznia , bo zużyliśmy samej masy na zimno prawie 40 ton na bieżąco, uzupełnialiśmy te wszystkie niebezpieczne miejsca i może przez to tez udało nam się te drogi uratować ażeby te ubytki były nie tak rozległe. W tej chwili dalej kontynuujemy prace związane z utrzymaniem zieleni, a więc żywopłoty, tereny zielone , pobocza to na bieżąco robimy”

Druga część pytania radnego J. Wójcika dotycząca zjazdu z drogi powiatowej.

S. Kowalski stwierdził - „ Jest to droga polna, a więc nie znam statusu tej drogi, ale na pewno właścicielem jej jest gmina. Czy to będzie droga transportu rolnego , czy droga o statusie drogi gminnej , a więc zgodnie z ustawą zjazdy na drogi czy na posesje i utrzymanie, remonty, budowa należy do właściciela działki na której ten obiekt się znajduje, a więc w tym wypadku gmina. Do nas do zarządu jeżeli wymagało by to jakiś dodatkowych robót i włączenia, i naruszony byłby pas naszej drogi , ale jeżeli nie to tylko sam remont”.

J. Wójcik - „ ale tam jest kwestia taka, że przy tym zjeździe jest ubytek w paśmie, w naszej powiatowej drodze. Ona jest po prostu zniszczona przez to , że jest duża różnica w wysokości tych terenów. I można to traktować jako skrzyżowanie chyba”.

S. Kowalski - „Nie jest to skrzyżowanie , jest to zjazd na drogę. W tym wypadku nie można tego traktować jako skrzyżowanie. I dlatego ponieważ jest to w pasie, a też te roboty , które są wykonywane w naszym pasie należą do właściciela tej drogi”.

Radny T.Komarnicki - „ a proszę powiedzieć czasowo ubytki tej zimy do kiedy będą zrobione – koniec czerwca mamy . Bo pan coś wspomniał o jesieni i się nastraszyłem”.

S. Kowalski – „nie, ja mówię o jesieni tymi środkami, którymi dysponujemy na dzień dzisiejszy i na to co nam udało się w przetargu, te środki praktycznie wykorzystaliśmy więc tutaj aura troszeczkę przeszkadza bo opady deszczu powodują , że rano sprzęt wyjeżdża, a zaraz opad deszczu i musi zjeżdżać . Myślę , że jeszcze do dwóch tygodni i zostanie wszystko zrobione jeżeli taka aura się utrzyma. Do końca jeszcze pół roku także w trakcie tego roku będą kolejne gdzieś tam ubytki powstawać bo dopiero ten ruch taki i natężenie jego dopiero się zacznie”.

Starosta – „drugie pytanie w związku z zatrudnieniem. Miałem spotkanie z panią dyrektor ZSE , przekazałem sugestie . Pani dyrektor powiedziała, że to przeanalizuje w kontekście likwidacji dwóch etatów, ma ogólnie zlikwidować te dwa etaty”.

Starosta J. Hargotowi do odpowiedzi wskazał naczelnika E.Bublewicza.

E. Bublewicz przybliżył w skrócie sprawę firmy MOBRUK jako informację dla radnych, którzy nie są z gminy Skarbimierz i nie znają tak dogłębnie sprawy.

E. Bublewicz - „ W 2010 r. firma spoza Brzegu zakupiła nieruchomość na Skarbimierzu łącznie z byłym hangarem, takim schronem na samoloty i wystąpiła o pozwolenie na budowę, na zmianę sposobu użytkowania z robotami budowlanymi , na której to nieruchomości chciała produkować kruszywa dla potrzeb budownictwa z surowców wtórnych. One są zakwalifikowane do tej grupy drugiej, mogącej pogarszać środowisko. Ta firma jakby mało co tam robiła. Sprzedała w zeszłym roku innej firmie, która jak teraz się dowiedziałem ,bo zacząłem śledzić sprawy, jest takim w miarę sporym potentatem w tych przedsięwzięciach na rynku Polskim. W różnych miejscach w Polsce ma jakieś tam inwestycje. Firma ta przepisała sobie oczywiście pozwolenia za zgoda poprzedniego właściciela na budowę i wystąpiła o zmianę tego pozwolenia na budowę fundamentów dodatkowych. Przy czym chciałbym dodać , że ten hangar kiedy szła zmiana sposobu użytkowania no to według właściwości Wójt Gminy Skarbimierza wydał decyzje środowiskową, w której zobowiązał firmę do przedstawienia raportu oddziaływania na środowisko i tam innych różnych wymagań i to pozwolenie funkcjonuje w dalszym ciągu ponieważ nie straciło ważności. Firma MOBRUK nowa wystąpiła tak jak powiedziałem o zmianę tych fundamentów. I wtedy społeczeństwo Skarbimierza troszkę przeraziło się bo gdzieś poszło w eter , że będą tam przywożone materiały niebezpieczne . Zaczęto śledzić jakby poczynania tej firmy na terenie Polski no i na skutek. Te interwencje były również do nas do Pana Wójta , do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego czyli tej części policyjnej prawa budowlanego , odpowiedzialnej za prawo budowlane dlatego jestem w stałym kontakcie zarówno z władzami Gminy Skarbimierz jak i z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego. Wiem, że na placu budowy odbyła się kontrola Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.”

E. Bublewicz w dalszej wypowiedzi poinformował radnego J. Hargota, że po kontroli wyciągnięto wnioski, i że istnieje odstąpienie od warunków wydanego pozwolenia na te fundamenty. Wcześnie przed kontrolą jakieś dwa lub trzy tygodnie firma złożyła wniosek o zmianę tego pozwolenia dlatego Powiatowy Inspektor nie mogąc stwierdzić rodzaju odstępstw zaplanował i zawiadomił inwestora, że 14 czerwca pracownicy Powiatowego Inspektora przeprowadzą kompleksową kontrolę tego placu budowy. E. Bublewicz poinformował, że ze swojej strony zobowiązał pełnomocnika inwestora do dokonania jednoznacznych zapisów w dokumentacji, która znajduje się w Wydział Budownictwa ponieważ jest w niej wiele niedopowiedzeń .

J. Hargot po wysłuchaniu relacji naczelnika E. Bublewicza poinformował , że sprawa ta i postęp prac w tej sprawie będzie w dalszym ciągu w obszarze zainteresowań radnego.

J. Szuchta oświadczyła, że Dyrektor BCM w czasie przerwy w obradach poinformował radną, że odpowie na piśmie jeśli otrzyma taką interpelację.

**Do pkt. 14**

 H. Mazurkiewicz poinformował radnych o pismach jakie wpłynęły do Przewodniczącego Rady z Powiatowego Urzędu Pracy w Brzegu, zapoznając pokrótce z ich treścią:

- nr PR.4250.1.137/2013 z dnia 10.05.2013 r.,

- nr OR-0233-5/2013 z dnia 10.05.2013 r.

oraz zapoznał radnych z treścią pisma pani Olgi Chimczak , której skargę z dnia 31 sierpnia rozpatrywała Rada Powiatu Brzeskiego, a w którym to piśmie poinformowała Radę o wyroku Sądu Pracy w Opolu przywracający ją do pracy.

Kolejne pisma , o których wspomniał Przewodniczący Rady dotyczyły tej samej sprawy tj. skargi anonimowej przekazanej przez dwie instytucje gdzie zostały skierowane przez nadawcę. Skarga została przekazana do Rady Powiatu Brzeskiego wg właściwości przez Ministerstwo Zdrowia Departament Nadzoru, Kontroli i Skarg pismem Nr MZ- DNW-052-05-565/2013 z dnia 25.04.2013 r. oraz przez Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego Departament Administracyjno – Organizacyjny pismem nr DOA-I.1511.4.2013 z dnia 24 .04.201 3r.

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania rozpatrywania skarg i wniosków, jak poinformował Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz, anonimy pozostawia się bez rozpoznania. Poinformował również, że treści przedstawionych pism będą do wglądu w Biurze Rady.

 W kwestii skargi wywiązała się dyskusja ponieważ radni, którzy zabrali w niej głos m. in. J. Szuchta, J.Kaczan, K. Puszczewicz domagali się przekazania radnym kopii skargi.

Starosta stał na stanowisku, że skoro Rada nie będzie zajmowała się rozpatrywaniem tej skargi to nie ma potrzeby przedłużania dyskusji na tej sesji i roztrząsania tematu.

Interpretacja prawna radcy H. Łaski – Winiarskiej potwierdziła, że skarg anonimowych w istocie nie rozpatruje się, ale radni mają prawo znać treść tej skargi i ustalono ostatecznie, że skarga będzie do wglądu w Biurze Rady.

 T. Komarnicki nawiązał ponownie do tematu zatrudnienia , a przede wszystkim uregulowań dotyczących z zatrudnieniem na 1 ½ etatu w Schronisku Młodzieżowym, przy ul. Wyszyńskiego zwłaszcza teraz kiedy zostaje zlikwidowana szkoła w Żłobiźnie, a co za tym idzie redukcja etatów.

 Starosta w tej sprawie wyjaśnił, że temat wspomnianych etatów jest rozpatrywany i leży w gestii pani Dyrektor Zespołu Szkół Ekonomicznych w Brzegu, są to prerogatywy dyrektora, w które Starosta nie ingeruje.

 Radny T. Komarnicki poruszył również temat z ostatniej sesji gdzie mówiono o koncepcji budowy bloku operacyjnego i zwrócił się z prośbą, by wpłynąć na pracowników żeby przygotowali koncepcję, harmonogram prac.

 Członek Zarządu J. Gil poinformował, że zaprasza do siebie aby zapoznać się z koncepcją, którą należy jeszcze przedłożyć fachowcom by ją uaktualnić i wtedy dopiero zostanie przedstawiona.

 J. Matloch przypomniał o swojej interpelacji z poprzedniej sesji, w której poruszył temat podjętej uchwały w sprawie wydzielenia działki przy BCM i wyrażenia zgody na jej zbycie. Radny zawnioskował, aby podjąć stosowną uchwałę w której będzie zapis o odstąpieniu od sprzedaży tego terenu.

 J. Wójcik – zawnioskował aby pochylić się nad tematem związanym z interpelacją jaką złożył w sprawie naprawy wyjazdu części drogi o nawierzchni nieutwardzonej w Oldrzyszowicach na drogę powiatową.

 J. Gil stwierdził że należy najpierw ustalić do kogo należy część tego wyjazdu jeśli nie jest powiatu, to jako organ nie jest właściwym i nie jest to jego zadanie.

 J. Wójciki stwierdził , że jeśli nie jest część przynależna do drogi powiatowej i jeśli nie wiadomo to znaczy , że mieszkańców tego terenu zostawia się z tym problemem, a wyjazd nie naprawiony stanowić będzie na tym odcinku zagrożenie. To zarządzający drogami powiatowymi powinni wiedzieć do kogo należy ta część drogi.

J. Gil stwierdził, że radny również powinien wiedzieć czyja jest to droga jeśli składa interpelację do Zarządu Powiatu.

M. Soliński - zwrócił się o opisywanie każdego wysyłanego dokumentu przesyłanego elektronicznie w materiałach sesyjnych ze względu na utrudnienia w ich odszukiwaniu, zwłaszcza kiedy materiały są obszerne.

H. Mazurkiewicz w tym miejscu zauważył, że wielu radnych wyraziło chęć otrzymywania materiałów sesyjnych drogą elektroniczną, ale jego zdaniem należy się zastanowić czy nie powrócić do poprzedniej wersji dostarczania tych materiałów skoro tylko niewielu posiada przed sobą na posiedzeniach materiały w wersji papierowej lub laptopy, a w Biurze Rady powstaje wyliczona liczba egzemplarzy materiałów sesyjnych zgodnie z oświadczeniami, bo takie było pierwotne złożenie - ograniczyć koszty powielania i dostarczania tych materiałów radnym.

**Do pkt. 15**

 Ponieważ porządek obrad został wyczerpany Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz o godzinie 14 55 zamknął obrady XXXII posiedzenia Rady Powiatu Brzeskiego.

Protokół sporządziły:

Renata Kawarska

Iwona Wasilewska-Didyk