PROTOKÓŁ NR XX/12

Z SESJI RADY POWIATU BRZESKIEGO

W DNIU 31 MAJA 2012 R.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 1000 w siedzibie Towarzystwa Przyjaciół Krzyżowic , a zakończyła się o godzinie 1430.

Ustawowy skład Rady – 21 radnych

Obecnych - 20 radnych

Nieobecnych - 1 radny (lista obecności stanowi zał. nr 1 do protokołu)

Ponadto w sesji udział wzięli zaproszeni goście i służby Starosty.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad sesji.

2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu z obrad z dnia 26 kwietnia 2012 r.

4. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu, bieżącej działalności oraz realizacji

uchwał Rady Powiatu Brzeskiego.

5. Interpelacje i zapytania radnych.

6. Informacja o działalności Sejmiku Województwa Opolskiego.

7. Stan bezpieczeństwa w powiecie brzeskim :

a) informacje powiatowych służb, inspekcji i straży;

- ocena stanu bezpieczeństwa w Powiecie Brzeskim za rok 2011 –

- podinsp. Władysław Trzaskawski Komendant Powiatowy Policji w Brzegu,

- informacja o stanie ochrony przeciwpożarowej Powiatu Brzeskiego w 2011 r. -

bryg. A. Kwiatkowski - Komendant Powiatowy PSP,

- ocena stanu sanitarnego Powiatu Brzeskiego za rok 2011 r. - p. B.Rozmus

Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Brzegu,

- sprawozdanie o stanie bezpieczeństwa sanitarno-weterynaryjnego w rejonie

działania Powiatowego Lekarza Weterynarii w Brzegu za 2011 rok – dr J.Kil

Powiatowy Lekarz Weterynarii,

- informacja dotycząca działalności Powiatowego Inspektoratu Nadzoru

Budowlanego w Brzegu w ramach szeroko pojętego bezpieczeństwa za 2011r.

– p. L. Dyba Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego,

b) dyskusja.

8. Podjęcie uchwał.

9. Odpowiedzi Starosty na interpelacje i zapytania radnych.

10. Wnioski, informacje i oświadczenia radnych.

11. Zamknięcie obrad sesji.

Przebieg obrad.

Do pkt.1.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz otworzył obrady XX posiedzenia Rady Powiatu Brzeskiego . Przywitał zaproszonych gości i służby Starosty. Stwierdził, że na sali obrad znajduje się 19 radnych, a wiec kworum, przy którym podejmowanie uchwał jest prawomocne. Nieobecni radni : P. Ciszewski, J. Golonka.

Do pkt.2.

Radny J. Kaczan zawnioskował o wprowadzenie punktu rozpatrzenie skargi.

Przewodniczący Zarządu M. Stefański złożył autopoprawkę do projektu uchwały nr 7.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał pod głosowanie wniosek radnego J. Kaczana , który Rada przyjęła jednogłośnie przy 2 głosach wstrzymujących się i stwierdził, że rozpatrzenie skargi odbędzie się w pkt. 7c.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał pod głosowanie porządek obrad z zaproponowanymi zmianami , która Rada przyjęła jednogłośnie w brzmieniu jak niżej:

1. Otwarcie obrad sesji.

2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu z obrad z dnia 26 kwietnia 2012 r.

4. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu, bieżącej działalności oraz realizacji

uchwał Rady Powiatu Brzeskiego.

5. Interpelacje i zapytania radnych.

6. Informacja o działalności Sejmiku Województwa Opolskiego.

7. Stan bezpieczeństwa w powiecie brzeskim :

a) informacje powiatowych służb, inspekcji i straży;

- ocena stanu bezpieczeństwa w Powiecie Brzeskim za rok 2011 –

- podinsp. Władysław Trzaskawski Komendant Powiatowy Policji w Brzegu,

- informacja o stanie ochrony przeciwpożarowej Powiatu Brzeskiego w 2011 r. -

bryg. A. Kwiatkowski - Komendant Powiatowy PSP,

- ocena stanu sanitarnego Powiatu Brzeskiego za rok 2011 r. - p. B.Rozmus

Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Brzegu,

- sprawozdanie o stanie bezpieczeństwa sanitarno-weterynaryjnego w rejonie

działania Powiatowego Lekarza Weterynarii w Brzegu za 2011 rok – dr J.Kil

Powiatowy Lekarz Weterynarii,

- informacja dotycząca działalności Powiatowego Inspektoratu Nadzoru

Budowlanego w Brzegu w ramach szeroko pojętego bezpieczeństwa za 2011r.

– p. L. Dyba Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego,

b) dyskusja,

c) rozpatrzenie skargi .

8. Podjęcie uchwał.

9. Odpowiedzi Starosty na interpelacje i zapytania radnych.

10. Wnioski, informacje i oświadczenia radnych.

11. Zamknięcie obrad sesji.

Do pkt.3.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał pod głosowanie protokół z obrad z dnia 26.04.2012 r. , który Rada przyjęła jednogłośnie.

Do pkt.4.

Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu , bieżącej działalności oraz realizacji uchwał Rady Powiatu Brzeskiego stanowi zał. nr 2 i 3 do protokołu.

Radna J. Szuchta złożyła wniosek formalny , aby Starosta nie odczytywał sprawozdania .

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał wniosek pod głosowanie, który Rada przyjęła.

Starosta M. Stefański poprosił , aby pani p.o. Naczelnika Wydziału Budownictwa dokonała autoprezentacji.

Pani Magdalena Krawiecka poinformowała, że z wykształcenia jest magistrem inżynierem budownictwa , ukończyła Akademię Rolniczą we Wrocławiu oraz Politechnikę Opolską studia uzupełniające magisterskie . Od 2006 r. pracowała w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Namysłowie , wcześniej pracowała w Urzędzie Miejskim w Namysłowie .

Starosta M. Stefański poinformował, że - cyt. „ w poniedziałek zwolniłem P. L. Piskonia z art. 52 . Ta moja decyzja była racjonalna , nie działałem ad hoc . Byłem po rozmowach najpierw z Panią prokurator , później przesłała mi wszystkie dokumenty , które mogła mi udostępnić i na tej podstawie nabrałem poglądów rzeczywistych. Również wystąpiłem do Rady Miasta w Brzegu o opinię Rady, co do wypowiedzenia warunków płacy i pracy Panu Bublewiczowi. Teraz myślę , że będzie konsultowane i obradowane na sesji Rady”.

Radny K. Puszczewicz poprosił o informację na temat Centrum Sportowo – rekreacyjno- rehabilitacyjnego .

Poprosił o wyjaśnienie czym się Zarząd kierował negatywnie opiniując projekt uchwały, podpisany przez 8 radnych i w oparciu o jaką podstawę prawną .

Radny poprosił o wyjaśnienie pkt.6 z posiedzenia 26.05. – co dalej w tym internacie przy Wyszyńskiego zamierza Zarząd robić.

Dyrektor PCPR A. Podgórny stwierdził, że terenem, o którym mowa to jest teren przy ulicy Chocimskiej . Jest to własność miasta będąca w zarządzie najpierw Towarzystwa Budownictwa Społecznego obecnie Zarządu Nieruchomości Miejskich . Dzierżawcą tego terenu jest Brzeskie Stowarzyszenie Chorych na Stwardnienie Rozsiane , które przy projektowaniu działania zaprojektowało działalność - ten teren na usługi rehabilitacyjno – rekreacyjne. Nie określiliśmy kiedy zostanie to sfinalizowane w pełni , mamy podpisaną trzyletnią umowę dzierżawy . Obecnie składany jest wniosek o dzierżawę powyżej 10 lat , co pozwoli nam na dokończenie planowanych działań. W pierwszej kolejności została wybudowana tam zgodnie z przepisami i wyrażeniem zgody przez zarządcę i właściciela terenu restauracja i dzięki temu mamy już w tej chwili podpięte wszystkie media do planowanego ośrodka rehabilitacji dla osób niepełnosprawnych. On powstanie prawdopodobnie w miejscu od strony ulicy równoległej do ulicy Chocimskiej. W tym roku jeszcze zostaną przeprowadzone badania geologiczne ponieważ jest to obiekt po gliniance i stamtąd kilkanaście wywrotek śmieci i gruzu zostało wywiezione. Mamy już podłączenia wszelkich mediów , mamy zakupiony sprzęt do wykorzystywania na wodzie czyli kajaki i wkrótce rowery wodne. Stowarzyszenie musi zebrać pieniądze na to żeby uruchomić tam podest ruchomy . W momencie kiedy Stowarzyszenie będzie miało podpisana umowę dzierżawy powyżej 10 lat będziemy starali się o aplikowanie środków zarówno do Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej jak też do programu operacyjnego kapitał ludzki o to żeby te działania , które są tam przewidziane zostały zrealizowane. Wymaga to jednak dużego nakładu sił i środków , które musi pozyskać stowarzyszenie, a stowarzyszenie musi na swój udział własny samodzielnie zapracować. Czyli to co zostało tam wskazane , że ta funkcja która jest zgodna z planem zagospodarowania przestrzennego ma być zrealizowana ona będzie zrealizowana przez stowarzyszenie , które chce z tego miejsca zrobić wspaniałe miejsce rekreacji i działać na rzecz osób niepełnosprawnych. Musi to być siłą rzeczy rozłożone w czasie.

Radca prawny H. Łaski Winiarska – stwierdziła, że Zarząd opiniował uchwałę ponieważ tak mówi statut , natomiast jaka jest opinia, no tego statut nie mówi. Opinia jest negatywna , bo widocznie jakaś dyskusja na Zarządzie była , która doprowadziła do takiej opinii. Aczkolwiek to nie znaczy , że ta uchwała na sesji tutaj głosowana być nie może . Oczywiście to nie zamyka absolutnie drogi i w momencie kiedy będziemy rozpatrywać ten punkt porządku obrad to będą głosy w dyskusji za przyjęciem tej uchwały i będą głosy również przeciwko tej uchwale.

Radny K. Puszczewicz stwierdził, że nie o to mu chodziło, a o to dlaczego stwierdzenia , że nie można wpisać nazwiska.

Radca oprawny H. Łaski Winiarska – stwierdziła, że wyniknęło z pewnego rodzaju nieporozumienia , które potem było wyjaśniane. Ponieważ pojawiały się takie uchwały , które były wykropkowane i dopiero na sesji wskazywane nazwiska osób. Ponieważ my ustaliliśmy z Panem Puszczewiczem , że Panu chodzi o to , żeby uchwała była w takim brzemieniu i ten kandydat został już wcześniej ustalony przez te osoby to ostatecznie przyjął to , że Pan jako radny i grupa tych radnych ma prawo taką uchwałę złożyć i absolutnie tutaj kwestia wpisania nazwiska czy nie wpisania nie ma jakiegoś istotnego znaczenia ponieważ to jest treść uchwały , która zgłasza ta grupa radnych.

Starosta M. Stefański stwierdził , w odpowiedzi na trzecie pytanie – że zaprasza aby go obejrzeć i stwierdził, że będzie to jeden z najładniejszych budynków. Od początku zarząd chciał , że ma być to schroniska czyli zaplecze naszego stadionu .Stadion mamy bardzo ładny , nie ma miejsc hotelowych i nie mama miejsc dla młodzieży. Mamy jeszcze czas na określenie formuły , będzie tam kilkadziesiąt pokoi w standardzie bardzo wysokim .

Radny T. Komarnicki stwierdził, że gdyby o zmianach w wydziale budownictwa dowiedział się na komisjach to dzisiaj nie zadawał by pytań. Cieszy się , że doszło do zwolnienia pana Leszka P. ale szkoda , że tak późno , ale jest takie pytanie. Zwalniając w tym samym czasie naczelnika wydziału budownictwa, wieloletniego, w tym samym czasie co Pana Leszka P. czy to są sprawy powiązane , czy jakaś jest inna decyzja Pana Starosty o tym zwolnieniu. Jeżeli to jest powiązana sprawa to rozumiem , a jeżeli nie to nie za bardzo.

Radny zwrócił się z zapytaniem czy p. Krawiecka ma uprawnienia budowlane , jeżeli są to jakie i jakie jest doświadczenie na placach budowy.

Starosta M. Stefański w odpowiedzi stwierdził, że przede wszystkim , że jako Dyrektor Pan wie , że w sprawach pracowniczych art. 52 nie podejmuje się ad hoc decyzji. To co powiedziałem podtrzymuję , że ten Pan nie będzie pracował w naszym urzędzie jeżeli zarzuty się potwierdzą. Pana zdanie jest takie , że po oglądnięciu filmu miałem zwolnic pana Leszka P. z art. 52. Ja uważałem , że nie – film jest filmem tym bardziej , że jest on bardzo pocięty. Całość filmu trwa ponad godzinę. Więc na podstawie filmu nie mogłem wysnuć art. 52 i sprawa nie była oczywista. Trzeba działać rozważnie bo można w sadzie pracy przegrać sprawę z kretesem. Teraz podjąłem taka decyzje po rozmowie , po zarzutach, po akcie oskarżenie , po dokumentach które do mnie przyszły podjąłem taka decyzję .

Sprawy nie są powiązane , bo Leszek P. ma zarzuty a p. Bublewicz tych zarzutów nie ma . Chodziło o zupełnie inną sprawę. Szef , kierownik zakładu nie może podejmować decyzji impulsywnych . Na przestrzeni po sprawie Leszka P. mieliśmy swoje kontrole , audyty , były kontrole z zewnątrz, więc pewna analiza skłoniła mnie do tego . Zgadzam się , że Pan Bublewicz jest bardzo dobrym pracownikiem merytorycznym , ale tam musi być naczelnik. Pracownik merytoryczny i naczelnik to musi mieć inne cechy i dlatego taka jest moja decyzja. Jest pani z zewnątrz z Namysłowa, zupełnie inne spojrzenie , świeża krew i będzie to dla naszego dobra. Nie ma potrzeby , aby Pani miała uprawnienia , ale pracowała na kierowniczym stanowisku w nadzorze.

Radny J. Kaczan zwrócił się z zapytaniem , czy ściąganie ludzi z Namysłowa jest to nowa polityka walki z bezrobociem.

Starosta M. Stefański w odpowiedzi stwierdził, że na tym naszym rynku powiatowym nie ma fachowców skłonnych pracować za proponowane na to stanowisko pieniądze. Jestem zwolennikiem preferowania naszych mieszkańców , ale sytuacja jest inna.

Radny K. Puszczewicz stwierdził, że zaskoczyło go uzasadnienie przy zwolnieniach pracowników budownictwa , utrata zaufania , kontrole. Dziś pan utracił zaufanie ale jak myśmy mówili o tym kilka miesięcy temu to co Pan zrobił , gdzie Pan był wtedy , jaka jest rola zarządu w tym wszystkim .

Starosta M. Stefański w odpowiedzi stwierdził, że trzy razy odpowiada na to pytanie ,a Pan o tym powinien wiedzieć , że szef zakładu nie może postępować ad hoc , błyskawicznie , bo można człowieka skrzywdzić. Trzeba mieć dowody .

Radny K. Puszczewicz stwierdził, że chodziło mu o odpowiedzialność Starosty o to jak było kierowane starostwo w wyniku czego doszło do zdarzenia. Gdzie Pan był z Zarządem gdy zwracaliśmy na to uwagę.

Do pkt.5.

Radny T. Komarnicki zwrócił się z zapytaniem, czy akcja łatania dróg po zimie już jest zakończona.

S. Kowalski Kierownik ZDP stwierdził , że jesteśmy w trakcie tej akcji . Część robimy we własnym zakresie a część robi firma wyłoniona w przetargu. Myślę , że uda nam się te wszystkie niebezpieczne ubytki doprowadzić do takiego stanu , aby było bezpiecznie. Powinniśmy wszystko skończyć do końca czerwca.

Radny J. Wójcik – droga powiatowa 1508 – miejscowość Lewin Brzeski – są tam bardzo wysokie żywopłoty na ulicy Kościuszki . Droga powiatowa 1508 na odcinku Lewin Brzeski – skrzyżowanie z droga krajowa 94 tam są niepowycinane krzaki – czy będzie kontynuacja.

Droga 1185 – Oldrzyszowice – Borkowice – na odcinku Oldrzyszowice – Przecza została odnowiona nawierzchnia i czy będą kontynuowane dalsze etapy.

Radny poprosił o informację w jakiej wysokości było dofinansowanie powiatu do spływu kajakowego .

Radny Puszczewicz podziękował za udzieloną po pół roku nie do końca satysfakcjonującą odpowiedź w sprawie płotu i odczytał jej treść.

Radny K. Puszczewicz złożył interpelacje i zapytania ,które stanowią załączniki nr 4- 9 do protokołu.

Do pkt.6.

Radny Wojewódzki K. Konik zapoznał radnych z tematyką poruszaną na sesji Sejmiku Województwa.

Jedną z ważniejszych podjętych decyzji była decyzja o przekształceniu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Centrum Terapii Nerwic w Mosznej w sp. z o o i ten temat był najbardziej burzliwym tematem i 20% udziałowcem będzie województwo opolskie.

Była podjęta decyzja o zadysponowaniu środków finansowych na budowę boiska w ramach programu Moje boisko Orlik 2012 w gminie Lubsza.

Jeżeli chodzi o drogę przez Bierzów to ma się odbyć spotkanie z Marszałkiem województwa dolnośląskiego , terminy były już przekładane dwukrotnie i może na następnej sesji sejmiku już będzie jakaś informacja i decyzja. Sugerowałem , aby województwo opolskie przejęło na własność te trzy fragmenty drogi.

Na sale obrad dotarł radny J. Golonka. Stan radnych obecnych – 20.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz ogłosił 15 min. przerwę.

Obrady wznowiono o godz. 1135.

Do pkt.7a.b.

- Ocena stanu bezpieczeństwa w Powiecie Brzeskim za rok 2011 – - podinsp. Władysław Trzaskawski Komendant Powiatowy Policji w Brzegu – prezentacja multimedialna stanowi zał. nr 10 do protokołu.



- Informacja o stanie ochrony przeciwpożarowej Powiatu Brzeskiego w 2011 r. -

bryg. A. Kwiatkowski - Komendant Powiatowy PSP, prezentacja multimedialna stanowi zał.

nr 11 do protokołu.

- Ocena stanu sanitarnego Powiatu Brzeskiego za rok 2011 r. - p. B. Rozmus Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Brzegu prezentacja multimedialna stanowi zał. nr 12 do protokołu.

- Sprawozdanie o stanie bezpieczeństwa sanitarno-weterynaryjnego w rejonie działania Powiatowego Lekarza Weterynarii w Brzegu za 2011 rok – dr J.Kil Powiatowy Lekarz Weterynarii, prezentacja multimedialna stanowi zał. nr 13 do protokołu.

- Informacja dotycząca działalności Powiatowego Inspektoratu Nadzoru

Budowlanego w Brzegu w ramach szeroko pojętego bezpieczeństwa za 2011r.

p. L. Dyba Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, prezentacja multimedialna stanowi zał. nr 14 do protokołu.

Do pkt.7c.

Radny J. Kaczan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że do Rady Powiatu wpłynęła skarga Państwa Hrycyków z Pisarzowic na działalność Starosty Brzeskiego ( zał. nr 15). Pan Przewodniczący Rady skierował zgodnie z regulaminem przyjmowania i rozpatrywania skarg do Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący Komisji przedstawił szczegóły i przedstawił wniosek Komisji - Komisja Rewizyjna wnosi o uznanie skargi za zasadną w części dotyczącej zgłoszenia z 10 marca 2011 i zgłoszenia z 3 sierpnia 2009 r. Natomiast odnosząc się do pozostałych zarzutów Komisja nie dopatrzyła się nieprawidłowości. Jednocześnie Komisja Rewizyjna wnosi o podjęcie ze strony Starosty niezbędnych działań , żeby podobne przypadki nie miały miejsca w przyszłości. Taki wniosek został jednogłośnie przyjęty przez Komisje Rewizyjną.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz zwrócił się do radnego Kaczana z zapytaniem , czy ma głosować skargę jako zasadną czy jako niezasadną.

Radny J. Kaczan odczytał wniosek – Komisja Rewizyjna wnosi o uznanie skargi za zasadną w części dotyczącej zgłoszenia z 10 marca 2011 i zgłoszenia z 3 sierpnia 2009 r. natomiast odnosząc się do pozostałych zarzutów Komisja nie dopatrzyła się nieprawidłowości jednocześnie Komisja Rewizyjna i wnosi o podjęcie ze strony Starosty niezbędnych działań , żeby podobne przypadki nie miały miejsca w przyszłości.

Radny M. Soliński poinformował, że chodzi o dwie kwestie. Pierwsze , że przyjęliśmy podtrzymanie decyzji wojewody natomiast nasza opinia w kierunku Pana Starosty i Zarządu dotyczy tego , aby Zarząd zwiększył nadzór nad podległym mu wydziałem , tak żeby na przyszłość takich sytuacji nie było.

Radny K. Puszczewicz zwrócił uwagę , że Wojewoda zwracał uwagę w 2011 r. , uwagę zwracaliśmy my – ile razy jeszcze będziemy zwracać uwagę Staroście , żeby zrobił porządek w wydziale. Jeszcze raz zadaję pytanie , gdzie jest nadzór kierownika jednostka. Prześledziłem regulamin organizacyjny starostwa, to w zakresach obowiązków nawet wicestarosty , nawet urzędującego członka zarządu nie ma obowiązku nadzoru czy kontroli i jest to wszystko scedowane na Starostę.

Radca prawny H. Łaski – Winiarska stwierdziła , że sytuacja jest taka , że wniosek o głosowanie precyzuje Komisja Rewizyjna. Czyli rozumiem , że Komisja Rewizyjna rekomenduje Państwu radnym do przegłosowania konkretny wniosek. Czy mamy ten wniosek sprecyzowany czy tylko powiedział Pan tak ogólnie .

Radny J. Kaczan stwierdził , że przedstawił wniosek.

Radca prawny H. Łaski – Winiarska stwierdziła , że jest to bardzo istotna sprawa w sytuacji , w której mamy do czynienia z tym , że pewna cześć zasadna, a pewną cześć nie. Problem polega na tym , że Komisja Rewizyjna powinna sporządzić sprawozdanie i ten swój wniosek na piśmie. Jeżeli jest taki prosty wniosek uznać skargę za zasadna , albo uznać skargę za niezasadną to można to przyjąć , żeby nie utrudniać. Ale w sytuacji kiedy wymienia Pan pozycje zasadności w sytuacji kiedy jest druga rzecz to musiałoby to być konkretnie sprecyzowane . I taki wniosek tez można głosować bowiem skarga może być uznana częściowo za zasadną, a częściowo za niezasadną jeżeli zawiera w swoim zakresie wiele elementów. Dlatego istotne jest jak jest sprecyzowany wniosek.

Radny J. Gil stwierdził, że uważa , że Komisja nie powinna rozpatrywać tego wniosku. Wojewoda rozstrzygnął skargę tych Państwa w listopadzie 2011 r. Ani Państwo ,ani my nie zaskarżyliśmy tej opinii wojewody. Po pół roku Państwo piszą skargę , powtarzają to co Wojewoda i na koniec jakby strasząc piszą, że rozważają skierowanie sprawy na drogę sadowa o wykupienie naszej nieruchomości. To co Komisja będzie rozstrzygała , czy mamy ja kupić czy nie. Uważam , że nie powinniśmy tej skargi rozpatrywać. Radny przedstawił różne opinie dotyczące stosowania przepisów prawa.

Radny J. Kaczan stwierdził , że komisja działała na podstawie pisma Przewodniczącego Rady, w którym przekazuje on skargę do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej.

Pani H. Łaski – Winiarska stwierdziła, że Komisja Rewizyjna przedkłada konkretny swój wniosek i ten wniosek obejmuje trzy jakieś pozycje. I to głosujemy , oczywiście w trakcie dyskusji możemy sobie wypracować inny sposób , jeżeli oczywiście będą takie głosy. Tutaj mogę uznać , że pan radny twierdzi, że skarga w ogóle jest niezasadna i to jest głos w dyskusji.

Radna J. Szuchta stwierdził , że nie usłyszała od Pana radnego , że skarga jest niezasadna. Twierdził, że ta skarga nie powinna być rozpatrywana. Jeżeli skargę otrzymuje Komisja Rewizyjna od Przewodniczącego Rady to skarga musi być rozpatrywana.

Przewodniczący Rady potwierdził.

Radny K. Puszczewicz stwierdził, że przede wszystkim musimy postępować zgodnie z litera prawa, a litera prawa mówi , że Komisja przedkłada wnioski. Dzisiaj my musimy podyskutować , Rada nie jest maszynką do głosowania. Ja nie wiem co ma w materiałach członek Zarządu Gil ,który stara się wykazać , że skarga w ogóle nie powinna być rozpatrywana. To Rada rozpatruje skargę , tu w trakcie dyskusji po przedstawieniu wniosku jednego , czy drugiego . Zastanawiamy się i głosujemy. Dzisiaj dla mnie po przeczytaniu wniosku przewodniczącego Komisji skarga jest zasadna. Społeczeństwo ma prawo zgłaszać się ze swoimi problemami do Rady. To my jesteśmy tym organem , a nie Komisja Rewizyjna. Pan nam nie może zabronić dyskutować.

Radny J. Kaczan ponownie odczytał wniosek - Komisja Rewizyjna wnosi o uznanie skargi za zasadną w części dotyczącej zgłoszenia z 10 marca 2011 i zgłoszenia z 3 sierpnia 2009 r. Natomiast odnosząc się do pozostałych zarzutów Komisja nie dopatrzyła się nieprawidłowości .Jednocześnie Komisja Rewizyjna wnosi o podjęcie ze strony Starosty niezbędnych działań , żeby podobne przypadki nie miały miejsca w przyszłości.

Pani H. Łaski – Winiarska zwróciła się z zapytaniem czy ten wniosek , który Komisja Rewizyjna zgłosiła, Państwo jesteście gotowi do głosowania nad tym , czy chcecie Państwo przedyskutować i głosować nad jakimś innym wnioskiem bo przecież był głos w dyskusji , że uznaje się skargę za niezasadną. Trzeba się zdecydować czy chcą Państwo dyskutować czy głosować.

Radny J. Gil stwierdził , że chciałby doprecyzować , że uważając , że skarga nie powinna być rozstrzygana wiec jest ona niezasadna. Poprosił o głosowanie , że skarga jest niezasadna.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz przedstawił swoje wątpliwości dotyczące głosowania na zasadnością i niezasadnością skargi.

Pani H. Łaski – Winiarska stwierdziła , że skarga może być w części zasadna ,a w części niezasadna i jest to możliwe . Proszę się zastanowić m, czy Państwo chcecie głosować wniosek Komisji Rewizyjnej czy głosować inny wniosek.

Starosta M. Stefański zaproponował głosowanie , że skarga nie jest zasadna , ale z wnioskami , które przedstawiono.

Pani H. Łaski – Winiarska stwierdziła , że mamy rozstrzygać w głosowaniu tylko i wyłącznie zasadność czy niezasadność , natomiast to ,co Komisja wnosi to jest w protokole i Zarząd słucha i będzie to realizował.

Radna J. Szuchta – Panie Starosto jeżeli my uznamy , to co Pan proponuje , że skarga jest niezasadna to nie widzę celowości nakładania na Pana obowiązku baczniejszego przyglądania się wydziałowi budownictwa. Uważaliśmy , że skoro Wojewoda w dwóch punktach uznała , że jest nieprawidłowość to my zaakceptowaliśmy stanowisko Wojewody.

Starosta M. Stefański stwierdził, że zgadza się, tylko gdyby była zasadna to Wojewoda by uchylił decyzję. A nie uchylił jej , są pewne uchybienia. Więc w ten sposób skarga nie jest zasadna .

Radny J. Kaczan stwierdził, że każdy radny otrzymał treść skargi i jeśli zagłosujemy , że skarga jest niezasadna, a skarżący pójdą do prasy i pokażą , że wojewoda uznał skargę w części za zasadną w tej dotyczącej zgłoszeń , a Rada Powiatu uważa , że Wojewoda nie ma racji .

Radny J. Rzepkowski stwierdził, że Pani mecenas bardzo nam popsuła pracę, bo zablokowała nam głosowanie.

Radca prawny stwierdziła, że tak nie jest . Głosujemy nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej chyba , że jest wniosek przeciwny.

Radny J. Gil stwierdził , że nie będzie się przejmował tym co jeden z drugim dziennikarze napiszą. W dyskusji na Komisji Rewizyjnej powiedział Pan , że Przewodniczący Rady nie powinien tego skierowywać do Komisji Rewizyjnej bo to już jest rozstrzygnięte . I takie są fakty, dlatego podtrzymuję mój wniosek , że skarga jest niezasadna , bo jest rozstrzygnięta.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz zamknął dyskusję i ogłosił 5 min. przerwę .

Radny A. Kostrzewa złożył wniosek formalny - o podjęcie tej uchwały na następnej sesji i zwrócenie jej do Komisji Rewizyjnej , przedyskutowanie zwłaszcza tego problemu tam gdzie jest decyzja Wojewody ostateczna , czy w ogóle powinniśmy się tym zajmować , bo są różne opinie. Nic się nie stanie jeśli zrobimy to na następnej sesji.

Radny J. Kaczan stwierdził, że powinniśmy powołać specjalną Komisję Skarg.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał wniosek o przełożenie rozpatrywania skargi na następną sesję i Rada 15 głosami za, 1 przeciw i 4 wstrzymującymi się przyjęła wniosek.

Radna J. Szuchta poprosiła , aby na kolejnym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej rozpatrującej skargę była obecna Pani H. Łaski – Winiarska.

Radny J. Hargot stwierdził, że skargi powinny być najpierw rozpatrywane przez Radę ,a następnie przez Komisję Rewizyjną. Należy powołać Komisję Statutowę , która zajmie się zmianami w statucie , żeby o rozpatrywaniu skargi decydowała Rada. Ten wniosek złożymy na piśmie.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz zwrócił się z zapytaniem nad czym będzie pracowała Komisja statutowa i kto wobec tego powinien rozpatrywać skargi.

Radny J. Hargot stwierdził, że w statucie są pewne nieścisłości i jest to sugestia, o której rozmawialiśmy na Komisji Rewizyjnej. Komisja powinna być powołana jak najwcześniej , aby wyjaśnić wszystkie nieścisłości.

Radny J. Wrębiak zauważył, że regulamin jest dobry tylko nasza interpretacja jest taka, jaka jest. Gdyby Komisja przygotowała wniosek jasny i klarowny to byśmy głosowali.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz stwierdził na podstawie dyskusji radnych , że w najbliższej przyszłości bliżej nie określonej należy powołać Komisję Statutową . Państwo musicie to zrobić i podjąć uchwałę. Czyli na najbliższej sesji w czerwcu Państwo podejmiecie decyzję o powołaniu Komisji Statutowej lub nie podejmiecie.

Do pkt.8.1.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz wyjaśnił Komisji Oświaty i Zdrowia, że złamie podjęte ustalenie , że będziemy w kolejności innej aniżeli Państwo napisali , aby głosować mianowicie , że druga miała być jako pierwsza. Wczoraj na Komisji Rozwoju Regionalnego i Budżetowej padła propozycja , ażeby zachować poprzednią kolejność.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz zwrócił się z zapytaniem do radcy prawnego czy Pan radny J. Wójcik może głosować w tej sprawie, ponieważ jest to jego sprawa. Jest taki przepis mówiący , że radny nie może głosować w swojej sprawie.

Radca prawny H. Łaski – Winiarska stwierdziła , że to nie dotyczy takich sytuacji . Tutaj Pan może zagłosować na siebie. Radny nie może głosować w swojej sprawie , ale z orzecznictwa i z komentarza wynika , że to dotyczy sytuacji , w której to jest rozstrzygana indywidualna sprawa tego radnego , taka nie związana z jego działalnością w Radzie. Przyznała , że był taki moment , że gdzieś tam od wojewody przyszła jakaś interpretacja . Ja osobiście uważam , że pan radny może zagłosować na siebie jako swój wybór.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada 7 głosami za, 11 przeciw, 2 wstrzymującymi się nie podjęła uchwały.

Do pkt.8.2.

Radny J. Gil Etatowy Członek Zarządu zaproponował kandydaturę J. Borta .

Radny J. Bort wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie przy 2 głosach wstrzymujących się podjęła **Uchwałę Nr XX/136/12** stanowiącą załącznik nr 16 do protokołu.

Do pkt.8.3.

Radni zostali zapoznani z uzasadnieniem załączonym do projektu i nie wnieśli uwag , tak więc Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła **Uchwałę Nr XX/137/12** stanowiącą załącznik nr 17 do protokołu.

Do pkt.8.4.

Radni zostali zapoznani z uzasadnieniem załączonym do projektu i nie wnieśli uwag , tak więc Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła **Uchwałę Nr XX/ 138 /12** stanowiącą załącznik nr 18 do protokołu.

Do pkt.8.5.

Radni zostali zapoznani z uzasadnieniem załączonym do projektu i nie wnieśli uwag , tak więc Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła **Uchwałę Nr XX/139 /12** stanowiącą załącznik nr 19 do protokołu.

Do pkt.8.6.

Radni zostali zapoznani z uzasadnieniem załączonym do projektu i nie wnieśli uwag , tak więc Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła **Uchwałę Nr XX/140/12** stanowiącą załącznik nr 20 do protokołu.

Na sali obrad znajdowało się 20 radnych.

Do pkt.8.7.

Radni zostali zapoznani z uzasadnieniem załączonym do projektu i nie wnieśli uwag , tak więc Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła **Uchwałę Nr XX/141/12** stanowiącą załącznik nr 21 do protokołu.

Do pkt.8.8.

Radni zostali zapoznani z uzasadnieniem załączonym do projektu i nie wnieśli uwag , tak więc Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła **Uchwałę Nr XX/142/12** stanowiącą załącznik nr 22 do protokołu.

Do pkt.8.9.

Radni zostali zapoznani z uzasadnieniem załączonym do projektu i nie wnieśli uwag , tak więc Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła **Uchwałę Nr XX/143/12** stanowiącą załącznik nr 23 do protokołu.

Do pkt.9.

Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych S. Kowalski w odpowiedzi radnemu T. Komarnickiemu i J. Wójcikowi stwierdził , że jeżeli chodzi o remonty będą wykonywane w ramach posiadanych środków i postaramy się aby wszystkie ubytki zostały uzupełnione , aby nawierzchnie były w miarę bezpieczne. Środków finansowych jest bardzo mało wiec większych remontów nie planowaliśmy. Jeżeli chodzi o ulice Kościuszki w Lewinie |Brzeskim – planujemy jutro rozpocząć strzyżenie żywopłotów jeżeli aura pozwoli. Krzaki, które tam leżą nie zagrażają bezpieczeństwu, ale usuniemy to wtedy, kiedy będziemy mieli więcej czasu. Podobnie sprawa ma się w Skorogoszczy.

W odpowiedzi na interpelacje radnego J. Wójcika naczelnik Wydziału Promocji B. Jakubowicz stwierdziła, że w związku z ta imprezą wpłynęły dwa pisma . Jedno od organizatorów głównych , drugie pismo od Stowarzyszenia Stwardnienie Rozsiane . Wydatkowaliśmy kwotę 480 złotych z czego 400 zł. została przeznaczona na zrobienie znaczków , które otrzymali wszyscy uczestnicy tej podróży kajakami ze znakami powiatu. Pozostała kwota została wydatkowana na oklejenie łodzi herbem powiatu brzeskiego to jest. ok. 80 zł. Te herby będą cały czas funkcjonowały na łodziach. I tym samym została spełniona przesłanka , że to jest promocja powiatu.

Starosta M. Stefański w odpowiedzi radnemu K. Puszczewiczowi stwierdził, że jeżeli chodzi o sekretarza i salę bankietową, to mówiłem o tym wielokrotnie i przy tym sytuacja się zmieniła diametralnie, gdyż jest prowadzone śledztwo i my wszyscy jesteśmy świadkami i jesteśmy zobowiązani do tajemnicy śledztwa .Jeżeli chodzi o Wojewódzki Nadzór Budowalny to chodzi o sprawę rzeczywiście kontroli inspektora nadzoru wojewódzkiego – to było zlecone przez prokuraturę prawdopodobnie jest to związane z sytuacją pana Leszka P. Była taka kontrola aczkolwiek nie można mówić , że są jakieś definitywnie postawione rzeczy. Zakwestionowano zdaje się na 5 decyzji 2 decyzje , że są nieprawidłowe , ale to idzie teraz do nadzoru do Pana Świetlika i czekamy na rezultaty. Jeżeli chodzi o Gazetę Brzeską, to wyszedłem z ukłonem do Pana T. Komarnickiego , który na poprzedniej sesji prosił mnie , żebym w jakiś sposób zaczął współpracować . Za ten wywiad zapłaciliśmy tak jak w cennikach jest , wykupiliśmy pierwszą stronę i pierwszy krok jest zrobiony i myślę , że będzie dobrze.

Jeżeli chodzi o prawników to z tego co wiem, nie korzystaliśmy , ale musze to sprawdzić , żeby nie wprowadzić w błąd. Korzystamy z usług Pani H. Łaski- Winiarskiej.

Jeżeli chodzi o kompleks Trzy Życzenia – to to właśnie jest w nadzorze u inspektora budowlanego.

Nowa Trybuna Opolska do mnie dzwoniła – wywiad nie był autoryzowany i nie odnoszę się do tego. Jak Komisja Restrukturyzacyjna zakończy pracę, to będziemy dyskutowali na Radzie.

Naczelnik Wydziału Geodezji I. Wiecheć przypomniała o sporze z Gminą Zielonoświątkową w Brzegu dotyczący własności sali gimnastycznej przy ul. Jana Pawła II. Toczył się spór pomiędzy powiatem, a tą Gminą przed Miedzy kościelną Komisją Regulacyjną i tam przez wiele lat usiłowaliśmy wybronić tą salę , która przed wojną była w Kurii Zielonoświątkowej przedwojennej. Sprawa toczyła się przez siedem lat. Zbór Zielonoświątkowy mieści się właśnie przy Piastowskiej 2 , był to budynek Pana Burmistrza, zresztą w bardzo złym stanie technicznym. Z Panem Burmistrzem udało się nam porozumieć w ten sposób , że pan Burmistrz zamienił się ze Skarbem Państwa na nieruchomość absolutnie nie ekwiwalentną , to było coś bardzo drobnego. Otworzyło nam to drogę , że Skarb Państwa da bardzo dużą bonifikatę na cele sakralne i została ta nieruchomość sprzedana w części na rzecz Kościoła Zielonoświątkowego na cele sakralne , stad pytanie – czy jest prawidłowo wykorzystywana. Jest, ponieważ tam nadal mieści się siedziba Zboru , wykorzystują jako salę modlitewną przystosowując wcześniej do celów sakralnych. Cześć tego lokalu jest wynajmowana , ale podstawowym celem korzystania z nieruchomości są cele sakralne. Gmina bardzo duże nakłady ponosi na utrzymanie tego obiektu, jego remontu bez wsparcia ani gminy miasto Brzeg ani Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku z tym uważam , iż te warunki umowy zostały zachowane. Wcześniej w części pomieszczeń były wydawane dary.

Radny K. Puszczewicz poprosił , o krótką pisemną odpowiedź na piśmie.

Radny zwrócił się do Starosty o wyjaśnienie , przy którym pytaniu to śledztwo jest prowadzone.

Starosta M. Stefański stwierdził, że są trzy śledztwa : o zdjęcie fotograficzne, śledztwo o baner, o który Pan tak się dopytywał , i trzecia sprawa to jest właśnie ta sprawa i z w tym kontekście cały Zarząd był przepytywany , jesteśmy jako świadkowie i taka jest formułka , żebyśmy nie ujawniali tajemnicy śledztwa.

Do pkt.10.

Radna J. Szuchta stwierdziła , że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej słuchaliśmy m.in. informacji o pracach wydziału promocji. Rzeczywiście działa on bardzo dobrze , bardzo prężnie organizuje imprezy wydaje wydawnictwa i w związku z tym jest sugestia z mojej strony , żeby wzmocnić ten wydział promocji jeżeli chodzi o sprawy kadrowe. Może dałoby się kogoś przesunąć ze starostwa do wydziału promocji. Są tam dwie osoby ,a pracy jest bardzo dużo. Podobno przez Pana Sekretarza prowadzony jest audyt ,jeżeli chodzi o przydziały i zakresy czynności na wszystkich stanowiskach. Wniosek taki jest abyśmy mogli się z tym sprawozdaniem zapoznać.

Radny J. Kaczan- jest wniosek Komisji Rewizyjnej , żeby nie posługiwać się regulaminem przyjmowania i rozpatrywania skarg przez Rade Powiatu i chcielibyśmy to usunąć lub zawiesić działanie tego regulaminu na jakiś czas. Po tej dzisiejszym doświadczeniu ze skargą po prostu uważamy , że to jest zasadne.

Radny A. Kostrzewa odniósł się do wypowiedzi radnego T. Komarnickiego na poprzedniej sesji , a dotyczącej chodnika w Ciepielowicach i ul. Cichej w Lewinie Brzeskim. Ulica Cicha w Lewinie Brzeskim w granicach miasta jest drogą gminną natomiast poza miastem jest drogą powiatową. Budynek Pana Burmistrza Lewina został wybudowany przy drodze gminnej , natomiast droga z Buszyc do Lewina jest najbliższą i jedyną drogą, po której poruszają się przede wszystkim uczniowie szkół ponadgimnazjalnych , pracownicy, a w części miejskiej jest kilkanaście działek sprzedawanych pod budownictwo jednorodzinne. Do tej pory droga była remontowana przez Cukrownię , a w tej chwili jest to droga gruntowa w naprawdę złym stanie.

Radny przekazał radnemu T. Komarnickiemu komplet map z Wydziału Geodezji.

Radny T. Komarnicki stwierdził, że kolega chyba wyciągnął złe wnioski, nie za bardzo słuszne. Wniosek był taki , że komisja pod wodzą p. Gila wypracowała nowy system naprawy dróg – wieloletni plan , zapominając o tym , że w tamtej kadencji pracowałem w Komisji i tamte drogi zostały pominięte .

Radny B. Będkowski złożył wniosek , aby Zarząd Dróg Powiatowych przygotował wielkość dróg w poszczególnych gminach i wielkość nowych wykonanych nawierzchni w tej chwili.

Radny J. Hargot poruszył problem przejścia dla pieszych przy ul. Armii krajowej ,przy sklepie z artykułami metalowymi i wyjeżdżając od wiaduktu bardzo często jest tak , że ludzie ,którzy są na przejściu dla pieszych mają problemy z przejściem. Jest tam bardzo szeroko i może należało by spróbować przenieść te przejście na inne miejsce.

Starosta M. Stefański stwierdził, że jest to droga krajowa i z dyrektorem trzeba dobrze żyć, a nie pisać na niego skargi , bo jak napiszemy skargę to nic nie załatwimy . Jak byśmy pisali skargi ,to nie byłoby ronda na Skarbimierzu , a przez te nasze wyjeżdżanie do Warszawy z panem Dyrektorem Pustelnikiem uzyskaliśmy bardzo dużo. Oczywiście przyjmuję i wspomnę o tym.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz o godzinie 1430 uznał obrady XX posiedzenia Rady Powiatu Brzeskiego za zamknięte.

Protokołowały:

R. Kawarska

I. Wasilewska