PROTOKÓŁ NR XXIX /2013

Z SESJI RADY POWIATU BRZESKIEGO

W DNIU 28 LUTEGO 2013 R.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 10 15 w Muzeum Piastów Śląskich w Brzegu , a zakończyła się o godzinie 1500.

Ustawowy skład Rady - 21 radnych

Obecnych - 21 radnych (lista obecności stanowi zał. nr 1 do protokołu)

Ponadto w sesji udział wzięli zaproszeni goście i służby Starosty.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad sesji.

2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu z obrad z dnia 24 stycznia 2013 r.

4. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu, bieżącej działalności oraz realizacji

uchwał Rady Powiatu Brzeskiego .

1. Interpelacje i zapytania radnych.
2. Informacja o aktualnej sytuacji w BCM.
3. Informacja o działalności Sejmiku Województwa Opolskiego.
4. Problemy Edukacyjne. Propozycje związane z obniżaniem liczby uczniów - ref. M.Siek naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej w Starostwie Powiatowym w Brzegu
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
6. Projekt uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych w 2013 r.
7. Projekt uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej i zmian w wieloletniej prognozie finansowej
8. Projekt uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Brzeskiego na rok 2013 i zmian budżetu Powiatu na 2013 r.
9. Projekt uchwały Rady Powiatu Brzeskiego zmieniający uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację prowadzonej inwestycji

10. Odpowiedzi Starosty na interpelacje i zapytania radnych.

11. Wnioski i oświadczenia radnych.

12. Zamknięcie obrad sesji.

Przebieg obrad:

Do pkt.1.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz otworzył obrady XXIX posiedzenia Rady Powiatu Brzeskiego . Przywitał zaproszonych gości i służby Starosty. Stwierdził, że na sali obrad znajduje się 20 radnych, a więc kworum, przy którym podejmowanie uchwał jest prawomocne. (Radny J. Hargot).

Do pkt.2.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz wniósł o wykreślenie punktu 6 z porządku obrad sesji.

Przewodniczący Zarządu M. Stefański wniósł o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia zadań , na które przeznacza się środki przekazane przez Prezesa Państwowego Funduszu Osób Niepełnosprawnych z uwzględnieniem planu finansowego Funduszu.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał pod głosowanie wniesione poprawki do porządku obrad , które Rada przyjęła jednogłośnie.

Następnie poddano pod głosowanie cały porządek obrad , który Rada przyjęła jednogłośnie w brzmieniu jak niżej:

1. Otwarcie obrad sesji.

2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu z obrad z dnia 24 stycznia 2013 r.

4. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu, bieżącej działalności oraz realizacji

uchwał Rady Powiatu Brzeskiego .

1. Interpelacje i zapytania radnych.
2. Informacja o działalności Sejmiku Województwa Opolskiego.
3. Problemy Edukacyjne. Propozycje związane z obniżaniem liczby uczniów - ref. M.Siek naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej w Starostwie Powiatowym w Brzegu
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
5. Projekt uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych w 2013 r.
6. Projekt uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej i zmian w wieloletniej prognozie finansowej
7. Projekt uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Brzeskiego na rok 2013 i zmian budżetu Powiatu na 2013 r.
8. Projekt uchwały Rady Powiatu Brzeskiego zmieniający uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację prowadzonej inwestycji ,
9. Projekt uchwały w sprawie określenia zadań , na które przeznacza się środki przekazane przez Prezesa Państwowego Funduszu Osób Niepełnosprawnych z uwzględnieniem planu finansowego Funduszu.

10. Odpowiedzi Starosty na interpelacje i zapytania radnych.

11. Wnioski i oświadczenia radnych.

12. Zamknięcie obrad sesji.

Do pkt.3.

Radna J. Szuchta stwierdziła , że po raz pierwszy protokół z sesji był napisany inaczej. Był bardzo lakoniczny i nie odzwierciedlał w całości tego co się na sesji działo. Nie wie czy jest to wynik zdania P. Przewodniczącego , że to nie powinien być stenogram tylko protokół. Radna poprosiła o umieszczenie wypowiedzi Komendanta policji na zadane pytanie w jaki sposób chce poprawić bezpieczeństwo pracowników policji w Grodkowie padła odpowiedz , że „ po pierwsze odbył się drobny remont na terenie komendy a oprócz tego najprawdopodobniej w najbliższym czasie zostanie wybudowany nowy komisariat policji.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz stwierdził , że nie widzi problemu , aby to dopisać.

Radny K. Puszczewicz stwierdził, że protokół jest wyjątkowo lakoniczny . Jest to dokument odzwierciedlający nasze obrady i wiele rzeczy nie zostało wpisanych. Radny stwierdził , że jest przeciwko takiemu protokołowaniu naszych spotkań i jest przekonany , że protokół powinien odzwierciedlać posiedzenie obrad.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poprosił o podanie jakie uzupełnienia do tego protokołu wnosi i wtedy zostanie to uzupełnione.

Radny K. Puszczewicz stwierdził, że wygłosił pewną opinię i tezę . Stwierdził , że protokół nie powinien być lakoniczny.

Przewodniczący Rady stwierdził , że protokół na swoje formy i reguły i przeszliśmy do takiej formy , która jest protokołem, a nie stenogramem .

Starosta M. Stefański stwierdził , że każdy ma prawo wnieść uwagi do protokołu.

Radna J. Szuchta złożyła wniosek formalny o powrót do wcześniejszej formy pisania protokołów.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz zwrócił się do radnej z zapytaniem , czy protokół ma być protokółem , czy protokół ma być stenogramem. Jeżeli protokół ma być protokołem, to będzie pisany jak na dzień dzisiejszy , a jeżeli ma być stenogramem to przyjmiemy formę stenogramu.

Radna J. Szuchta stwierdziła , że chciałaby powrotu do poprzedniej formy i nie wie czy to był stenogram , czy to był protokół , ale forma była inna , bardziej dokładna i bardziej skrupulatna.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz stwierdził, że ona miała formę stenogramu i to nie odpowiadało normom protokołu.

Radny T. Komarnicki stwierdził, że mając na uwadze to ,co powiedział Starosta jeżeli się nie dogadamy na ten temat , to co sesję będziemy rozpoczynać od takiej dyskusji, a nie o to chodzi. Radny stwierdził, że ten protokół też mu się nie podoba i zabrakło mu odpowiedzi komendanta policji o kwestie etatu w Lubszy.

Radny K. Puszczewicz stwierdził, że każda jego wypowiedź została zniekształcona i sobie tego nie życzy.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poinformował , że każda sesja jest nagrana i każdy ma możliwość skonfrontowania , co powiedział z tym, co jest napisane. To jest moja inicjatywa , ażeby to co Państwo mówicie , żeby temu nadać kształt stylistyczny , wypowiedzi oddającej Państwa sens i życzenia. Natomiast jeżeli notujemy wszystko, co Państwo powiedzieliście to wychodzi z tego bardzo niefajny bełkot.

Radny J. Rzepkowski stwierdził, że jeżeli przez ponad dwa lata wszystko nam odpowiadało , nikt nie składał żadnych formalnych wniosków w sprawie jakichkolwiek zmian , czy do Pana wpłynęła sprawa od jakiegokolwiek radnego sprawa , aby zmienić sposób protokołowania to byłby jakiś asumpt do tego, aby Pan podejmował taką decyzję . Natomiast jeżeli jest to li tylko decyzja Pana ,to padł wniosek o przegłosowanie i wydaje się , że dalsza dyskusja nie ma żadnego sensu. Nam to do tej pory odpowiadało i w trakcie gry nie zmienia się przepisów.

Radca prawny H. Łaski- Winiarska stwierdziła , że mamy wszystko napisane w statucie , co powinien zawierać protokół. Punkt 5 mówi , że powinien zawierać przebieg obrad, a w szczególności treść lub streszczenie wystąpienia. Czyli jeżeli wypowiedz jest krótka to może być zapisane wprost , a jeżeli ktoś ma długie wystąpienie to wtedy jest streszczenie .

Radny K. Jakubowski złożył wniosek o głosowanie nad wnioskiem.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nic się w protokole nie zmieniło poza odejściem od stenogramu na streszczenie. Na moje polecenie Panie robiące protokół odeszły od stenogramu i zaczęły streszczać wypowiedzi. Pani Szuchta powiedziała co zabrakło i my to wprowadzimy.

Radny J. Kaczan stwierdził, że zgadza się z radnym Rzepkowskim i pozostańmy przy zapisywaniu treści z posiedzenia sesji i w jakiś sposób zdyscyplinuje to radnych, a może i Pana Przewodniczącego do krótszych wypowiedzi , bardziej treściwych.

Radny A. Kostrzewa stwierdził, że mamy określone zasady w statucie i nad czym będziemy głosować. Czy protokół ma być bardziej czy mniej szczegółowy ,bo nie może być stenogramem , nie ma takiego słowa w statucie , że jest stenogram z obrad. Konkretnie należy sprawę przedstawić i napisać.

Radna J. Szuchta zauważyła , że zdajemy sobie sprawę z tego , że protokoły z obrad Rady Powiatu są również czytane przez naszych wyborców i w związku z tym chcielibyśmy , aby one były pisane rzetelnie, w tym sensie rzetelnie, że istotne naszym zdaniem sprawy były tam ujęte i skoro coś było dobrze, to po co to zmieniać.

Wicestarosta R. Jończyk zaproponował powrót do starej zasady, jaka by ona nie była , a po przeczytaniu jeżeli ktoś będzie miał jeszcze uwagi i wnioski to wniesie je na sesji.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał wniosek radnej J. Szuchty o pozostanie w poprzedniej formie pisania protokołu , który będzie bardziej szczegółowy , natomiast nie będzie stenogramem . Rada przyjęła wniosek jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie protokół z obrad z dnia 24 stycznia 2013 r. wraz z uzupełnieniem radnej J. Szuchty ,który Rada przyjęła jednogłośnie przy 1 głosie wstrzymującym się.

Do pkt.4.

Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu , bieżącej działalności oraz realizacji uchwał Rady Powiatu Brzeskiego stanowi zał. nr 2 do protokołu. ( wersja poprawiona zał. nr 2a)

Radny P. Ciszewski – posiedzenie z dnia 4.02.13 pkt. 13 – stwierdził, że nie nikt z referatu inwestycji nie pofatygował się i nie rozmawiał z P. dyrektor i umawialiśmy się , że będzie inaczej i doprowadzimy tą salę do użytku.

Starosta M. Stefański w odpowiedzi stwierdził , że taka jest u nas procedura , że na początku te budżety dyrektorzy mają i niech zapłacą ze swoich pieniążków , a jak im później zabraknie i to i tak nigdy nie zostawiliśmy ich samych. Taka jest umowa z Panią dyrektor. Będziemy robili odkrywkę kosztorys , projekt i jak coś zaczynamy, to będziemy kończyć.

Radny P. Ciszewski zwrócił się z zapytaniem , dlaczego referat inwestycji nie zainteresował się tą sprawą dogłębnie , żeby pójść , porozmawiać i dogadać się . Pani dyrektor dostaje pismo do wiadomości . Należy się spotkać i coś ustalić.

Starosta M. Stefański w odpowiedzi stwierdził, że Pani dyrektor o tym wie, a z referatu nikogo nie było , bo była zima i teraz dopiero będzie można, jak zima odpuści, zrobić odkrywkę . Te dziesięć tysięcy to jest max tych pieniędzy i może trzeba będzie mniej tych pieniędzy.

Radny P. Ciszewski stwierdził, że będzie pytał o to co sesję. Cena 62 zł netto za wynajem sali dla Klubu Piłkarskiego – jestem przeciwny , aby dawać za darmo i może należało dać zniżkę ,bo to są dzieci i może wprowadzić ulgę 50% lub jakąś inna wobec grup młodzieżowych.

Starosta M. Stefański w odpowiedzi stwierdził, że oddałby wszystkim za darmo. Jest pewien regulamin , który musi być przestrzegany, a poza tym oni z takim wnioskiem wyszli.

Radny P. Ciszewski w odpowiedzi przytoczył zapis w sprawozdaniu , w którym mówi się o bezpłatnym wynajmie.

Radny K. Puszczewicz – posiedzenie 4.02.2013 r. pkt. 1 – jak nie było spotkań i zebrań to nagle organizacje pozarządowe zaproponowały swoich przedstawicieli do komisji – w jaki sposób to się odbywało, tym bardziej , że są to przedstawiciele tylko z jednego obszaru ,natomiast nie ma nikogo z obszaru kultury , kultury fizycznej gdzie są kwoty po 20 i 25 tysięcy złotych.

- posiedzenie w dniu 11.02.2013 r. pkt. 5 – jaki to był sprzęt, bo nie został wymieniony , co stanowiło darowiznę i czy rzeczywiście Zarząd musi zobowiązywać dyrektora do przestrzegania oczywistych uchwał , przepisów , bo w każdym punkcie Zarząd przypomina dyrektorowi i zobowiązuje go wprost do przestrzegania prawa i jest to trochę śmieszne ,

- posiedzenie 18.02.2013 r. pkt. 6 – przypomniał , że wcześniej mówił , czy tak ważne zadanie jak lądowisko nie powinno być ujęte w wieloletniej prognozie finansowej , bo ma to określone skutki. Czy to zadanie nie powinno się znaleźć w wieloletniej prognozie finansowej.

- posiedzenie 18.02.2013 r. pkt. 8- wskazał na niewłaściwy zapis .

Starosta M. Stefański stwierdził, że radnym odczytał poprawną wersję sprawozdania z prac Zarządu Powiatu .

Sekretarz K. Konik w odpowiedzi stwierdził , że każda z organizacji mogła wytypować swojego przedstawiciela. Zaproszenie do wytypowania było publikowane dla wszystkich w ten sam sposób , to że jedne organizacje zgłosiły , a inne nie zgłosiły to jest ich wybór. Po raz kolejny nawiązuję do procedowania w sprawie środków przekazywanych z budżetu na realizację zadań powiatowych przez organizacje pozarządowe już wówczas mówiłem , iż prawo obliguje nas do prowadzenia konsultacji i konsultacje były przeprowadzone . Byliśmy otwarci na przyjęcie wszelkich kandydatów . Osoby , które zostały zgłoszone zostały zaaprobowane przez Zarząd i wezmą udział w posiedzeniach komisji konkursowej. Ci , którzy się nie zgłosili ,to sami się z tego wykluczyli.

Radny T. Komarnicki poprosił o informację , gdzie były ogłaszane zaproszenia.

Sekretarz K. Konik w odpowiedzi stwierdził, że zgodnie z prawem i z tradycją były ogłaszane na Biuletynie Informacji Publicznej , w prasie powiatowej i w budynku na tablicy ogłoszeń.

Radny M. Soliński – czy osoby , które są przedstawicielami stowarzyszeń mają prawo głosu , czy tylko są obserwatorami.

Sekretarz K. Konik stwierdził, że są pełnoprawnymi członkami tej komisji z takim wyjątkiem , że są wyłączane w tych obszarach , w których sami składają oferty i tak prawo stanowi.

Starosta M. Stefański stwierdził w odpowiedzi , że Zarząd bardzo poważnie traktuje lądowisko tylko lądowisko nie tak dawno się pojawiło, a w wieloletniej prognozie finansowej wszystko musimy umieścić , bo są zadania ,które są bardzo ważne , bo lądowisko też jest ważne i wszystko robimy , żeby to lądowisko zrobić. Rozmawiamy z projektantami i są dwie propozycje. Jedna propozycja to jest rzeczywiście straż i tam jest problem z pyleniem, bo jest na boisku trawiastym i to trzeba jeszcze rozstrzygnąć . Drugi temat , troszkę droższy, to jest wewnątrz szpitala . Ekspert mówi , że to można zrobić w dwóch miejscach – miejsce naziemne , a najlepiej gdzieś na dachu. Na dachu jest mało realne, ponieważ są to dość duże pieniądze . Przy wstępnej kalkulacji, to najtaniej by nas kosztowało w straży pożarnej, bo tam dojazd jest ok. 3-4 minuty i trzeba by tylko zrobić wjazd z ul. Łokietka i jest dla nas najbardziej realne . Jest to lądowisko, a nie lotnisko. Zaangażowaliśmy w to posłów i oni złożyli interpelację do ministra i podobno są pieniądze , które można dostać na lądowisko.

Naczelnik Wydziału Zdrowia A. Niesłuchowska w odpowiedzi stwierdziła, że sama przeprowadzała kontrolę zgodnie z planem kontroli – stosowanie przez pana Dyrektora zasad zakupu , zbycia , wydzierżawiania , wynajęcia , przyjęcia darowizny. Robione jest to co roku , a ta kontrola dotyczyła 2011 r. i w trakcie kontroli stwierdzono, że parę zakupów było niezgodnie z zasadami . Pan dyrektor powinien najpierw uzyskać zgodę Zarządu , albo poinformować Zarząd, a potem kupować. Podobnie jest z darowiznami. W tym przypadku rzecz polega na tym , że Pan dyrektor powinien zasięgnąć opinii Rady Społecznej , a potem przedstawić to na Zarządzie. Rzecz ma się tak , że Pan dyrektor najpierw dostaje darowiznę , potem wszczynana jest procedura. Moje zastrzeżenie było , takie że jeżeli to już się stało i były to darowizny z Brzeskiego Stowarzyszenia Promocji Zdrowia , z Agrometru , że powinien jeżeli taka rzecz się stała, to powinien na najbliższym posiedzeniu Rady Społecznej i Zarządu przedstawić. Wystąpienie pokontrolne mówiło o zobowiązaniu dyrektora , a dyrektor pracowników do przestrzegania zasad.

Radny K. Puszczewicz zwrócił się z prośbą do Pana Starosty , żeby na następne posiedzenie Rady , albo pisemnie w swoim wystąpieniu dyrektor Grochowski odniósł się do tego punktu i jakie to były darowizny i jak to wyglądało w poszczególnych latach.

Starosta M. Stefański w odpowiedzi stwierdził, że przeprasza za nieobecność dyrektora BCM bo został pilnie wezwany do NFZ , bo od razu by odpowiedział , ale będzie dyrektor na następnej Radzie to o tym poinformuje.

Radny J. Rzepkowski – posiedzenie 24.01.2013r. – pkt.3 – kocioł centralnego ogrzewania ma swój atest i naprawy mogą robić tylko wyspecjalizowane formy i one ten atest przedłużają, a jeżeli ktoś sam wykonuje remont, to jest to ryzykowne.

Posiedzenie 11.02.13 r. – pkt.1. – czy można byłoby poprosić o jakieś sprawozdanie z działalności konserwatora zabytków na przyszłość i czy to stanowisko przynosi jakieś dochody i czy za wydawane opinie , orzeczenia , zezwolenia wpływają jakieś środki do kasy starostwa.

Posiedzenie 18.02.2013 r. pkt. 7 – wszyscy bylibyśmy zainteresowani jak ten portret wypadł w oczach tej organizacji , która się tym zajęła .

Radny zwrócił się z zapytaniem , czy Zarząd pochylił się nad drogą Strzegów- Bogdanów ponieważ nie ma tego w sprawozdaniu.

Starosta M. Stefański w odpowiedzi stwierdził, że nie powie o szczegółach naprawy pieca , ale piec działa .

Jeżeli chodzi o konserwatora zabytków to zrobiliśmy dobrze naszym wyborcom , ale dla nas są koszty i dochodów z tego nie ma. Mało tego, płacą gminy proporcjonalnie i cały czas prowadzimy negocjacje bo czasem gminy nie płacą . Konserwator to był świetny pomysł ponieważ przybliżyło to ludziom oczekiwania, które mieli i niektóre rzeczy są od ręki robione. Ponosimy koszty a wygodę mają nasi mieszkańcy . Dobrym pomysłem jest aby konserwator na którejś z sesji złożył sprawozdanie , może na przyszłej sesji.

Jeżeli chodzi o portrety szpitalne, to na 12 szpitali jesteśmy w pierwszej piątce. Czyli całkiem nieźle i poproszę dyrektora o upublicznienie. Starosta poprosił , aby przekazywać te materiały w formie elektronicznej i nie drukować papierowo . Raport w formie elektronicznej przekażemy.

„Schetynówka” to jest temat ciężki i dzisiaj również radio przyszło w tym temacie. Powiaty rezygnują ze schetynówek, a były takie powiaty, które bardzo dużo pieniędzy wydawały na drogi powiatowe . Po prostu nie mają pieniędzy na wsad i to jest problem. Ja nie powiedziałem definitywnie , bo niektórzy już określili , że nie będą brali udziału w schetynówkach. Jeszcze kilka lat temu myśmy się bili o schetynówkę, kto dostanie. Teraz wszyscy mówią , że nikt nie ma 50% na start. Nie mówię definitywnie , bo musimy to wszytko przeglądnąć i przeanalizować . Druga strona medalu jest taka , że czuję , że te Schetynówki są ostatni rok. I chcielibyśmy skorzystać , ale nie możemy doprowadzić do zapaści budżetu. Będziemy jeszcze szukać.

Radny J. Rzepkowski zwrócił się z zapytaniem, czy wojewoda dał jakiś czas na odpowiedź w tej sprawie i do kiedy odpowiedź ma zostać udzielona.

Starosta M. Stefański stwierdził, że myśli , że sprawa jest otwarta i poprosił o udzielenie odpowiedzi przez Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych.

Kierownik S. Kowalski stwierdził, że wojewoda zaleca , żeby maksymalnie szybko czynności wykonywać.

Starosta M. Stefański stwierdził, że wojewoda zachęca tylko myślimy , że będzie dość duża pula pieniędzy ,która zostanie i będzie to nie tylko lista rezerwowa, ale będzie następny nabór . Tak odebrałem słowa wojewody.

Radna J. Szuchta poprosiła o wyjaśnienie – jak rozumiem , żadne oficjalne pismo ze starostwa w miedzy czasie do Wojewody nie poszło rezygnujące ze schetynówki.

Kierownik S. Kowalski stwierdził , że była informacja , że w tym roku w budżecie nie mamy środków , żeby realizować to zadanie.

Radna J. Szuchta – kiedy ta informacja poszła.

Kierownik S. Kowalski stwierdził, że tydzień temu lub dwa.

Radna J. Szuchta stwierdziła , że jest jej bardzo przykro , chyba , że Pan Sekretarz o tym nie wiedział , ponieważ na komisji Zdrowia i komisji Oświaty zapewniał nas , że jeszcze decyzji nie ma i na pewno Starosta pochyli się nad tematem i ten temat w dalszym ciągu będzie drążył ,a tutaj słyszę , że jednoznacznie Państwo już odmówiliście schetynówki ze względu na to , że nie ma środków.

Starosta M. Stefański stwierdził, że było to debatą na Zarządzie i powiedzieliśmy , że jak nie ma pieniędzy, to trudno mówić o tym , że schetynówke będziemy robić, ale myślę , że to nie jest ostateczne zdanie. Mam mieszane uczucia , ale wszystko musze robić z budżetem i czy są na to pieniądze, czy nie. Oczywiście ostatnie wiadomości przetargowe powiały optymizmem ,ponieważ na nich zaoszczędzono dość dużo pieniędzy . Tego też nie można brać jako pewnik. Na dzień dzisiejszy nie mamy pieniędzy.

Radny J. Bort zwrócił się z zapytaniem , czy konserwator zabytków nie ma za małego zakresu kompetencji ,ponieważ o niektóre rzeczy trzeba zgłaszać się do wojewódzkiego konserwatora zabytków.

Radny J. Gil stwierdził , że problem polega na ustawie i Pani Solisz stwierdza , że w oparciu o ustawę która obowiązuje, ona nie może przekazać Staroście wszystkich kompetencji. Np. sprawy powstającego hotelu nie opiniował nasz konserwator tylko wojewódzki, ponieważ jest to ścisła strefa i ona zastrzega pewne rzeczy. Jest przygotowywana zmiana ustawy o konserwatorze zabytków i prawdopodobnie te uprawnienia mają być większe. Najwięcej spraw jest takich drobnych w zakresie konserwatora i dziś się to odbywa drogą elektronicznią.

Radny J. Kaczan zwrócił się do Pana Starosty , aby znalazł pieniądze na schetynówkę , bo jeżeli jej w tym roku nie zrobimy to możemy sobie o tej drodze pomarzyć.

Starosta M. Stefański w odpowiedzi stwierdził , że musimy mieć pieniądze.

Radna J. Szuchta – posiedzenie z dnia 4.02.13 pkt. 9 – o jaką nieruchomość chodzi

- posiedzenie z dnia 18.02.2013 r. pkt. 5 – czy można się zapoznać z planem inwestycyjnym na rok 2013 Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu .

Wicestarosta R. Jończyk stwierdził , że nie dopisane jest , że dotyczy p. dyrektor Domu Dziecka w Brzegu .

Starosta M. Stefański poprosił o przypomnienie i ta informacja pójdzie elektronicznie.

Radny K. Puszczewicz w nawiązaniu do pytania radnej Szuchty poprosił, aby Starosta coś więcej powiedział o tej inwestycji. Jednocześnie poprosił etatowego członka Zarządu o wyjaśnienie ,o którym hotelu mówił wcześniej.

Radny J. Gil odpowiedział, że chodziło o ten hotel, który ma być budowany.

Dyrektor PCPR A. Podgórny – prawo dysponowania związane jest z wystąpieniem do wydziału budownictwa oraz do nadzoru straży pożarnej i dotyczy jednego ze sposobów rozwiązania problemu fatalnie skonstruowanej ustawy o pieczy zastępczej. Chcemy niewielkim nakładem kosztów doprowadzić do podziału geodezyjnego Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Szansa po to , żeby były to dwa odrębne budynki , które w tym momencie zapewnia zgodność funkcjonowania tej placówki z ustawą o pieczy zastępczej. Koszty będą polegały na zdemontowaniu drzwi przeciwpożarowych , zamurowaniu tych drzwi ze ścianką grubości od 5-10 cm , następnie opracowanie planu , projektu i przeprowadzeniu podziału geodezyjnego i to zamknie nam problem z dostosowaniem placówki do ustawy o pieczy zastępczej.

Do pkt.5.

Radna J. Szuchta – w wywiadzie Pana Starosty dla radia Opole dowiedziałam się , że m.in. Pan Starosta zwołuje konwenty burmistrzów i wójtów na terenie naszego powiatu. Była to nowa wiadomość i radna poprosiła o informacje, kiedy ostatnio taki konwent się odbył , ile ich było , jakie są tam tematy podejmowane i jakie są efekty tych rozmów.

Kolejne sesje rozmawiamy o tym , że droga pomiędzy autostradą na węźle Przylesie w kierunku do Wrocławia w dalszym ciągu jest nie zrobiona , jest w fatalnym stanie. Na sesji sejmiku rozmawiają o tym radni wojewódzcy . Radna poprosiła Pana Starostę , aby wyszło od naszego powiatu oficjalne pismo z zapytaniem , zarówno do marszałka Dolnego Śląska jak i do Zarządu Dróg Wojewódzkich Dolnego Śląska , a i do starosty powiatu strzelińskiego , co robią w tym względzie, żeby ta droga w końcu została zrobiona , a jeżeli nie, to przynajmniej naprawiona.

Radny J. Rzepkowski odniósł się do wypowiedzi Starosty , gdzie mówił o likwidacji połączeń autobusowych na trasie Nysa Brzeg . Wspomniał Pan o negocjacjach z powiatem nyskim dotyczącym pozostawienia tych połączeń autobusowych – czy jest już jakiś wynik tych rozmów.

Różnego rodzaju ośrodki powiatowe łączą się, tworząc aglomeracje i z tego co wiem, to w obrębie tych obszarów tworzy się tzw. strategię , która jest niezbędna do tego , żeby od roku 2014 sięgać po środki unijne . Z kim ewentualnie i czy w ogóle powiat brzeski ma zamiar taką strategię i taką aglomerację utworzyć i o taką strategię zabiegać. Jeżeli tego nie zrobimy to najprawdopodobniej nie będziemy mieć podstaw żeby się ubiegać o jakiekolwiek środki.

Radny K. Puszczewicz złożył interpelacje na piśmie i poprosił o odpowiedzi na piśmie (zał. nr 3,4,5 do protokołu).Jeżeli chodzi interpelację dot. inwentaryzacji – czy Starosta powiadomił Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o przekroczeniu przez siebie dyscypliny bo jeżeli nie zostało to zrobione , to radny z satysfakcją to uczyni i chce żeby wszyscy radni to słyszeli.

Dodatkowo radny K. Puszczewicz zwrócił się z zapytaniem ( w nawiązaniu do sprawozdania Starosty) – za każdym razem jeśli idzie o wydatkowanie publicznych pieniędzy, pewnej kwoty czy to wynajem pomieszczeń , czy jakieś reklamy czy nawet zakup choinki, to zawsze Starosta pyta Radę Powiatu , pokazuje w sprawozdaniach i protokołach – kilka razy pytałem w sprawie umów dotyczących zastępstwa procesowego na kwotę 17.080 zł. Analizując , nie spotkałem , ani w protokole posiedzeń sesji , ani w sprawozdaniach z prac Zarządu by Pan taką informację radnym przedstawił. Czy pytał się Pan tak po koleżeńsku swoich kolegów z Zarządu przed podpisaniem umów na tą kwotę 17.080 zł., czy członkowie Zarządu po prostu wiedzieli o takiej transakcji Pańskiej, o wydaniu takiej kwoty pieniędzy .

Radny K. Puszczewicz poinformował, że Pani Teresa Sereda poprosiła o przekazanie dwóch interpelacji do Pana Przewodniczącego Rady Powiatu i Starosty Powiatu .

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem , czy to jest interpelacja radnego.

Radny K. Puszczewicz stwierdził , że to nie jest jego interpelacja .

Radca prawny H. Łaski- Winiarska stwierdziła , że jesteśmy w punkcie wnioski , zapytania i interpelacje radnych i jest to odpowiedz. Jeśli jest to pismo to można je przekazać w innym trybie .

Radny K. Puszczewicz stwierdził, że złoży to osobiście w innym trybie i poinformował , że coś takiego jest.

Radny J. Kaczan

- dostaliśmy protokół z kontroli NFZ OOW w Opolu w BCM i poprosił o wyjaśnienia –

Informacja o obciążeniach pokontrolnych „Informuję , że zgodnie z decyzją Dyrektora OOW NFZ należy dokonać zwrotu kosztów świadczenia przedstawionego w poniższej tabeli na kwotę 18 zł. Czego ta kwota dotyczy .

- Ponadto , zgodnie z decyzją Dyrektora OOW NFZ nakłada się na Świadczeniodawcę karę umowną w wysokości 3.261,28 zł . czy ta kara dotyczy niedopełnienia obowiązków na kwotę 18 zł. – poprosił o wyjaśnienia.

- radny poprosił o informację co dalej w sprawie śmiertelnego przypadku w BCM w grudniu 2012 r. w szpitalu.

- Czy Starosta wie, czy ma jakieś sygnały , że na oddziale chirurgii brzeskiego szpitala panują nie najlepsze relacje personalne. Jeżeli są jakieś informacje, to proszę przedstawić jakie środki zostały podjęte , aby tą sytuację w jakiś sposób uzdrowić.

Radny J. Wójcik

- Zwiększamy o 100.000 środki na utrzymanie dróg – na jakim poziomie są teraz wydatki na utrzymanie zimowe i czy są jeszcze pieniądze na utrzymanie dróg.

- Stworzenie cyfrowego systemu informacji telemedycznej – w zeszłym roku zaplanowaliśmy pieniądze na tą inwestycję , mamy ostatni dzień lutego – jaki jest poziom przygotowań , czy wdrażania tego systemu na dzień dzisiejszy.

Radny P. Ciszewski - poprosił o informację jak przebiega remont w ZSZ Nr 1 w Brzegu , czy wszystko jest zgodnie z planem , czy nie ma żadnych opóźnień i czy będziemy mogli otwierać na koniec czerwca wyremontowaną szkołę. Czy były jakieś zmiany dotyczące wykonawcy , czy wykonawca robił jakieś zamienniki , czy wszystko przebiega zgodnie z harmonogramem prac.

Radny zwrócił się z zapytaniem, ile starostwo posiada telefonów komórkowych służbowych i jaki to jest koszt w 2012 r.

Radny J. Matloch wyraził zaniepokojenie dotyczące wypełniania każdego zagłębienia terenu gruzem i ziemią budowlaną pochodząca z budów i za przykład podał teren przy obwodnicy Brzegu. Złożył zapytanie, czy do Powiatowego Wydziału Budownictwa wpływają wnioski , ile tych wniosków było o podniesienie gruntu – dotyczy to obwodnicy Brzegu , gdzie podniesienie terenu to ponad 2 metry i jest to w bezpośrednim sąsiedztwie cieków wodnych. Intensywne opady deszczu mogą spowodować zawał tych nasypów i niekontrolowane podtopienia i szkody zupełnie nam niepotrzebne.

Radny zaproponował , aby w okolicach ul. Oławskiej wytyczyć w sposób naturalny pas wywożenia ziemi z gruzem, to wały moglibyśmy wybudować bez kosztów .

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz o godzinie 1200ogłosił 10 min przerwę.

Do pkt.6.

Radny Wojewódzki D. Byczkowski stwierdził , że nie będzie odnosił do sytuacji , która miała miejsce podczas ostatniej sesji sejmiku , która była popisem nepotyzmu nieznanego w samorządzie do tej pory przy obsadzie stanowisk w Funduszu Ochrony Środowiska w trybie dziwnym , w połowie kadencji , wobec klucza partyjnego z pogwałceniem wszystkich zasad . O tym prasa pisała.

Radny poruszył problem realnych zmniejszonych nakładów na kulturę w naszym województwie, a szczególnie dotyka to Teatru Kochanowskiego w Opolu ( zał. nr 6 do protokołu). Radny poruszył również zagadnienia dotyczące nadania Tytułu „Honorowy Obywatel Województwa Opolskiego „ profesorowi J. Buzkowi ( zał. nr 7 ) oraz nadania imienia salom Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego ( zał. nr 8 do protokołu).

Do pkt.7.

Problemy edukacyjne . Propozycje związane z obniżaniem liczby uczniów – materiał stanowi zał. nr 9 do protokołu.

Radny J. Golonka podziękował za przeprowadzenie ankiety dotyczącej dowozów, ponieważ ten problem wychodzi coraz bardziej. Czy my nie powinniśmy się tym problemem zająć, bo wszystko na to wskazuje . Musimy pomóc dzieciom bo jest to nasz problem. Próbując go rozwiązać powinniśmy zwrócić uwagę na gminę Olszanka, gdzie jesteśmy blisko Brzegu ,a ten dojazd jest bardzo utrudniony. Radny zaproponował, aby uznać , że jest to nasz problem i zastanowić się jak pomóc. Jednym ze sposobów jest zainteresowanie prywatnych przewoźników taką działalnością gospodarczą. Może PUP powinien się zainteresować , może stworzyć miejsce pracy dofinansowane ze środków urzędu pracy z nastawieniem , że będzie obsługiwał miejscowości gdzie PKS sobie ewidentnie nie radzi i nie będzie sobie radził. Może komisja Oświaty zajmie się problemem , może Starosta porozmawia z PKS.

Radny T. Komarnicki stwierdził, że na następnym konwencie wójtów i burmistrzów ten temat powinien być priorytetowy , bo sami tego problemu nie rozwiążemy ale już jako powiat moglibyśmy. Radny odniósł się do pomysłu utworzenia klasy sportowej przy Liceum Ogólnokształcącym stwierdzając , że szkoła średnia a przede wszystkim liceum ogólnokształcące to nie jest miejsce na klasę sportową. Klasa sportowa to jest w szkole podstawowej , w gimnazjum a później powinny to już prowadzić kluby , które maja trenerów i mogą młodzież poprowadzić w innym systemie a my jeżeli mamy na to pieniądze to wspomóżmy kluby.

Radny poprosił o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy mniejszą ilością uczniów – większe zatrudnienie w administracji . Czy kwota subwencji oświatowej MEN na I LO jest większa niż na II LO, a liczba uczniów jest odwrotna – czy to jest błąd.

Naczelnik Wydziału Oświaty stwierdził , że co do drugiej sprawy to trudno odpowiedzieć na teraz , może liczba uczniów jest wg stanu na 1 września 2012 ,a koszty były stare.

Administracja – zdajemy sobie sprawę , że nie jest tak jak powinno być i jeszcze są pewne rezerwy w niektórych obszarach.

Radny K. Komarnicki stwierdził , że nie mówi o krojeniu ,a wręcz odwrotnie. Biorąc pod uwagę fakt , że będziemy likwidować jedną jednostkę i aby nie płacić odpraw, to może zróbmy tak , żebyśmy wszyscy mieli średnią taką jak Zespół Szkół Ekonomicznych i mamy dwa problemy z głowy.

Naczelnik M. Siek w odpowiedzi stwierdził , że w Zespole Szkół Ekonomicznych to zwiększone zatrudnienie wiąże się z zatrudnieniem w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym zgodnie z wymogami , które związane były z realizacją projektu przy inwestycji budynku przy ul. Wyszyńskiego.

Radny T. Komarnicki zwrócił się z zapytaniem ,kto został zatrudniony, bo było mówione , że będziemy naszymi siłami to realizować.

Starosta M. Stefański stwierdził, że radny źle zrozumiał. Naszymi siłami to było trzy miesiące tj. październik, listopad, grudzień a potem był projekt , że w schroniskach musi być minimum trzy etaty i te trzy etaty tam są . Jeden etat jest sprzątaczki , która pierze i prasuje , drugi etat to jest recepcjonistka , trzeci etat to połowa kierownik administracyjny i połówka księgowości.

Radny T. Komarnicki poprosił o wyjaśnienie skąd zostali ludzie zatrudnieni , czy to było przy pomocy urzędu pracy , czy przenosimy pracowników z Zespołu Szkół Rolniczych – skąd ludzie zostali zatrudnieni na te etaty.

Naczelnik M. Siek stwierdził, że nie zna personaliów , ale pół etatu prac księgowych zostało rozdzielone na odpowiednio starszą księgową , sekretarza szkoły , referenta i głównego księgowego, kierownik gospodarczy jest , no i sprzątaczko – praczka i recepcjonistka .

Starosta M. Stefański – pół etatu zostało rozdzielone do księgowości , pół etatu dostał szef administracji tego budynku , który dodatkowo zarządza schroniskiem i etat cały sprzątaczki .

Dyrektor Zespołu Szkół Ekonomicznych p. M. Mianowany – Małecka poprosiła o powtórzenie pytania.

Radny T. Komarnicki stwierdził, że z tego co wie, to jakiekolwiek zatrudnienie idzie przez projekt organizacyjny zatwierdzony przez organ prowadzący . Tutaj na tej sali wysłuchuje o tym , że Zarząd zezwolił dyrektorowi na jakieś działanie ,ale nie słyszał na tej sali stanowiska Zarządu na temat zatrudnienia dodatkowego w czasie roku szkolnego jakiejś osoby w szkole. Jeżeli Pani prawnik wytłumaczy , że w szkołach średnich są inne przepisy, to poproszę o podstawę prawna.

Dyrektor ZSE p. M. Mianowany – Małecka stwierdziła, że to nie jest pytanie do niej.

Radny T. Komarnicki zwrócił się z zapytaniem , czy Pani Dyrektor zatrudniła kogoś w czasie roku szkolnego na stanowisku dodatkowym u siebie w szkole.

Dyrektor ZSE p. M. Mianowany – Małecka stwierdziła, że od października w skład ZSE weszło Szkolne Schronisko Młodzieżowe i od 1 stycznia tak jak zostało powiedziane zostały stworzone 3 etaty do obsługi schroniska. Jeden etat to jest praczko – sprzątaczka , która została przyjęta z Zarządu Dróg Powiatowych gdzie wcześniej była pracownikiem , w związku z reorganizacją z dniem 1 stycznia została zatrudniona w Schronisku , recepcjonistka jest osobą zatrudnioną bezrobotną , która znalazła u nas zatrudnienie , pół etatu kierownik gospodarczy to jest Pan, który się wcześniej zajmował schroniskiem i uznałam za zasadne , że będzie to najlepsza osoba , która będzie administrowała schroniskiem i pół etatu służby administracyjno – księgowe zostało w szkole.

Radny T. Komarnicki – biorąc pod uwagę fakt , że Pani otrzymała to schronisko pod opiekę rozumiem Pani postepowanie , ale dlaczego my w informacji z prac Zarządu nie wiedzieliśmy o tym. Pan Naczelnik też nie przedstawił , ani na komisjach . Aneks powinien być omówiony , zaakceptowany przez Zarząd, a my powinniśmy to do wiadomości przyjąć. Trzeba wyjaśniać na bieżąco niepotrzebne niedomówienia, a przede wszystkim plotki. Bo pytanie brzmi – czy Pan, który został zatrudniony na pół etatu jest zatrudniony na etacie u pana Kowalskiego .

Starosta M. Stefański w odpowiedzi stwierdził , że ten Pan jest zatrudniony w starostwie i dodatkowo ma pół etatu jako administrator w schronisku.

Radny T. Komarnicki – czyli ma półtora etatu . Czy ten Pan jest spokrewniony w jakiś sposób z Panem lub z Pańską żona , bo takie rzeczy się mówi.

Starosta M. Stefański w odpowiedzi – a nawet jak bym był spokrewniony ,to o co chodzi.

Radny T. Komarnicki stwierdził, że ma to samo wspólnego, o czym mówił przed chwilą radny wojewódzki , o nepotyzmie ,który był w województwie. Radny zgodził się z radnym Byczkowskim.

Starosta M. Stefański – w związku z tym , że przejęliśmy całe Wyszyńskiego do starostwa dlatego on przeszedł. Gdybym przyjmował do Starostwa tego Pana, to można by mówić o nepotyzmie , on pracował w jednostce ,a teraz został przejęty.

Radny T. Komarnicki – te pół etatu mógł otrzymać ktoś , kto mógłby być przesunięty z innej jednostki też starostwa, a tak to ma jeden Pan półtora etatu i nie wiem, nadal nie odpowiedział mi Pan na pytanie czy te plotki są prawdziwe , czy nie.

Starosta M. Stefański – jest tam jakieś pokrewieństwo.

Radna J. Szuchta – w jaki sposób został procedowany projekt organizacyjny , aneks do projektu . Każdą zmianę w organizacji pracy szkoły podstawowej , przedszkola itd. w czasie roku szkolnego musimy wprowadzać aneksem do projektu organizacyjnego , czy to jest etat organizacyjny itd. A tutaj tego nie ma , dlaczego nie ma .

Naczelnik M. Siek stwierdził, że nie otrzymaliśmy aneksu w tej sprawie , nie wiem dlaczego , nie mamy.

Radna J. Szuchta –rzeczywiście Zarząd nie zatwierdza aneksu , tj. organ prowadzący natomiast z tego co czytamy na każdej sesji w sprawozdaniu każde indywidualne nauczanie Państwo nam pokazują , każdą zmianę w dodatkach motywacyjnych , każdą zmianę w dodatkach funkcyjnych ,a tego typu rzeczy się zataja.

Radny A. Kostrzewa odniósł się do informacji przedstawionej przez naczelnika i kwestii dojazdów do Brzegu. Ten problem dręczy nas od wielu lat i jest to jedna z przyczyn zmniejszenia się ilości uczniów w szkołach ponadgimnazjalnych. Bez uregulowania spraw komunikacyjnych możemy zapomnieć o tym ,aby utrzymać istniejący stan ilościowy uczniów i spadek będzie się pogłębiał .Dla PKS-u w Brzegu dowozy są nieopłacalne. Drugą rzeczą jest sprawa, gdzie mają się uczniowie uczyć i poprawiły się one i trzeba wziąć pod uwagę zwiększoną konkurencję szkół. Należy przyjrzeć się sposobom rekrutacji w Opolu i we Wrocławiu. Jest walka o ucznia i musimy to sobie uświadomić.

Radny T. Komarnicki stwierdził , że nie ma tam klas sportowych we Wrocławiu i w Opolu.

Radny J. Hargot stwierdził , że nie zgadza się z radnym Komarnickim i przytoczył przykład dojazdu dzieci do szkół. Trzeba popracować nad dojazdami uczniów do szkół.

Radny K. Puszczewicz stwierdził, że do przekroczenia uprawnień jako kierownika do wydawania niezgodnie z prawem publicznych pieniędzy dochodzi jeszcze nepotyzm w starostwie. To jak rozliczane jest półtora etatu tego Pana , jak on pracuje , ile godzin pracuje , gdzie pracuje , jak pracuje – w dodatku kuzyn starosty , bo się przyznał.

Starosta M. Stefański - jak jest rozliczany to niech kierownik odpowie , na pewno nie ma taryfy ulgowej. Oczywiście , że przyznałem , co jest prawdziwe to nie będę mówił , że nie jest prawdziwe. On pracował w jednostce powiatowej , teraz w związku z reorganizacja przeszedł tutaj do powiatu i proszę nie mówić o nepotyzmie.

Naczelnik Wydziału Organizacyjnego I. Kokocińska stwierdziła, że jeżeli chodzi o starostwo to są określone godziny pracy od 7.15 do 15.15 i ten Pan tak pracuje , natomiast jeżeli chodzi o pozostałe zatrudnienie to jest inny pracodawca.

Wicestarosta R. Jończyk poruszył kwestię problemów komunikacyjnych i wszystkie dyskusje na ten temat mają sens tylko nie ma sensu się nad tym za bardzo rozwodzić, bo chodzi tylko o pieniądze. Musi być kwestia tego rodzaju , że podejmujemy decyzje o jakimś dofinansowaniu i czy to będzie państwowa czy prywatna firma . Rozeznanie terenu jakieś jest w sensie dojazdu i sprawa jest oczywista, wiec nikt nie będzie dyskutował , że brak dojazdu spowoduje obniżenie frekwencji uczniów szkole i z tym się zgadzam. Jeżeli stworzymy możliwości dojazdu to i ta ilość uczniów nam się zwiększy .

Aneksy są podpisywane i zatwierdzane , wcześniej ta decyzja spoczywała na Zarządzie odnośnie akceptacji . Od pewnego czasu ja mam takie upoważnienia i podpisuję te aneksy i dla jasności sprawy w ostatnich dniach skierowałem pismo do Pani Dyrektor , żeby wyjaśniła sytuację związaną z tym zatrudnieniem, bo niestety takich informacji nie mieliśmy jeżeli chodzi o zwiększenie tego zatrudnienia.

Naczelnik M. Siek stwierdził, że ma przed sobą harmonogram pracy kierownika gospodarczego tj. praca od poniedziałku do piątku w godzinach 18.00 – 20.00 i w sobotę 9.00 – 11.00 i w niedzielę w tych samych godzinach. Natomiast te etaty były zaplanowane w planie finansowym ,czyli gdzieś w październiku, ale aneksu nie było.

Radny J. Wrębiak stwierdził , że w kwestii klas sportowych podziela obawy radnego Komarnickiego i uważa , że jest to trudne przedsięwzięcie, a szczególnie logistycznie, ale z drugiej strony ceni bardzo autonomie szkół . Z tą inicjatywą nie wystąpił Zarząd tylko dyrektor szkoły.

Radny T. Komarnicki stwierdził, że wyrażał swoje stanowisko w kwestii klasy sportowej. Zwrócił się z zapytaniem , jak ma się sytuacja zatrudniania na półtora etatu, względem zagospodarowywania pracowników likwidowanej szkoły w Żłobiźnie.

Starosta M. Stefański w odpowiedzi stwierdził, że Pani na recepcji była z bezrobocia , jeżeli chodzi o sprzątaczkę to nie wiem , ale była przejęta z Zarządu Dróg . Czyli to też są nasi pracownicy. W odpowiedzi w kwestii przewozów, to po rozmowie z dyrektorem Posyniakiem stwierdzamy , że jest to problem bardzo złożony .Starosta zgodził się z tym , że to jest nasza sprawa tylko musimy sobie odpowiedzieć czy damy jakieś pieniądze.

Radny J. Golonka stwierdził , czy mamy dalej tracić, czy powinniśmy dać małą dotację do pewnych rzeczy i załatwiajmy sprawę.

Wicestarosta R. Jończyk stwierdził, że wcześniej mówił, że jeżeli będą sytuacje , że jak będziemy mieli możliwość wykorzystania tych osób , które tracą pracę np. w Żłobiźnie to będziemy się starać , aby te osoby zagospodarować i pozwoliłem sobie zostawić informację w wydziale organizacyjnym , wydziale edukacji , w urzędzie pracy, aby takie sytuacje sygnalizować ,aby ludziom choć minimalnie pomóc. Poinformował o programie , który może wejdzie do realizacji.

Radna J. Szuchta odniosła się do kwestii klasy sportowej i przytoczyła przykład kształcenia z Grodkowa.

Starosta M. Stefański stwierdził , że nie powinniśmy zabierać dyrektorom inwencji.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz odniósł się do propozycji radnego J. Golonki i zwrócił się do radnego P. Ciszewskiego , że dobrze byłoby żeby Komisja Oświaty spotkała się zapraszając na spotkanie p. Golonkę i pana Prezesa PKS, aby o tym porozmawiać i spróbować problem rozwiązać.

Radny T. Komarnicki stwierdził, że nie powinniśmy my teraz się tym zajmować, a zobowiązać Pana Starostę do rozmowy z wójtami i burmistrzami i wtedy postawić warunki p. Posyniakowi .

Do pkt.8.a.

Na sali obrad znajduje się 20 radnych.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła  **uchwałę Nr XXIX/200/13** stanowiącą zał. nr 9 do protokołu.

Do pkt.8.b.

Radny K. Puszczewicz zwrócił się z zapytaniem do Starosty czy pochylił się i spróbuje wyciągnąć wnioski w stosunku do etatowego członka Zarządu powiatu Pana Gila. Chcę to powiedzieć , żeby wszyscy radni po raz kolejny słyszeli – jedna inwestycja w tamtym roku, jeden członek Zarządu nadzorujący inwestycje, nie potrafiący wyegzekwować umowy z firmą. Pan Starosta powiedział kiedyś tak „ ja mam komfort, bo mam członka Zarządu” a ja zadałem pytanie ,a co Powiat ma z tego – długi , kredyt i niepotrafiącego dopilnować realizacji inwestycji członka Zarządu.

Starosta M. Stefański w odpowiedzi stwierdził, aby radny przeanalizował jak był dyrektorem urzędu marszałkowskiego. Pan miał tysiąc wpadek i to nie takich , urząd marszałkowski dopłacał do Pana . Członek Zarządu się sprawdza , Pan się nie sprawdził , bo Pan nie pracuje w urzędzie marszałkowskim.

Skarbnik T. Witkowski poinformował o przedłożonym uzupełnieniu do wersji załącznika 1 do uchwały obejmująca elementy , o których mówiłem na połączonych komisjach budżetu i rozwoju gospodarczego , to są elementy ,które wprowadzają w danych historycznych przede wszystkim czyli w wykonaniu budżetu w 2010 ,2011 i 2012 te wartości, których w pierwotnej wersji obowiązującej przy uchwalaniu budżetu w zeszłym roku po prostu nie było. To jest ten nowy wzór rozporządzenia w sprawie wieloletniej prognozy finansowej , który narzuca na samorządy wypełnianie tego załącznika dokładnie w takiej formie, jaki określił minister w rozporządzeniu.

Radny J. Matloch zwrócił się z zapytaniem czy komisje wypracowały jakieś stanowisko .

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz w odpowiedzi stwierdził , że Komisje milcząco zaakceptowały.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie przy 1 głosie wstrzymującym się podjęła  **uchwałę Nr XXIX/199/13** stanowiącą zał. nr 10 do protokołu.

Do pkt.8.c.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie przy 1 głosie wstrzymującym się podjęła  **uchwałę Nr XXIX/196/13** stanowiącą zał. nr 11 do protokołu.

Do pkt.8.d.

Radny J. Golonka zwrócił się z zapytaniem o podanie warunków kredytu na dzień dzisiejszy.

Skarbnik T. Witkowski w odpowiedzi stwierdził , że Vibor plus 0,15.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie przy 1 głosie wstrzymującym się podjęła  **uchwałę Nr XXIX/197/13** stanowiącą załącznik 12 do protokołu.

Do pkt.8.e.

Radny J. Hargot zwrócił się z zapytaniem czy istnieje możliwość dofinansowania do uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych – czy można będzie przesuwać środki.

Dyrektor PCPR A. Podgórny stwierdził , że ta uchwała jest w ciągu roku , dwu , trzykrotnie zmieniana i jeżeli będą takie potrzeby , ewentualnie jeśli dostaniemy dodatkowe środki z PFRON to jak najbardziej.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła  **uchwałę Nr XXIX/198/13** stanowiącą zał. nr 13 do protokołu.

Do pkt.9.

Starosta M. Stefański w odpowiedzi radnej J. Szuchcie stwierdził , że te konwenty w naszym powiecie się odbywają. Każda gmina jest gospodarzem i teraz gospodarzem ma być gmina Brzeg i zapewne w niedługim czasie ten konwent będzie. Na konwentach poruszamy m.in. takie tematy jak transport i ten temat był omawiany jak również inne tematy.

Jeżeli chodzi o drogę 407 to w 90% jest to droga naszego marszałka, a w 10% marszałka województwa dolnośląskiego i tam gdzie są takie wielkie ubytki to jest część dolnośląska. Bardzo często jeśli mamy kontakt z Panem Marszałkiem to o tym rozmawiamy i mają już podpisane porozumienie pomiędzy Dolnym Śląskiem ,a Województwem Opolskim co do zrealizowana tego odcinka. Starosta stwierdził , że ta droga jest rzeczywiście w fatalnym stanie .

Radna J. Szuchta stwierdziła , że domaga się wystąpienia na piśmie.

Starosta M. Stefański stwierdził, że pisma może wysyłać , ale nie jest stroną, ponieważ stroną są marszałkowie województw opolskiego i dolnośląskiego . Może jedynie wystąpić do marszałka województwa opolskiego i prosić go , żeby był postęp w tej sprawie.

Radny J. Hargot poinformował , że na 100% pisma zostały wysłane ze strony Urzędu Gminy Skarbimierz . Była odpowiedź ze strony Urzędu Marszałkowskiego z Wrocławia , że mają to w tym roku w planach . Urząd Marszałkowski przekazał ok. miliona złotych na dofinansowania do tej drogi , która jest realizowana . Odpowiedź była taka z Urzędu Marszałkowskiego , że ta droga jest ujęta w planach inwestycyjnych w tym roku , ale nie jesteśmy w stanie ponaglić strony wrocławskiej, ponieważ nie mamy w tej kwestii żadnych możliwości. Urząd Marszałkowski w Opolu w tej sprawie już wielokrotnie interweniował i Urząd Gminy Skarbimierz również.

Starosta M. Stefański w odpowiedzi radnemu J. Rzepkowskiemu stwierdził , że cała audycja radiowa była poświęcona aglomeracji i wypowiadałem się nt. przyszłego transportu. Jeżeli będziemy w taką aglomerację wchodzili to podałem przykład , że być może dużo spraw nas łączy z Nysą z Powiatem Nyskim np. transport , być może , że z Powiatem Namysłowskim . Aglomeracje powstają , ale nie wynikają jeszcze z tego żadne pieniądze . Nie ma zastrzeżeń , że Powiat Brzeski nie mógłby wystąpić o pieniądze , bo zawsze może . Niektóre powiaty i gminy doszły do wniosku , że siła jest w ilości i te aglomeracje w różnych poziomach powstają. Być może , że taka aglomeracja będzie u nas, ta ze ściany zachodniej. Do aglomeracji opolskiej weszła gmina Lewin Brzeski.

Radny J. Rzepkowski poprosił o jakaś deklarację, bo pewne rzeczy trzeba robić na gorąco.

Starosta M. Stefański stwierdził, że trudno mówić o deklaracjach bo najpierw trzeba się spotkać i rozmawiać.

Radny P. Ciszewski stwierdził, że Starosta powinien skonsolidować wszystkie działania i to my powinniśmy przyłączać do siebie.

Starosta M. Stefański stwierdził, że każda gmina ma swoją suwerenność.

Radny J. Rzepkowski stwierdził, że spodziewał by się , że trzeba podjąć te decyzje , nie myśleć, ale zacząć podejmować decyzje ,bo wygląda , że powiat się rozłazi.

Starosta M. Stefański stwierdził , że możemy się do jednych i drugich przyłączyć i możemy być w kilku aglomeracjach.

Radna J. Szuchta zaproponowała , abyśmy wyszli z inicjatywą i zaprosili gminę Grodków , Lewin Brzeski i podajmy pomysł i wykorzystajmy te konwenty ,o których Pan wcześniej mówił. Wyjdźmy z inicjatywą i nie czekajmy , że nas ktoś zaprosi.

Starosta M. Stefański stwierdził, że przedstawi to na konwencie.

Odpowiedzi dla radnego K. Puszczewicza zostaną udzielone piśmie.

Odpowiedzi dla radnego J. Kaczana zostaną udzielone ustnie po konsultacjach z dyrektorem M. Grochowskim.

W odpowiedzi radnemu J. Wójcikowi kierownik ZDP S. Kowalski stwierdził , że w prowizorium budżetowym zaplanowaliśmy na zimowe utrzymanie ok. 500.000 zł. Dlatego , że porównując poprzednie lata to zimowe utrzymanie kosztowało nas w granicach od 200 do ponad 700 tysięcy zł. w zależności od zimy. W planie budżetu została zapisana kwota 222.000 zł i to dotyczy całej zimy . Za grudzień zapłaciliśmy 101.313 zł , styczeń 160.342 zł i na dzień dzisiejszy prawie 40 tysięcy już brakowało. Jeżeli chodzi o miesiąc luty , na dzień wczorajszy kosztuje nas 116.300 zł. Reasumując to co mieliśmy w budżecie plus dzisiejsze 100.000 zł daje kwotę na dzień dzisiejszy 380.000 więc już dzisiaj będzie brakować ok. 60.000, aby pokryć koszty związane z zimowym utrzymaniem miesiąca grudnia , stycznia i lutego.

Odpowiedzi dla radnego P. Ciszewskiego zostaną udzielone na piśmie.

W odpowiedzi radnemu J. Matlochowi Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska A. Łakoma stwierdziła , że odpowie jeżeli chodzi o ziemię i gruz w oparciu o przepisy ustawy o odpadach. Jeżeli chodzi o ziemię niezanieczyszczoną i gruz, to jest to ulgowo traktowane jeżeli chodzi o przepisy ustawy o odpadach i tak np. niezanieczyszczoną ziemię , gruz można przekazywać osobom fizycznym bez zezwolenia. Osoby fizyczne mogą wykorzystywać taką ziemię i taki niezanieczyszczony gruz na własne potrzeby np. do podwyższania terenu. Nie mamy przepisów, do jakiej wysokości można ten grunt podwyższać . Reguła jest taka, jeżeli chodzi o ustawę prawo wodne , że można to zrobić do takiego momentu gdzie nie wpływa to negatywnie na działki sąsiednie . Jeżeli takie podwyższenie gruntu spowoduje negatywne oddziaływanie na grunty sąsiednie wtedy wójt , burmistrz prowadzi postepowanie , które ma temu zaradzić . Kompetencje są po stronie wójta i burmistrza. O zasypywaniu czy zanieczyszczaniu rowów należałoby powiadomić w trybie natychmiastowym właściciela rowy czy cieku i on jako administrator powinien właściciela sąsiedniego gruntu wezwać do usunięcia tych rzeczy ,a jeżeli to nie przynosi efektu, to wtedy zgłosić ten fakt do wójta , burmistrza , który powinien prowadzić postepowanie w tej sprawie. Jeżeli chodzi o propozycję budowy wałów z tych odpadów, to wały są w administracji marszałka czyli Wojewódzkiego Zarządu Melioracji Urządzeń Wodnych i tutaj każde działanie na wałach wymaga pozwolenia i zgody. Naczelnik przypomniała sytuację jaka miała miejsce przy inwestycji wałów przy ul. Oławskiej.

W odpowiedzi radnemu P. Ciszewskiemu etatowy członek Zarządu J. Gil stwierdził, że rzadko się zdarza, żeby duże inwestycje przechodziły jak w książce pisze i zazwyczaj zwykle są problemy . Na Słowiańskiej mamy kłopoty i nie ukrywamy tego . Z jednej strony wynikające np. z błędu projektanta, który np. zaprojektował w pracowni komputerowej 12 miejsc, a dyrektor stwierdził , że trzeba więcej. Natomiast w projekcie jest tylko 12. W związku z tym, po to są inspektorzy nadzoru , że dokonujemy korekty i dołożymy i dobrze jest , że kwoty generalnie nie możemy przekroczyć , ale są oszczędności i możemy to wykonać. Są też takie sytuacje, gdzie wykonawca nam zasugerował, że to, co projektant zaprojektował całkowitą wymianę dachu , że to byłoby nieracjonalne , bo w dużej części on jest dobry i można go pozostawić , można w mniejszym zakresie zrobić . To zostało zlecone do niezależnego specjalisty , który ma to potwierdzić i prawdę mówiąc działa to na plus, bo dzięki temu te usterki , które powstały w innych miejscach będzie można zrobić , bo kwoty nie możemy przekroczyć. Powinniśmy skończyć w terminie i mamy dobrych inspektorów nadzoru . Tam Pani dyrektor jest bardzo zaangażowana i bierze udział we wszystkich radach budowy. Te różne kłopoty będą przedłożone na Zarządzie, bo nie możemy pewnych rzeczy sami przesuwać i będzie dokładna informacja co tam zmieniamy .

Radny P. Ciszewski stwierdził, że najlepiej realizować propozycje wykonawcy w harmonogramie robót poprzez rezygnację z całej konstrukcji dachu . Jeżeli ma opóźnienie, to lepiej z jakiś robót zrezygnować , żeby zdążyć w czasie. Jeżeli było zaplanowane przez architekta , że ten dach , ta konstrukcja dachu jest w takim stanie i tak ogłaszany był przetarg na wymianę konstrukcji dachu , no to teraz nie rozumiem dlaczego w pewnym momencie ta konstrukcja dachu się naprawiła i już jej nie trzeba. Z drugiej strony taka sugestia – to jak wyglądają te firmy , które startowały wcześniej i wiedziały , że trzeba wykonać wymianę konstrukcji dachu, a teraz się okazuje , że nie trzeba. Cały przetarg mógł się inaczej odbywać.

W odpowiedzi radnemu P. Ciszewskiemu etatowy członek Zarządu J. Gil stwierdził, że jako ciekawostkę powie , że ten projektant , który projektował ten dach to przyszedł sam i powiedział , że trzeba to zmienić, bo szkoda pieniędzy. Z drugiej strony można by się uprzeć i to wykonać tak jak było zaprojektowane , tylko ktoś inny by napisał donos i napisał, że pieniądze publiczne wydaliśmy niepotrzebnie . Żeby mieć jasność , na Zarządzie była sytuacja przedstawiana przez Referat Zażądaliśmy niezależnego specjalisty od konstrukcji , który nam powie. Jeżeli chodzi o sam przetarg, to zapis tam jest taki , że istnieje możliwość zmian , ale trzeba to zrobić prawidłowo.

Radny P. Ciszewski poprosił o odpowiedź, czy niezależny ekspert już był, czy nie był.

W odpowiedzi radnemu P. Ciszewskiemu etatowy członek Zarządu J. Gil stwierdził, że jeszcze do nas do Starostwa nie dotarła ta ekspertyza , ale jak przekazał wykonawca , że ona powinna być lada dzień w referacie , że ona jest pozytywna.

Radny P. Ciszewski – czy wykonawca nie był związany, ani z firmą , ani z projektantem.

Etatowy Członek Zarządu J. Gil stwierdził, że nie.

Naczelnik Wydziału Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych M. Niedźwiedź w odpowiedzi radnemu J. Wójcikowi stwierdził, że jest przygotowana dokumentacja , koncepcja techniczna i został złożony sam wniosek do urzędu marszałkowskiego. W tej chwili trwa ocena formalna . Uwagi, które zostały nam przesłanie zostały przez nas opracowane i zawiezione i czekamy na potwierdzenie na ocenie formalnej ,czy wszystko jest ok i następnie jak wszystko będzie w porządku ,wniosek przejdzie do oceny merytorycznej. W przypadku gdyby się udało , że wniosek przeszedł, podpisanie umowy byłoby możliwe dopiero w maju br. Na marginesie Naczelnik stwierdził, że kwota jaka jest przeznaczona na ten konkurs to jest siedemnaście milionów złotych . Wniosków wpłynęło 47 , w tym jeden wniosek urzędu marszałkowskiego na kwotę 11 milionów. Zakładając , że będą pewne preferencje dla tego wniosku , to na pozostałe 46 pozostaje ok. 5-6 milionów złotych i to pokazuje skalę problemów jakie nas czekają , aby ten wniosek przeszedł do realizacji.

Do pkt.10.

Radny P. Ciszewski stwierdził, że inicjatywa odnośnie transportu uczniów powinna wychodzić od dyrektorów szkół i jako komisja powinniśmy mieć wgląd i ogląd sytuacji przedstawionej przez dyrektorów. Dyrektorzy jeżdżą po szkołach gimnazjalnych promując swoją szkołę i wtedy powinni wiedzieć z jakich kierunków naszego powiatu dzieci chcą przyjść do szkoły do Brzegu i ile jest tych dzieci. Dziś nie mamy informacji ile jest tych dzieci. Poprosił Starostę i naczelnika Wydziału Oświaty, aby takie rozeznanie wśród dyrektorów szkół najpierw zrobić przy promowaniu szkół . Zajmiemy się na najbliższej komisji transportem i schroniskiem i danymi dotyczącymi jego funkcjonowania kosztów przez te 2 miesiące, jeżeli takie wyliczenia już mamy.

Radny J. Gil odniósł się do wypowiedzi radnego K. Puszczewicza dotyczącej procesu inwestycyjnego.

Radny J. Rzepkowski złożył oświadczenie: „Ubolewam nad sposobem i forma komunikowania się z Radnymi w trakcie , którego dochodzi o dezinformacji.

P. Sekretarz- na komisji stwarza ułudę i nadzieję na pozytywne rozpatrzenie ( wiedząc , że jest już pozamiatane)

P. Skarbnik- nie widzę kwoty na drogę,

P. Starosta -chyba poszło pismo

P. Kowalski -wie , że poszło pismo.

Wskazano na brak kwoty na wkład własny – to jest faktem. W sprawozdaniu Starosty z prac Zarządu Powiatu pominięto punkt dotyczący negatywnego stanowiska w sprawie przystąpienia do prac przy tej drodze. Nie można wybiórczo informować z pominięciem istotnych dla nas kwestii. Jako radny jestem zniesmaczony takim postepowaniem i traktowaniem ze strony Zarządu , który traci wiarygodność” .

Radna J. Szuchta stwierdziła , że również się pod tym oświadczeniem podpisuje . Oczekuje wyjaśnień na następnej sesji od Pana Starosty, co podziało się z aneksem do projektu organizacyjnego Zespołu Szkół Ekonomicznych i w jaki sposób ta sprawa zostanie załatwiona.

Radny K. Puszczewicz nawiązał do protokołu pisanego w skrócie. Dobrze , że dzisiaj zagłosowaliśmy , że protokoły mają wyglądać tak, jak do tej pory.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz stwierdził, że nie będzie stenogramów , natomiast będzie protokół streszczający przebieg sesji, a stenogram jest na płytce, do której w każdej chwili jest dostęp.

Radny K. Puszczewicz stwierdził, że życzy sobie , żeby jego wypowiedzi były napisane w całości. Nawiązując do wypowiedzi Starosty uważam , że jest to wniosek o tej formie informowania nas w sposób elektroniczny, czy udzielania odpowiedzi na interpelacja ,czy komunikowania się z nami, czy nawet przedstawiania materiałów na sesje. Jeżeli to był wniosek to myślę , że się wszyscy pod tym podpisujemy i nie ma co wracać, a jeżeli już zdecydujmy w tej chwili. Ja się pod tym podpisuję i dla mnie to jest rzecz oczywista. Odniósł się do radnego Gila stwierdzając , że nadzoruje wydział inwestycyjny , budownictwa i harmonogramu nie sporządza się od tak , rozliczenie też nie następuje w ciągu jednego dnia w miesiącu grudniu i wszystko można było przewidzieć. A czy powiat nie poniósł strat – poniósł, bo jest obciążony z budżetu 2013r.

Starosta M. Stefański odniósł się do radnych z Grodkowa i słów wypowiedzianych przez radnego Rzepkowskiego. Na Zarządzie podjęliśmy decyzje , że na razie nie wchodzimy w schetynówke , ale nie powiedzieliśmy ostatniego słowa i tak to było przedstawione. Pan Sekretarz tak mógł powiedzieć. Wiemy doskonale , że będzie dogrywka schetynówki . Jeżeli nam się pojawią pieniądze, to nie oddamy tego bez walki i ja nie wprowadzam w błąd. Starosta stwierdził, że informacja jest rzetelna i sprawa schetynówki jest dla nas bardzo ciężka, aczkolwiek dla gminy Grodków zrobiliśmy bardzo dużo jeżeli chodzi o drogi.

Radna J. Szuchta stwierdziła , że nie wątpi w to , że zostało dużo zrobione, natomiast czy można znać treść tego pisma . Jeżeli w nim jest kategoryczna odmowa , to wygląda to inaczej , chyba że w tym piśmie jest zawarte zdanie , że możliwe, że będzie w tym roku budżetowym szansa na i dawało by to furtkę do działania w trybie, o którym Pan mówi.

Starosta M. Stefański stwierdził, że pismo mówiło o tym , że na razie nie przystępujemy, ale wiemy doskonale , że będą środki , które zostaną i będzie tzw. dogrywka. Jeżeli znajdziemy pieniądze na 50% to ręczę , że jak będzie ta dogrywka to wygramy. Jeżeli chodzi o aneks, to będzie on uzupełniony w trybie pilnym , bo to żadne przestępstwo ponieważ w planie finansowym to istnieje. Może Pani Dyrektor zasugerowała się schroniskiem , nie szkołą i tego aneksu nie dała . Nie odbierajmy prerogatyw dyrektorom . To dyrektor przyjmuje pracowników.

Radna J. Szuchta stwierdziła , że zanim nie podpisany jest aneks przez organ prowadzący, czyli przez Starostę nie ma prawa dyrektor podpisać jakiejkolwiek umowy.

Radny J. Gil odniósł się do wypowiedzi radnego K. Puszczewicza pytając jak starostwo straciło . Gdybyśmy w tamtym roku wzięli milion siedemset i zapłacili Vibor plus 0,15 już byśmy od tej pożyczki płacili. Bierzemy w tym roku nie milion siedemset tylko 600.000 i płacimy to samo, to starostwo zyskało. Stracił wykonawca , który wcześniej nie dostał pieniędzy.

Radny M. Soliński poinformował o przedłużających się pracach Komisji Statutowej w związku z tym , że wynikła sytuacja , że zdecydowaliśmy się na wprowadzenie zmian jako całkowicie nowy zapis statutu , czyli uchylamy poprzedni i wprowadzamy nowy. A jeżeli tak, to chcemy ,aby służby wydziału organizacyjno- prawnego przejrzały cały statut pod katem zapisów ustaw , które mogą się powielać w naszym statucie. Wymaga to trochę czasu i bardzo wnikliwej analizy. Ukończony materiał będzie przesłany do komisji i będą dyskusje. Planujemy pierwsze czytanie na kwiecień i jak się uda, to w maju zatwierdzenie. Drugim tematem jest protokołowanie obrad. Widzimy , że nie ma zgody co do tego jak to mogłoby wyglądać . Komisja szła w kierunku , żeby protokół był oczywiście w formie pisemnej, a stenopis był w formie zapisu elektronicznego i nad tym trzeba będzie dyskutować.

Radna J. Szuchta zauważyła, że prawo nie zabrania upubliczniania obrad sesji . Niektóre Rady pracują w trybie on line.

Skarbnik T. Witkowski zaprotestował przeciwko temu, o czym mówił radny K. Puszczewicz . Otóż nie prawdą jest , że będą większe koszty z tytułu tego , że nastąpiły zmiany w sposobie finansowania. Pożyczka jest po pierwsze niższa o ponad milion zaciągnięta niż była zaplanowana w poprzednim roku na to zadanie, tak więc podstawowe zasady matematyki tutaj mówią , że jeżeli bierzemy milion mniej kredytu to zapłacimy mniej odsetek. Po drogie, te zmiany zostały wywołane koniecznością uwzględnienia w Wieloletniej Prognozie Finansowej nowych uwarunkowań wprowadzonych art. 243 ustawy o finansach publicznych, gdzie wskaźnik zadłużenia każda jst oblicza indywidualnie i robi to na cały okres na jaki zostało zaciągnięte najdłuższe zobowiązanie. W związku z tym należało tak przeprojektować WPF , aby te nowe uwarunkowania miały tam miejsce co było podstawą m.in. mojej opinii nt. możliwości zaciągnięcia nowego kredytu w sprawie tzw. Schetynówki, o której dzisiaj było mówione. W czystych zasad matematycznych i prostego wyliczenia z tego wskaźnika nie było możliwości zaciągnięcia kredytu na korzystnych warunkach finansowych.

Radny J. Hargot odniósł się do wypowiedzi radnych z Grodkowa stwierdzając , że zdaje sobie sprawę , że walczą o drogę grodkowską. Sam walczę o drogę dla gminy Skarbimierz , gdzie gmina jest w stanie dofinansować tą inwestycję. Stwierdził, że liczy na rozważenie zainwestowania w drogę małujowicką .

Sekretarz K. Konik stwierdził, że ponosi odpowiedzialność za swoje słowa i wypowiada je zgodnie ze stanem swojej wiedzy i być może zostało to źle zrozumiane lub źle zinterpretowane. Na posiedzeniu komisji mówiłem o tym , iż odpowiedz negatywna poszła ,bo takie stanowisko Zarządu było natomiast pan Starosta powiedział, że broni nie składa i w dalszym ciągu będziemy poszukiwać możliwości sfinansowania i wykonania tego zadania. Taki był sens mojej wypowiedzi.

Z racji tego , że starostwo powiatowe w tej chwili wprowadziło elektroniczny obieg dokumentacji to radni , którzy wyrazili by zgodę na dostarczanie pocztą elektroniczną materiałów na sesję Rady Powiatu proszeni są o wypełnienie właściwego druku. Biorąc pod uwagę te wnioski , które były składane na poprzednich sesjach , aby interpelacje kierowane do Pana Starosty , do Zarządu były podawane do wiedzy pozostałych radnych. Zostanie to tak zorganizowane , że wszystkie interpelacje , które zostały zgłoszone drogą papierową czy też droga elektroniczną, będą publikowane na zakładce w naszym BIP , na naszej stronie internetowej . Będą tam zapytania i odpowiedzi będą publikowane do wiedzy wszystkich zainteresowanych.

Radna J. Szuchta stwierdziła , że nie padło stwierdzenie , że odpowiedz negatywna poszła i świadkami są ci , którzy byli na Komisji. Owszem powiedział Pan , że sprawa stanęła na Zarządzie , że była informacja negatywna , że Starosta się pochyli , natomiast nie padło stwierdzenie , że odpowiedź negatywna poszła.

W odniesieniu do wypowiedzi radnego J. Hargota odnośnie schetynówki radna oświadczyła , że: ” Powiat Jacku jest naszym wspólnym dobrem i Ja nie będę z Tobą polemizowała , która droga jest ważniejsza. Ja za Twoją też podniosę rękę”.

Radny T. Komarnicki stwierdził , że należy nam się wyjaśnienie odnośnie etatów w schronisku i wyraził nadzieje , że wrócimy do lepszych praktyk protokołowania , choć nie podobało mi się stwierdzenie Pana Przewodniczącego , że w tamtej praktyce wychodził jeden bełkot.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz stwierdził, że nie dotyczyło to wypowiedzi radnych tylko dotyczyła zapisu ponieważ różni się diametralnie wypowiedz słowna od wypowiedzi pisemnej.

Radny J. Kaczan stwierdził, że w swojej pracy kierujemy się dobrem Powiatu i dlatego zniesmaczony jest poziomem dyskusji , poziomem udzielania informacji . Żebyśmy mogli wykonywać swoją pracą dobrze powinniśmy otrzymywać informacje pełne ze strony Zarządu, to wtedy nie będzie żadnych niedomówień, dezinformacji , plotek. Radny zwrócił się do Starosty , aby w imieniu Zarządu dołożył wszelkich starań żeby te informacje były naprawdę rzetelne .

Radny K. Puszczewicz złożył oświadczenie w stronę Pana Skarbnika , że na tyle ,na ile potrzeba , to matematykę zna i nie trzeba go pouczać. Radny stwierdził, że chodziło mu o obciążenie naszego budżetu 2013 tym wszystkim . Pieniądze moglibyśmy wykorzystać na schetynówke , na wsad , o którym mówi radna Szuchta .

Skarbnik T. Witkowski stwierdził , że nie rozumie toku rozumowania Pana radnego Puszczewicza w jakim stopniu uważa, że pieniądze , które zaciągamy jako pożyczkę celową na to zadanie , przegłosowana przez Państwa w roku ubiegłym uchwała w kwocie ponad milion wyższej na realizację innego zadania i w jaki sposób to zadanie nie obciążałoby budżetu roku 2013 to jest zupełnie irracjonalne podejście i nie można takich rzeczy mówić na sesji. To są dwa różne zadania i chodzi o to, że termin płatności się przesunął.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz zapoznał radnych z pismem z NFZ w Opolu ( zał. nr 14 do protokołu).

Do pkt. 11.

Ponieważ porządek obrad został wyczerpany Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz o godzinie 15 00 zamknął obrady XXIX posiedzenia sesji Rady Powiatu Brzeskiego.

Protokołowały:

Renata Kawarska

Iwona Wasilewska – Didyk