*PROTOKÓŁ NR XVII/2012*

*Z SESJI RADY POWIATU BRZESKIEGO*

 *W DNIU 23 LUTEGO 2012 R.*

 *Sesja rozpoczęła się o godzinie 10 00 w Muzeum Piastów Śląskich w Brzegu , a zakończyła się o godzinie 14 30.*

*Ustawowy skład Rady – 21 radnych*

*Obecnych - 20 radnych*

*Nieobecnych - 1 radny : K. Puszczewicz (lista obecności stanowi zał. nr 1 do*

 *protokołu).*

*Ponadto w sesji udział wzięli zaproszeni goście i służby Starosty.*

*Proponowany porządek obrad:*

 *1. Otwarcie obrad sesji.*

 *2. Przyjęcie porządku obrad.*

 *3. Przyjęcie protokołu z obrad z dnia 26 stycznia 2012 r.*

 *4. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu, bieżącej działalności oraz*

 *realizacji uchwał Rady Powiatu Brzeskiego .*

1. *Interpelacje i zapytania radnych.*
2. *Informacja o działalności Sejmiku Województwa Opolskiego.*
3. *GMO – szansą czy zagrożeniem dla polskiego rolnictwa – ref. Anna Szmelcer Przewodnicząca Stowarzyszenia „Polska wolna od GMO”.*
4. *Strategia rozwoju edukacji w Powiecie Brzeskim – ref. Michał Siek naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej w Starostwie Powiatowym w Brzegu.*

*a) dyskusja.*

*9. Podjęcie uchwał w sprawie :*

1. *zmiany regulaminu organizacyjnego Starostwa powiatowego w Brzegu (druk nr 1 ),*
2. *zmian w budżecie powiatu na 2012 r. ( druk nr 2 ),*
3. *zasad ustalania obowiązkowego tygodniowego wymiaru godzin dydaktycznych dla nauczycieli wymienionych w art. 42 ustawy – Karta Nauczyciela i zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego (druk nr 3 ),*
4. *zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół Rolniczych w Żłobiźnie (druk nr 4 ),*
5. *zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego, Technikum, Technikum Uzupełniającego, Zasadniczej Szkoły Zawodowej, Szkoły Policealnej, Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych, Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych, Szkoły Policealnej dla Dorosłych, Gimnazjum Przysposabiającego do Pracy w Żłobiźnie (druk nr 5 ),*
6. *przyjęcia do realizacji systemowego pilotażowego projektu pn. „Bezpośrednie wsparcie systemu doskonalenia nauczycieli w powiecie brzeskim” (druk nr 6 ),*
7. *dotacji przyznawanych szkołom niepublicznym o uprawnieniach szkół publicznych (druk nr 7 ),*
8. *przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 2 Specjalnej w Grodkowie (druk nr 8),*
9. *przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 1 w Grodkowie (druk nr 9),*
10. *przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 3 w Brzegu (druk nr 10),*
11. *przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 2 w Brzegu ( druk nr 11),*
12. *przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 1 w Brzegu ( druk nr 12),*
13. *przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Żłobiźnie ( druk nr 13 ),*
14. *zmian do uchwały w sprawie założenia Publicznej Szkoły Specjalnej Przysposabiającej do Pracy z siedzibą w Grodkowie (druk nr 14),*
15. *określenia zadań na które przeznacza się środki przekazane przez Prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z uwzględnieniem planu finansowego Funduszu (druk nr 15 ).*

*10. Odpowiedzi Starosty na interpelacje i zapytania radnych.*

*11. Rozpatrzenie skargi*

*12. Wnioski, informacje i oświadczenia radnych.*

*13. Zamknięcie obrad sesji.*

 *Przebieg obrad:*

*Do pkt. 1*

 *Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz otworzył obrady XVII posiedzenia Rady Powiatu Brzeskiego . Przywitał zaproszonych gości i służby Starosty. Stwierdził, że na sali obrad znajduje się 20 radnych, a wiec kworum, przy którym podejmowanie uchwał jest prawomocne. Nieobecni radni : K.Puszczewicz.*

*Do pkt. 2*

 *Starosta M. Stefański w imieniu Zarządu Powiatu wniósł autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany regulaminu organizacyjnego Starostwa powiatowego w Brzegu (druk nr 1 ) oraz wniósł o wykreślenie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia zadań na które przeznacza się środki przekazane przez Prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z uwzględnieniem planu finansowego Funduszu (druk nr 15 ).*

 *Przewodniczący Rady poddał kolejno pod głosowanie wnoszone zmiany do porządku obrad, które Rada przyjęła jednogłośnie, a następnie podał cały porządek obrad pod głosowanie. Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad w brzmieniu jak niżej:*

 *1. Otwarcie obrad sesji.*

 *2. Przyjęcie porządku obrad.*

 *3. Przyjęcie protokołu z obrad z dnia 26 stycznia 2012 r.*

 *4. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu, bieżącej działalności oraz*

 *realizacji uchwał Rady Powiatu Brzeskiego .*

1. *Interpelacje i zapytania radnych.*
2. *Informacja o działalności Sejmiku Województwa Opolskiego.*
3. *GMO – szansą czy zagrożeniem dla polskiego rolnictwa – ref. Anna Szmelcer Przewodnicząca Stowarzyszenia „Polska wolna od GMO”.*
4. *Strategia rozwoju edukacji w Powiecie Brzeskim – ref. Michał Siek naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej w Starostwie Powiatowym w Brzegu.*

*a) dyskusja.*

*9. Podjęcie uchwał w sprawie :*

1. *zmiany regulaminu organizacyjnego Starostwa powiatowego w Brzegu (druk nr 1 ),*
2. *zmian w budżecie powiatu na 2012 r. ( druk nr 2 ),*
3. *zasad ustalania obowiązkowego tygodniowego wymiaru godzin dydaktycznych dla nauczycieli wymienionych w art. 42 ustawy – Karta Nauczyciela i zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego (druk nr 3 ),*
4. *zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół Rolniczych w Żłobiźnie (druk nr 4 ),*
5. *zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego, Technikum, Technikum Uzupełniającego, Zasadniczej Szkoły Zawodowej, Szkoły Policealnej, Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych, Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych, Szkoły Policealnej dla Dorosłych, Gimnazjum Przysposabiającego do Pracy w Żłobiźnie (druk nr 5 ),*
6. *przyjęcia do realizacji systemowego pilotażowego projektu pn. „Bezpośrednie wsparcie systemu doskonalenia nauczycieli w powiecie brzeskim” (druk nr 6 ),*
7. *dotacji przyznawanych szkołom niepublicznym o uprawnieniach szkół publicznych (druk nr 7 ),*
8. *przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 2 Specjalnej w Grodkowie (druk nr 8),*
9. *przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 1 w Grodkowie (druk nr 9),*
10. *przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 3 w Brzegu (druk nr 10),*
11. *przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 2 w Brzegu ( druk nr 11),*
12. *przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 1 w Brzegu ( druk nr 12),*
13. *przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Żłobiźnie ( druk nr 13 ),*
14. *zmian do uchwały w sprawie założenia Publicznej Szkoły Specjalnej Przysposabiającej do Pracy z siedzibą w Grodkowie (druk nr 14).*

*10. Odpowiedzi Starosty na interpelacje i zapytania radnych.*

*11. Rozpatrzenie skargi*

*12. Wnioski, informacje i oświadczenia radnych.*

*13. Zamknięcie obrad sesji.*

*Do pkt. 3*

 *Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał pod głosowanie protokół z obrad z dnia 26.01.2012 r. , który Rada przyjęła jednogłośnie.*

*Do pkt. 4*

 *Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu , bieżącej działalności oraz realizacji uchwał stanowi zał. nr 2 do protokołu. Starosta M. Stefański nawiązał do zagadnienia związanego z rankingiem Związku Powiatów Polskich. Wiele opinii było krzywdzących , a Powiat Brzeski pomylono z innym powiatem. Ściągnięto punkty z tamtej strony podpisując , że jest to powiat brzeski - województwo opolskie. Oczywiście złożyliśmy protest w Związku Powiatów Polskich ponieważ nie informowano nas o takim konkursie , nie znaliśmy regulaminu, tym bardziej , że nie jesteśmy w Związku Powiatów Polskich. Sekretarz Generalny Związku uderzył się w pierś , przeprosił i powiedział , że zrobi wyjątek. Mamy tydzień czasu na to ,aby pozbierać te punkty. Przedstawił nam cały regulamin. Starostwo i jednostki się bardzo zmobilizowały i za poprzedni rok byliśmy w pierwszej dwudziestce. W tym roku jesteśmy na pięćdziesiątym którymś miejscu na 370 powiatów i jest to bardzo dobry wynik i możemy być dumni z naszego powiatu. Chciano zdeprecjonować nasze osiągnięcia , które przez lata zostały systematycznie osiągnięte.*

*Okazuje się , że wspólny wyjazd z Panem Burmistrzem Huczyńskim okazał się bardzo skuteczny ponieważ m.in. obroniliśmy sąd rozmawiając bezpośrednio z Panem ministrem Gowinem. Przy tym z Panem Huczyńskim powiadomiliśmy pana wiceprzewodniczącego parlamentu europejskiego p. posła Protasiewicza i poprosiliśmy o interwencję. Prosiliśmy też o interwencję Panią Poseł Okrągły . Tak się stało .Skuteczność samorządowców okazała się mocna.*

*Radna J. Szuchta zwróciła się z zapytaniem czy została wybrana firma , która będzie prowadziła doskonalenie zawodowe dla nauczycieli naszych szkół , na jakich zasadach była prowadzona rekrutacja. Czy mamy sprawozdanie w jakim stopniu nauczyciele szkół ponadgimnazjalnych wykorzystują te pieniądze , które powiat daje na doskonalenie.*

*Starosta M. Stefański stwierdził , że odpowie Naczelnik Wydziału Oświaty jak będzie.*

*Przewodniczący Rady zaproponował , aby P. M. Siek udzielił odpowiedzi w punkcie 10 porządku obrad.*

*Do pkt. 5*

 *Radny J. Rzepkowski zwrócił się z zapytaniem dotyczącym poradni grodkowskiej - jak wygląda w świetle wczorajszego orzeczenia w województwie, odrzucającego uchwałę, w której na rok powierzono obowiązki dyrektora i jak będzie wyglądać w najbliższych dniach przyszłość dyrektora poradni.*

*Radny T. Komarnicki - Komisja Zdrowia na posiedzeniu w dniu 20 lutego 2012 r. jednogłośnie zobowiązała Pana Starostę M. Stefańskiego do podjęcia niezbędnych działań w celu zlikwidowania niedogodności związanej z potwierdzaniem zleceń na zaopatrzenie w wyroby medyczne będące przedmiotami ortopedycznymi i środkami pomocniczymi w Opolskim Oddziale Wojewódzkim NFZ. Kiedy ta sprawa zostanie załatwiona ?*

*Radny P. Ciszewski powrócił do interpelacji ze stycznia dotyczącej parkowania w centrum miasta – poprosił o informację, kto otrzymał od 1 grudnia 2010 do dnia dzisiejszego zgodę na parkowanie w centrum – Pan Starosta mówił , że sobie nie przypomina , że jest mało więc chyba nie będzie problemu , żeby się z taką informacją zapoznać.*

*Radny stwierdził , że chciałby konkretnie od Pana Starosty odpowiedzi , w którym miesiącu może się spodziewać zmian zaproponowanych przez Pana na temat uchwały o trybie prac nad budżetem. Konkretną datę ,kiedy Pan Starosta wprowadzi dyskusję nad projektem tej uchwały.*

*Dochodzą mnie informacje o remoncie mostu na kanale Odry – radny poprosił o informację kiedy zaczną się prace, jak długo będą trwały i jakie będą utrudnienia dla mieszkańców miasta związanych z tym remontem.*

*Radny zwrócił się z prośbą o pokontrolne zalecenia Sanepidu w szkołach , które zostały skontrolowane i jakie są zalecenia pokontrolne i czy dyrektorzy szkół sobie poradzą. Chodzi mi szczególnie o salę gimnastyczną w I LO.*

*Radny zwrócił uwagę na oświetlenie na Orliku . W tej chwili boisko jest zamknięte i był problem z oświetleniem w okresie jesiennym. Jeśli szkole brakuje pieniędzy, to czy Zarząd ma zgłoszenie, że szkoła potrzebuje tych pieniędzy.*

*Radny poprosił o informację ,jak w kwestii możliwych podtopień reaguje sztab kryzysowy - - w szczególności wał w Szydłowicach. Czy coś tam było robione lub pomagaliśmy wójtowi Gąsiorowskiemu.*

*Radny zwrócił uwagę na artykuł w prasie , w którym pomimo obecności dwóch radnych powiatowych na fotografii w tekście wymieniono tylko jednego. Czy to chochlik czy zdjęcie archiwalne. Często też w prasie czytuje , że wicestarostą w powiecie jest ktoś inny niż Pan Jończyk.*

 *Radny J. Wójcik poinformował , że chciałby w imieniu nieobecnego radnego K. Puszczewicza złożyć cztery zapytania. Wywiązała się dyskusja, z której wynikało, że radny J. Wójcik nie powinien składać zapytań w imieniu radnego K. Puszczewicza.*

*Radny J. Wójcik stwierdził, że jeżeli jest problem to zapytania składa w swoim imieniu na ręce Pana Przewodniczącego do Zarządu Powiatu.*

*1. Z wystąpienia pokontrolnego RIO z dnia 17 stycznia 2012 , które zostało przesłane do wiadomości Rady Powiatu Brzeskiego i odczytane na styczniowej sesji wynika , że w dniach 16 – 29 listopada 2011 r. przeprowadzono kontrolę doraźną zagadnień gospodarki finansowej Powiatu Brzeskiego na lata 2007-2011. Z wystąpienia tego wynika również , że w grudniu 2011 do starostwa wpłynął protokół z tej kontroli. Czy Zarząd Powiatu Brzeskiego pochylił się nad tym protokołem , bo w żadnym sprawozdaniu z posiedzeń Zarządu Powiatu Brzeskiego nie było takiej informacji. Z wystąpienia RIO wynika również , że stwierdzone nieprawidłowości w działalności Powiatu są konsekwencją nieprzestrzegania przepisów prawa. Nieinformowanie Rady Powiatu o tych faktach jest niedopuszczalne , tym bardziej , że dotyczą one podejmowania decyzji lub jej braku, podejmowania działań lub zaniechania , a przede wszystkim postepowania najwyższych ranga urzędników starostwa w sprawach finansów publicznych. Nasuwa się zatem kolejne pytanie , kto i dlaczego doprowadził do takiej sytuacji, że na Zarządzie Powiatu nie omawiano protokołu z kontroli i nie zaznaczono tej informacji w sprawozdaniach z posiedzeń Zarządu i tym samym nie poinformowaniu organu nadzorującego jakim jest Rada Powiatu – nasze gremium.*

*2.Na styczniowej sesji Rady Powiatu Starosta poinformował radnych , że Leszek P. , pracownik starostwa powiatowego przebywa na zwolnieniu lekarskim. Przyjęcie korzyści materialnej przez urzędnika jest naruszeniem podstawowych obowiązków pracowniczych i jako takie , kwalifikuje pracownika do natychmiastowego rozwiązania z nim umowy w trybie dyscyplinarnym. Ponadto ,do zwolnienia pracownika z powodu popełnionego w związku z wykonywaną pracą następstwa nie jest konieczny prawomocny wyrok sądu ,o ile przestępstwo jest oczywiste i jakie są powody , że do tej pory Starosta Powiatu Brzeskiego uchyla się od podjęcia oczywistych decyzji – dyscyplinarnego zwolnienia pracownika.*

*3.Na styczniowej sesji Rady Powiatu Brzeskiego wicedyrektor ds. medycznych dr B. Suzanowicz w swojej informacji o problemach funkcjonowania szpitala podała , że jedną z przyczyn braku pełnego obłożenia oddziałów szpitalnych , unikania leczenia w brzeskim szpitalu są m.in. obawy pacjentów przed zakażeniem nabytym podczas leczenia w BCM. Fakt ten potwierdzają skargi kierowane do K. Puszczewicza w sprawie jednego z ostatnich zgonów pacjenta na sepsę. W związku z powyższym proszę , o poinformowanie mnie , czy tak, jak w innych szpitalach województwa opolskiego działa np. zespół do spraw analizy zgonów, zespół kontroli zakażeń szpitalnych czy zespół terapeutyczny, które to zespoły poddają analizie wszystkie przypadki, napotkane problemy podczas leczenia. Proszę o podanie kiedy odbyły się spotkania tych zespołów w 2011 r.*

*Radny J. Wójcik -proszę o podanie przyczyn niepodpisania z NFZ kontraktu na funkcjonowanie poradni urologicznej. Jest to kolejny kontrakt , w którym dyrekcja BCM nie zapewniła mieszkańcom powiatu brzeskiego możliwości leczenia na terenie powiatu.*

*4.Prośba o udzielenie odpowiedzi na interpelację radnego K. Puszczewicza na sesji w dniu 14 grudnia 2011 r. w sprawie koordynowania projektami unijnymi w starostwie zgodnie z ustaleniami z grudniowej sesji odpowiedź miała być udzielona do końca stycznia i nie została udzielona.*

 *Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz stwierdził, że w momencie składania interpelacji na sali nie składa się jej za jego pośrednictwem tylko bezpośrednio wg właściwości.*

 *Radna J. Szuchta zwróciła się z zapytaniem jak w dniu 15 lutego czyli w momencie trudnym pracowały piaskarki. Od której godziny , na jakich drogach i czy były koordynowane prace z policją. Radna przytoczyła sytuację w jakiej się znalazła w tym dniu podczas dużych opadów śniegu na trasie Jankowice – Wierzbnik – Polana.*

*Radna poprosiła radnego wojewódzkiego K. Konika , żeby zasygnalizował problem postawienia w okresie zimy płotków przeciwśnieżnych na drodze 401 .*

*Radna poprosiła o wyjaśnienie kwestii z Komisji Rewizyjnej – dlaczego sprawy Pana Wojnarowskiego w sądzie nie chciała prowadzić nasza pani mecenas Winiarska i co jest tego powodem. Dlaczego prowadziła sprawę inna firma i czy ta firma jest zatrudniona przez dyrektora BCM , czy przez Starostę , czy to jest umowa stała, czy są to tylko umowy zlecenia na konkretne sprawy. Ta firma podobno doskonale prowadzi sprawy związane z zarzutami pacjentów w stosunku do lekarzy , którzy się źle wywiązali ze swoich obowiązków i ta firma nie przegrała jeszcze ani jednej sprawy. Czy tych spraw jest dużo i ile wynosi gaża tej firmy i jak to obciąża budżet BCM i czy jest zgoda Pana Starosty na to , że ta firma jest zatrudniona i czy wszystkie jednostki mogą sobie pozwolić na zatrudnianie firm adwokackich.*

 *Radny T. Komarnicki zwrócił się z zapytaniem , czy prawda jest , że automatycznie Pan Leszek P. nabył prawa do nagrody jubileuszowej , jeżeli tak to jaka to by była nagroda i ewentualnie gdzie uroczyście ja wręczymy. Jeżeli nie ,to bardzo przepraszam.*

 *Radny J. Kaczan zwrócił się zapytaniem ,czy to prawda , że etatowy członek zarządu dostał nagrodę jubileuszową , ile czasu przepracował i za ile lat dostaje nagrodę.*

 *Radny J. Matloch zwrócił się z zapytaniem , czy system solarny jest systemem firmy markowej, która użyła elementów komplementarnych , działających spójnie i czy ten system podlega pewnej opiece przez następnych kilka lat przez właśnie tą markową firmę. Bo na ogół przy tego typu wysokich inwestycjach negocjuje się wieloletnią opiekę i serwis takiego układu. Pytając inwestora zauważyłem , że prawdopodobnie jest to zaprojektowany system takiej” samoróbki” czy „składaka” z poszczególnych elementów. Zadałem pytanie jak będzie wyglądał serwis , kto to będzie serwisował w jakich odstępach czasu i nikt na to pytanie szczegółowo nie potrafił odpowiedzieć. Jedyne co uzyskałem to to, że jeden z pracowników BCM zostanie przeszkolony do jakiś oględzin tego układu . Moim zdaniem to jest za mało i jest to nieprofesjonalne traktowanie tak skomplikowanego układu.*

*Do pkt. 6*

 *Radny wojewódzki K. Konik stwierdził, że rok budżetowy dopiero się zaczyna , w związku z tym zbyt wiele informacji do przekazania nie ma . Ostatnia sesji sejmiku była zdominowana przede wszystkim uchwaleniem budżetu województwa na rok 2012 , w związku z tym , że stan finansów województwa jest tak napięty . Poruszana była kwestia apelu , w który województwo opolskie miałoby go podjąć potępiającego mordy na ludności Śląska Opolskiego przez Armię Czerwoną podczas II wojny światowej. Było dosyć dużo politycznych dyskusji , ostatecznie nie wypracowano wspólnego stanowiska i takowa propozycja mniejszości niemieckiej została odłożona .Przyjęliśmy kryteria podziału środków funduszu pracy dla samorządów powiatów województwa opolskiego w dosyć skomplikowanym algorytmie . Kolejną istotną sprawą jest pozostawienie sądu w Brzegu . Apel Sejmiku Wojewódzkiego był również w tym temacie z mojej inicjatywy poprzez nasz klub. Ze względu na bardzo duże ograniczenie finansowe zostały drogi wojewódzkie w utrzymaniu zimowym opuszczone w hierarchii o jeden stopień. Dlatego dopuszcza się takie zaśnieżenie i zdecydowanie późniejsze wyjechanie tych pługów i sytuacja pokazuje , że tak krawiec kraje jak mu materiału staje. Zima ma swoje prawa. Ja codziennie po 65 km w jedną i w drugą stronę dojeżdżam do pracy i zima zaskoczyła również mnie. Dobrze , że była ona krótka. Oczywiście Pani radna będziemy zgłaszać to zapotrzebowanie na następną zimę , żeby zwiększyć tą ilość płotków .*

*Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz stwierdził, że teraz odpowiedzi na zapytania i interpelacje udzieli dyrektor BCM M. Grochowski.*

*Radny J. Wójcik zwrócił się o przestrzeganie porządku obrad , ponieważ jeżeli przy składaniu pytań przez moją osobę był Pan bardzo formalny , a jeżeli idzie o nasz porządek obrad to już Pan taki nie jest. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania są w jednym z kolejnych punktów i może wypadałoby przegłosować zmianę porządku obrad .*

*Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz przyznał , że nie można bez pozwolenia Rady zmieniać porządku obrad ,natomiast Pan Starosta wyznaczył Pana dyrektora do odpowiedzi na zadane pytania.*

*Starosta M. Stefański stwierdził , że chodzi o merytoryczną odpowiedź na interpelację.*

*Przewodniczący Rady zwrócił się z propozycją , aby Dyrektor , wyprzedzając punkt 10 wyjątkowo w tej chwili odpowiedział na zadane pytania , ponieważ obowiązki wzywają go do pracy , a dzisiaj w ogóle nie był przewidziany w wystąpieniu.*

*Radny J. Kaczan stwierdził , że można punkt 10 przenieść na teraz .*

*Przewodniczący Rady stwierdził, że nie było by elegancko , aby zaproszeni goście czekali na swoje wystąpienia. Powrócił do swojej wstępnej propozycji , którą poddał pod głosowanie. Rada wyraziła zgodę na zmianę w porządku obrad.*

*Dyrektor BCM M. Grochowski stwierdził, że w BCM jest Komitet ds. zakażeń szpitalnych , działa , wyjątkowo działa. Członkowie Rady Społecznej są o tym informowani i wiedzą o tym, ponieważ otrzymują materiały. Kiedy jest robiony audyt ISO to zwracana jest uwaga , że w nadzorze ten Komitet ds. zakażeń szpitalnych wyjątkowo sprawnie działa i jest godny polecenia. To samo dotyczy Komisji ds. zgonów – jest to obligo i działa i nie wiem skąd się wzięło , że tych Komitetów nie ma. Po prostu musza być , działają , funkcjonują i przygotowują dokumenty.*

*Zapytanie dotyczące kancelarii adwokackiej – jest kancelaria z Oławy i udzielałem na Komisji Rewizyjnej odpowiedzi , że za prowadzenie tej sprawy BCM nie zapłacił żadnych pieniędzy. To , że są jakieś skargi pacjentów , a my nie płacimy odszkodowań ,to nie wynika z tego , że nie wiadomo co tam się dzieje , tylko , że lekarze nie popełnili błędów w ocenie sądów w związku z tym , nie było tych odszkodowań. Ja oceniam tą pracę bardzo wysoko – skargi będą i będzie ich coraz więcej i będą one rozpatrywane przez komisję przy Wojewodzie, a nie przez sądy. Wiem , że uaktywnili się tacy akwizytorzy i chodzą po wszystkich ludziach, którzy leżeli w szpitalu i nakręcają , aby składać skargę.*

*W odpowiedzi radnemu J. Matlochowi stwierdził, że nie wie , czy jest coś takiego jak „solary markowe” . One muszą przechodzić przeglądy techniczne . Urząd dozoru technicznego nie dopuścił by do eksploatacji , ponieważ jest określony terminarz jak i kiedy mają być robione przeglądy i jak eksploatować solary. To , że ktoś jest przeszkolony to po to , żeby te sprawy nadzorować , bo przecież nikt w BCM nie ma kwalifikacji , żeby robić taki specjalistyczny przegląd . Wszystko świetnie działa jak na razie i ja jako użytkownik tak mogę oceniać wykonie instalacji solarnej.*

*Narodowy Fundusz Zdrowia do końca 2010 r. płacił za wykonywanie zadania zaopatrzenia. W zeszłym roku na prośbę pana dyrektora Filipa Nowaka podpisałem taką umowę ,zobowiązującą się przez rok robić potwierdzenia dlatego , że taka była sytuacja – on powiedział, że nie ma na to pieniędzy , że może się sytuacja rozwinąć . Korespondujemy już od dłuższego czasu ze sobą , powiedział , że to co prawda jest jego zadanie , ale nie ma na to pieniędzy . W związku z tym sugeruje , że będą to robili w Opolu. W dniu wczorajszym zwróciłem się po rozmowie z Panem Starostą do NFZ . Będziemy to robili w dalszym ciągu, niemniej jednak cały czas będziemy się starali o to , żeby NFZ zapłacił nam ponieważ wymaga to zatrudnienia jednej osoby na cały etat do potwierdzania tych środków ortopedycznych. Jest to dla mnie dziwne, bo wiem , że sklepy ortopedyczne zwracały się z taką prośbą do NFZ , że mogą to potwierdzać , ale NFZ się nie zgodził. Wiem , że powstała tez inicjatywa okulistów i zakładów optycznych , że chciałyby to potwierdzać. Natomiast nie wiem jak ta sprawa dalej wygląda. Mam nadzieję , że dostanę jak najszybciej informację , że możemy to robić – nie mamy aneksu i nie możemy tego robić.*

*Radna J. Szuchta stwierdziła , że Pan od razu powiedział, że firma jest skuteczna, w związku z tym odszkodowań z tytułu błędów lekarskich to my nie płacimy i to wiemy. Ja zadałam pytanie dotyczące ile wynosi w budżecie BCM kwota wypłat za pracę tej kancelarii z Oławy .*

*Dyrektor BCM M. Grochowski stwierdził, że o wynagrodzeniach i kwotach umów cywilno –prawnych nie może informować, ponieważ to są dane osobowe i nie podlegają one żadnej informacji publicznej.*

*Radny J. Wójcik poprosił o informacje o ilości posiedzeń w 2011 r.*

*Dyrektor BCM M. Grochowski stwierdził, że nie udzieli w tej chwili informacji , tyle było posiedzeń jakie były wymogi , natomiast może takie informacje zebrać.*

*Radny J. Kaczan stwierdził, że mamy do czynienia z pieniędzmi publicznymi i tutaj może Pan nie wymienić nazwy firmy , imienia i nazwiska ,a pieniądze publiczne nie są objęte klauzulą tajności i nic się nie dzieje, jeżeli Pan powie , że za usługi tego typu płaci Pan 500, 800 lub 1000 zł.*

*Dyrektor BCM M. Grochowski stwierdził , że jest to dużo mniej ,niż wynosi wynagrodzenie lekarza.*

*Radny J. Wójcik stwierdził, że zgadza się z radnym Matlochem . Skomplikowane urządzenia podlegają serwisowi gwarancyjnemu i pogwarancyjnemu . Czy jest coś takiego w przypadku solarów czy jest umowa na serwis pogwarancyjny serwis tej firmy.*

*Dyrektor BCM M. Grochowski stwierdził , że przecież to jest oczywiste . Jeżeli jakakolwiek praca jest wykonywana, to nawet z mocy prawa podlega rękojmi , gwarancji .*

*Radny J. Rzepkowski zwrócił się z zapytaniem do dyrektora BCM , czy w związku z tymi „rumami” – to proszę podać definitywnie ,czy będzie to robione w szpitalu i od kiedy , czy nie będzie robione. Bo z tego co Pan powiedział ,to stwierdził Pan , że nie jest to w ramach obowiązku i NFZ ma to robić , że potrzebuje Pan jakiegoś porozumienia . Czy Pan będzie to robił i z jaką datą Ci ludzie nie będą musieli już jechać do Opola.*

*Starosta M. Stefański stwierdził, że definitywnie będziemy to robili.*

*Dyrektor BCM M. Grochowski stwierdził , że daty nie powie , bo to będzie wtedy kiedy dostanie umowę z NFZ , bo to NFZ jest decydentem w tej sprawie.*

*Radny J. Wrębiak stwierdził, że cieszy się , że Pan Starosta tak zdecydowanie się wypowiedział i podpowiedział Panu Dyrektorowi , że to nie wymaga zatrudnienia pracownika. Wydaje się , że istnieje możliwość, aby te obowiązki przekazać jednemu z pracowników , którzy są obecnie zatrudnieni i na pewno nic się nie stanie z tego tytułu.*

*Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz ogłosił 5 minutową przerwę.*

*Do pkt. 7*

 *„GMO – szansą czy zagrożeniem dla polskiego rolnictwa” – prezentacja multimedialna stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

*Do pkt. 8*

 *Strategia rozwoju edukacji w powiecie brzeskim została zaprezentowana w formie prezentacji multimedialnej ( zał. nr 4 do protokołu).*

*Radny T. Komarnicki zwrócił się z zapytaniem , czym było podyktowane zwiększenie pensum dla dyrektorów.*

*Naczelnik Wydziału Oświaty M. Siek stwierdził, że będziemy zmierzać w tym kierunku , żeby dyrektorom oprócz tego , że zwiększamy dzisiaj pensum ,zwiększyć również dodatki funkcyjne. Natomiast było to powodowane wieloma względami , a przede wszystkim również względami ekonomicznymi . Zgodził się z faktem , że zadań jest dużo i trzeba się do tego przygotować.*

*Radna J. Szuchta zwróciła się z zapytaniem ,czy to Starosta będzie decydował o tym , czy dyrektor dostanie godziny ponadwymiarowe , czy to będzie wypadało z arkusza organizacyjnego szkoły.*

*Naczelnik Wydziału Oświaty M. Siek stwierdził, że to wynika z arkusza organizacyjnego , ale Starosta zatwierdza.*

*Do pkt. 9 a*

*Na sali obrad znajdowało się 18 radnych.*

*Radni: B. Będkowski, J. Rzepkowski – zwolnili się z dalszej części obrad u przewodniczącego Rady.*

*Sekretarz K. Konik przedstawił autopoprawkę Zarządu Powiatu do projektu uchwały.*

*Radny T. Komarnicki poprosił o informację , kto dotychczas wydawał pozwolenia na inwestycje u nas.*

*W odpowiedzi J. Gil stwierdził , że w tej chwili w wydziale budownictwa i inwestycji jest referat , czyli jest to jako całość. Wydając pozwolenie na budowę, referat inwestycji i budownictwa wydaje również dla siebie . Bo ten referat będąc członkiem całego wydziału Naczelnik tak samo nadzoruje referat jak i cały wydział ,wydaje jakby dla siebie. W związku z tym jest to nieprawidłowość formalna , bo w tamtym układzie, kiedy był zakład budżetowy , zakład budżetowy zwracał się do wydziału budownictwa i wydział budownictwa wydawał dla zakładu budżetowego. Jakby wracamy w pewnym sensie do tego samego , że wydział budownictwa będzie wydawał dla referatu.*

*Radny J. Golonka stwierdził , że chyba się nie rozumiemy ,bo jeżeli chodzi o moją wiedzę na dzień dzisiejszy, to my ,na swoje inwestycje nie możemy wydawać pozwoleń budowlanych . Czyli de facto przez ten rok myśmy dla siebie nie mogli wydawać pozwoleń budowlanych ani inwestycyjnych i najprawdopodobniej żeśmy tego nie robili. Czyli dalej nie będziemy mogli robić , czyli jeżeli to odłączamy to chyba po to , żeby stworzyć kierownika tam. No chyba , że się prawo zmieniło.*

*Radny J. Gil stwierdził, że kierownik jest , osobowo nic się nie zmienia. Natomiast wydawaliśmy decyzje .Proszę wziąć pod uwagę , że realizujemy Wyszyńskiego. Rzecz polega teraz na tym , że Zarząd upoważnił pana Wicestarostę i mnie , referat przygotował wnioski , myśmy z Panem Wicestarostą podpisywali jako przedstawiciele starostwa i wracało to do budownictwa i budownictwo wydawało pozwolenie. Chyba każdy rozumie , że taka metoda jest metodą niewłaściwą i przy każdej następnej kontroli RIO mamy pełne gwarancje , że będzie to zastrzeżone. To jest to samo co teraz prostujemy sprawę z PCPR .*

*Radny J. Golonka stwierdził, że jego wiedza do dnia dzisiejszego wyglądała tak , że my nie możemy wydawać dla siebie pozwolenia na budowę jako powiat dla powiatu. Czy nagle się przepisy zmieniły . No według mnie ,my o każdą inwestycję teraz musimy występować do sąsiedniego powiatu. Chyba , że prawo się zmieniło , to proszę nam to tylko wytłumaczyć.*

*Sekretarz K. Konik stwierdził, że jeżeli idzie o pozwolenia budowlane, to jako sami dla siebie ,jako podmiot nie możemy wydawać , natomiast w tym czasie nie było takiej sytuacji , że było wydawane. Jeżeli idzie o Wyszyńskiego to jeszcze było robione wcześniej.*

*Radny T. Komarnicki stwierdził, że nie rozumie podziału i przez to nie rozumie autopoprawki. Można było spokojnie zrobić dodatkową uchwałę , w którą by włożono PCPR, a tak pozostają nam wątpliwości, które omawiamy. Mam dylemat bo za PCPR jestem za, a za rozdzieleniem referatu jestem na nie. Tym bardziej , że jest to wrzutka w ostatniej chwili.*

*Starosta M. Stefański stwierdził , że musimy to zrobić i jeśli mamy rozdzielić uchwałę, to ja rozdzielmy. Rozumiem Pana radnego ,trzeba to przygotować. Może głosujmy paragrafami .*

*Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz zaproponował , że albo głosujemy uchwałę , albo ją zdejmujemy ,co było by najsensowniejsze.*

*Radny J. Wójcik zaproponował, że może Starosta wycofa autopoprawkę i będziemy głosowali za poprzednią wersją uchwały.*

*Starosta M. Stefański stwierdził , że autopoprawki nie można wycofać i w takim układzie głosujemy za całą uchwałą.*

*Sekretarz K. Konik stwierdził, że tutaj nie ma żadnego podwójnego dna . Wszystko jest tak , jak napisane w uzasadnieniu.*

*Radny J. Kaczan stwierdził , że podobnie jak radny Komarnicki ma dyskomfort i nie wie jak głosować.*

*Starosta M. Stefański stwierdził , że powinniśmy wracać do porządku i poprosił o głosowanie nad uchwałą.*

*Radny J. Bort zaproponował , aby po prostu głosować.*

*Radca prawny H. Łaski- Winiarska stwierdziła, że rozwiązanie tego problemu jest . Wystarczy żeby Panowie, którzy nie chcecie tego zapisu o zmianie w zakresie budownictwa złożyli wniosek o wykreślenie tego z tej uchwały. Wtedy głosujemy nad paragrafem czy wykreślić , jeżeli ta zmiana przejdzie , że wykreślamy te zapisy to pozostaje nam zamiana dotycząca Zespołu. I wtedy głosujemy uchwałę.*

*Radny J. Matloch zaapelował do Pana Starosty o wycofanie autopoprawki i o uproszczenie tej sytuacji formalnie .*

*Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz stwierdził, że są dwie propozycje , albo głosujemy całą uchwałę albo panowie zaproponujecie wykreślenie , tak jak Pani Mecenas powiedziała tego punktu i będziemy nad nim głosowali .*

*Radny J. Golonka zaproponował wykreślenie paragrafu z referatem inwestycji i remontów i pozostaje on w wydziale budownictwa. I taki wniosek złożył.*

*Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz zaproponował 2 minutową przerwę , aby Zarząd Powiatu podjął decyzję i wtedy będziemy wiedzieli wszystko.*

*Starosta M. Stefański stwierdził, że nie trzeba decyzji Zarządu. Głosujemy wniosek .*

*Radca prawny H. łaski – Winiarska zwróciła się do radnego J. Golonki , aby wskazał od którego miejsca , do którego należy wykreślić bo to ma duże znaczenie. Wspólnie dookreślono , które punkty należy wykreślić.*

*Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał pod głosowanie wniosek radnego J. Golonki , który Rada 6 głosami za, 10 przeciw i 2 wstrzymującymi się odrzuciła.*

*Radnych obecnych na sali 18.*

*Radny P. Ciszewski zwrócił się z zapytaniem czy konkurs został ogłoszony na kierownika tego referatu.*

*W odpowiedzi Starosta stwierdził, że nie.*

*Radny P. Ciszewski – na ostatniej sesji kiedy była mowa o budżecie i na komisji i na sesji przekazywał nam Pan taką informację , że tymi wszystkimi rzeczami związanymi z budownictwem , remontami, inwestycjami będzie się zajmował Członek Zarządu , który został zatrudniony na etacie w starostwie . To w tej chwili już będzie tylko nadzorował , bo kto inny będzie się tym zajmował. Więc wracam jak bumerang do sprawy Członka Zarządu , w tej chwili nie ma Pan w ręce żadnej karty przetargowej , która by jednoznacznie nas wszystkich przekonywała do tego , że to stanowisko, ten etat w starostwie jest niezbędny. Cały czas powtarzam , że w tej chwili nie jest nam potrzebny Członek Zarządu w kontekście rzeczy , które się działy na poprzedniej sesji, gdzie mieliśmy radio i telewizję i mówiono o tym , że pracownicy zostaną zwolnieni bo trzeba na wypłatę dla kogoś. Nie chcę w tej chwili odpowiedzi , ale chciałbym prosić Pana i Członków Zarządu ,żebyście Panowie jeszcze raz podeszli do tego solidnie , dla dobra Powiatu , żeby nie można nam było zarzucić w tej kadencji , że jesteśmy niegospodarni.*

*Radny J. Kaczan zwrócił się do Starosty – jak był Powiatowy Zakład Obsługi Inwestycji on za obsługę inwestycji pobierał ok. 2% wartości inwestycji i to zamykał w swoim budżecie. Nas obsługa inwestycji i te zadania , które ma teraz referat inwestycji i remontów zamyka się w kwocie circa w kwocie ok. 2%. Ja tak szybko policzyłem , że koszty funkcjonowania etatowego członka Zarządu łącznie z nagrodą jubileuszową i koszty utrzymania tego referatu to trzeba by było rocznie wykonywać zadania inwestycyjne na poziomie ok. 15 milionów złotych. Z tego co ja mam w swoich dokumentach i swojej wiedzy to rok 2012 to te inwestycje nie będą na tym poziomie.*

*Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał pod głosowanie projekt , w wyniku którego Rada 11 głosami za, 3 przeciw i 4 głosami wstrzymującymi podjęła Uchwałę Nr XVII/110/12 stanowiącą zał. nr 5 do protokołu.*

*Do pkt. 9 b*

 *Radni zostali zapoznani z uzasadnieniem załączonym do projektu i nie wnieśli uwag , tak więc Przewodniczący Rady poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła* ***Uchwałę Nr XVII/111 /12*** *stanowiącą zał. nr 6 do protokołu.*

*Do pkt. 9 c*

 *Radni zostali zapoznani z uzasadnieniem załączonym do projektu i nie wnieśli uwag , tak więc Przewodniczący Rady poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła* ***Uchwałę Nr*** ***XVII/112 /12*** *stanowiącą zał. nr 7 do protokołu.*

*Do pkt. 9 d*

 *Radni zostali zapoznani z uzasadnieniem załączonym do projektu i nie wnieśli uwag , tak więc Przewodniczący Rady poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie przy 3 głosach wstrzymujących się podjęła* ***Uchwałę Nr*** ***XVII/113 /12*** *stanowiącą zał. nr 8 do protokołu.*

*Do pkt. 9 e*

 *Radni zostali zapoznani z uzasadnieniem załączonym do projektu i nie wnieśli uwag , tak więc Przewodniczący Rady poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie przy 3 głosach wstrzymujących się podjęła* ***Uchwałę Nr*** ***XVII/114 /12***

*stanowiącą zał. nr 9 do protokołu.*

*Do pkt. 9 f*

 *Na sali obrad znajdowało się 18 radnych.*

 *Radni zostali zapoznani z uzasadnieniem załączonym do projektu i nie wnieśli uwag , tak więc Przewodniczący Rady poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła* ***Uchwałę Nr*** ***XVII/115 /12*** *stanowiącą zał. nr 10 do protokołu.*

*Do pkt. 9 g*

 *Radni zostali zapoznani z uzasadnieniem załączonym do projektu i nie wnieśli uwag , tak więc Przewodniczący Rady poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła* ***Uchwałę Nr*** ***XVII/116 /12*** *stanowiącą zał. nr 11 do protokołu.*

*Do pkt. 9 h*

 *Radni zostali zapoznani z uzasadnieniem załączonym do projektu i nie wnieśli uwag , tak więc Przewodniczący Rady poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła* ***Uchwałę Nr*** ***XVII/117 /12*** *stanowiącą zał. nr 12 do protokołu.*

*Do pkt. 9 i*

 *Radni zostali zapoznani z uzasadnieniem załączonym do projektu i nie wnieśli uwag , tak więc Przewodniczący Rady poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła* ***Uchwałę Nr*** ***XVII/118 /12*** *stanowiącą zał. nr 13 do protokołu.*

*Do pkt. 9 j*

 *Radni zostali zapoznani z uzasadnieniem załączonym do projektu i nie wnieśli uwag , tak więc Przewodniczący Rady poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła* ***Uchwałę Nr*** ***XVII/119 /12*** *stanowiącą zał. nr 14 do protokołu.*

*Do pkt. 9 k*

 *Radni zostali zapoznani z uzasadnieniem załączonym do projektu i nie wnieśli uwag , tak więc Przewodniczący Rady poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła* ***Uchwałę Nr*** ***XVII/120 /12*** *stanowiącą zał. nr 15 do protokołu.*

*Do pkt. 9 l*

*Radni zostali zapoznani z uzasadnieniem załączonym do projektu i nie wnieśli uwag , tak więc Przewodniczący Rady poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła* ***Uchwałę Nr*** ***XVII/121 /12*** *stanowiącą zał. nr 16 do protokołu.*

*Do pkt. 9 ł*

 *Radni zostali zapoznani z uzasadnieniem załączonym do projektu i nie wnieśli uwag , tak więc Przewodniczący Rady poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie przy 1 głosie wstrzymującym się podjęła* ***Uchwałę Nr*** ***XVII/122 /12*** *stanowiącą zał. nr 17 do protokołu.*

*Do pkt. 9 m*

 *Radni zostali zapoznani z uzasadnieniem załączonym do projektu i nie wnieśli uwag , tak więc Przewodniczący Rady poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła* ***Uchwałę Nr*** ***XVII/123 /12*** *stanowiącą zał. nr 18 do protokołu.*

*Do pkt. 10*

 *Naczelnik Wydziału Oświaty M. Siek w odpowiedzi radnej J. Szuchcie stwierdził, że w sprawie doradztwa jest zawarte porozumienie z Miejskim Ośrodkiem Doskonalenia Nauczycieli w Opolu w sprawie organizacji doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych Powiatu Brzeskiego . Ono było zawarte we wrześniu 2009r. i jest co roku aneksowane. Z tego co wiadomo, jest to prowadzone dobrze i z niektórych form tez korzystam.*

 *Starosta M. Stefański w odpowiedzi na interpelację radnego K. Puszczewicza - odpowiedź zostanie przedstawiona dzisiaj , ale byliśmy przygotowani już miesiąc temu.*

*Naczelnik Wydziału Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych M. Niedźwiedź odpowiadając na pytanie Pana radnego Puszczewicza , które dotyczyło osób koordynatorów w tych projektach unijnych , które zostały jak się domyślam przedstawione przeze mnie na jednej z poprzednich sesji .Wydział rozwoju i funduszy zewnętrznych jest właśnie wydziałem powołanym do tego, żeby opracowywać wnioski , które są składane do różnych instytucji , z których możemy uzyskać dofinansowanie i każdy wniosek na tym etapie przygotowania jest opracowany w naszym wydziale. Ponieważ jestem naczelnikiem więc z racji funkcji jestem w każdym z tych projektów wskazywany jako osoba odpowiedzialna za realizację tego projektu. Przy twardych, to jest to obowiązkowo , przy miękkich sytuacja jest taka, że inne osoby też przy tym pracują. Każdy wniosek jest często przygotowany przez zespoły osób. Zadaniem tego zespołu jest sprawne przeprowadzenie projektu do fazy rozliczenia. Zgodnie z wytycznymi do programu Kapitał Ludzki osoby , które są zaangażowane w te projekty otrzymują dodatkowe wynagrodzenie w formie dodatków specjalnych do wynagrodzenia lub też w zależności od statusu tej osoby można otrzymywać w formie umowy zlecenia. Wysokość tego wynagrodzenia jest uzależniona od kwoty jaka jest w danym budżecie przewidziana i każdorazowo jest akceptowana, negocjowana z instytucją zarządzającą tzn. wojewódzkim urzędem pracy.*

*Rok 2009*

*1. Targi chłopskie Krzyżowice 2.09 – zespół pracował w składzie : M. Niedźwiedź , K.*

 *Niemiec oraz księgowa z wydziału finansowego.*

*2. Poprawa dostępności do świadczeń medycznych poprzez zakup specjalistycznej aparatury*

 *i urządzeń medycznym w Brzeskim Centrum Medycznym w Brzegu-wartość projektu :*

 *1 770 011,83zł,dofinansowanie 991 206,62zł- zespół w składzie : M. Niedźwiedź,*

 *T. Pieszyński oraz księgowa z wydziału finansowego. Od strony realizacji PZOI.*

*3.Budowa boiska „Moje Boisko –Orlik 2012” w Zespole Szkół Zawodowych Nr1 w Brzegu-*

 *Wartość projektu: 1 324 998,38 zł, dofinansowanie 666 000,00zł- projekt przygotował*

 *I realizował składzie : M. Niedźwiedź. T. Pieszyński oraz PZOI.*

*4.„Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego ogólnie dostępnego dla dzieci i młodzieży*

 *w Zespole Szkół Ekonomicznych i w I LO w Brzegu-Wartość projektu: 651 980,00 zł ,*

 *dofinansowanie : 200 000,00zł projekt przygotował i realizował składzie : M. Niedźwiedź,*

 *T. Pieszyński oraz PZOI.*

*5. Termomodernizacja obiektów I Liceum Ogólnokształcącego i Zespołu Szkół*

 *Ekonomicznych w Brzegu – Wartość projektu : 2 764 251,41, dofinansowanie w ramach*

 *WFOŚ: 886 200,00 zł projekt realizowany w ramach PZOI.*

*6.„Unowocześnienie bazy kształcenia zawodowego szkół ponadgimnazjalnych w Powiecie*

 *Brzeskim”- Wartość projektu: 2 030 033,33zł, dofinansowanie: 1 725 528,33zł projekt*

 *przygotował i realizował składzie : M. Niedźwiedź. T. Pieszyński oraz M. Ptak. Po stronie*

 *wykonawczej PZOI.*

*7.„Remont drogi powiatowej nr 1504 O Grodków –Jankowice „- Wartość projektu :*

 *3 170 689,92 zł., dofinansowanie : 1 585 344,96 zł. projekt przygotował i realizował*

 *składzie: M. Niedźwiedź. T. Pieszyński oraz ZDP.*

*8. „Remont drogi powiatowej Rogalice –Mąkoszyce droga nr 1137 0”- Wartość projektu:*

 *147 700,00zł, dofinansowanie :73 900,00 zł. M. Niedźwiedź. T. Pieszyński oraz ZDP.*

*9 .„Doskonalenie kadr systemu oświaty szkół ponadgimnazjalnych i placówek oświatowych*

 *Powiatu Brzeskiego”- Wartość projektu: 264 620,00zł., dofinansowanie: 224 927,00 zł-*

 *zespół w składzie: M. Niedźwiedź. K. Niemiec , M. Ptak – księgowa.*

*10. „Remont i odbudowa mostu w ciągu drogi powiatowej nr 1508 O na rzece Nysa Kłodzka*

 *w m. Lewin Brzeski”-Wartość projektu: 1 562 658,35 zł, dofinansowanie: 1 328 259,59 zł.*

 *- Zespół w składzie : M. Niedźwiedź. K. Niemiec , ZDP.*

*Rok 2010*

1. *„Święto Powiatu Brzeskiego- Noc Świętojańska „- Wartość projektu: 118 850,00zł,dofinansowanie: 112 907,00zł zespół w składzie : M. Niedźwiedź, K. Niemiec M. Ptak.*
2. *„Motywacja + Praktyka= Sukces” – Wartość projektu: 352 267,00zł dofinansowanie: 307 352,95 zł zespół w składzie : M. Niedźwiedź, T. Pieszyński , M. Ptak.*
3. *„Podniesienie umiejętności i kwalifikacji urzędników z powiatów brzeskiego i nyskiego , w celu poprawy jakości obsługi klienta i inwestora”- Wartość projektu: 1 414 210,36 zł dofinansowanie: 1338 460,36 zł zespół w składzie : J. Sawa, K. Konik, E. Pajpert ,K. Jankowski , M. Jaworska, M. Urysz, P. Forysiak.*
4. *„Opolska e-Szkoła , szkołą ku przyszłości –Wartość projektu: 2 000 000,00zł, dofinansowanie : 1 700 000,00zł – zespół : M. Siek , A. Grochalska.*
5. *„Przebudowa pomieszczeń Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu na Szpitalny Oddział Ratunkowy”- Wartość projektu : 6 115 560,95zł, dofinansowanie :5 198 226,81zł zespół w składzie : M. Niedźwiedź, K. Niemiec , M. Ptak i PZOI.*
6. *„Sprawny Samorząd . Wdrażanie usprawnień w zarządzie jednostką samorządu terytorialnego w 10 urzędach gmin i 2 starostwach powiatowych z terenu województwa opolskiego i śląskiego”- Wartość projektu : 4 476 596,00zł., dofinansowanie : 4 350 516,00zł – lokalny koordynator M. Stanek.*
7. *„Wykorzystywanie energii słonecznej przy modernizacji Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu”- Wartość projektu :4 989 000,00zł., dofinansowanie : 2 277 609,80zł. zespół w składzie : M. Niedźwiedź, K. Niemiec , M. Ptak i Wydział Budownictwa i Inwestycji.*
8. *„Sapere aude odważ się być mądrym”- Wartość projektu: 345 550,00zł. ,dofinansowanie: 345 550,00zł zespół w składzie : M. Niedźwiedź, R. Socha , M. Ptak oraz asystenci w trzech szkołach ponadgimnazjalnych o profilu ogólnokształcącym.*
9. *„Nakręć się na przyszłość „- Wartość projektu: 729 936,00zł. dofinansowanie 636 869,16 zł. zespół w składzie : M. Niedźwiedź, K. J. Janocha , M. Ptak oraz asystenci w 5 szkołach ponadgimnazjalnych o profilu zawodowym.*
10. *„Wysokie kwalifikacje nauczycieli inwestycją w lepszą przyszłość młodzieży”- Wartość projektu: 302 000,00zł., dofinansowanie :256 700,00zł. M. Niedźwiedź, K. Niemiec , M. Ptak.*
11. *„Rewitalizacja budynku byłego internatu Zespołu Szkół Ekonomicznych przy ul. Wyszyńskiego 23 w Brzegu na funkcje turystyczne”- Wartość projektu: 4 341 860,59 zł., dofinansowanie: 1 173 430,72zł. M. Niedźwiedź, K. Jarząbek , ZDP oraz Wydział Budownictwa i Inwestycji .*
12. *„E-urząd elektroniczna platforma usług dla mieszkańców Powiatu Brzeskiego „-Wartość projektu: 912 200,00zł. ,dofinansowanie: 775 370,00zł.osoba koordynująca w naszym powiecie jest M. Urysz.*
13. *Utworzenie Lokalnego Punktu Informacyjnego o Funduszach Europejskich w Brzegu –Wartość projektu: 523 000,00zł, dofinansowanie 523 000,00zł. M. Niedźwiedź, J. Janocha, R. Socha , M. Ptak.*
14. *„Remont drogi powiatowej nr 11820 Łosiów –Kantorowice –Wartość projektu : 4 027 600,00zł.,dofinansowanie:2 013 800,00zł. Zespół w składzie : M. Niedźwiedź, T. Pieszyński oraz ZDP.*
15. *„Remont dróg powiatowych i chodników :11460,11670,11690,11920 Michałowice –Dobrzyń”- Wartość projektu: 7 240 000,00zł. , dofinansowanie: 3 000 000,00 – zespół w składzie M. Niedźwiedź , T. Pieszyński , ZDP.*

*Planowane projekty:*

* + *Przebudowa wraz z budową infrastruktury drogi powiatowej nr 1518 O Wójtowice –Jaszów –II etap Wójtowice-Strzegów od km 0+000 do km 6 +234 – Zespół w składzie : M. Niedźwiedź, T, Pieszyński ,ZDP.*
	+ *Termomodernizacja obiektu ZSZ nr 1 przy ul. Słowiańskiej 18 w Brzegu- Zespół w składzie : M. Niedźwiedź, T, Pieszyński , Wydział Budownictwa i Inwestycji.*
	+ *Budowa boiska dla Szkół Ponadgimnazjalnych w m. Grodków - Zespół w składzie : M. Niedźwiedź, T, Pieszyński , Wydział Budownictwa i Inwestycji.*
	+ *Utworzenie Centrum Kształcenia Ustawicznego – na razie tego nie realizujemy.*
	+ *Remont Zakładu Opieki Leczniczej- jest to w przededniu i skład będzie podobny jak w większości przypadków.*
	+ *Aktywnie w przyszłość - Zespół w składzie : M. Niedźwiedź, K. Jarząbek , J. Niedziela i asystenci w 4 szkołach ponadgimnazjalnych o profilu ogólnokształcącym .*
	+ *Profesjonalni w Zawodzie- Zespół w składzie : M. Niedźwiedź, J. Janocha , M. Ptak oraz asystenci w 6 szkołach ponadgimnazjalnych o profilu zawodowym .*

 *Naczelnik M. Niedźwiedź stwierdził, że realizacja tych wielu projektów wymaga od zespołu nadzorującego ogromnej wiedzy , stąd też jest taka sytuacja , że musimy się opierać na osobach , które taką wiedzę i umiejętności posiadają. Do tej pory każdorazowo taki projekt jest kontrolowany zarówno przez Urząd Marszałkowski jak i przez Wojewódzki Urząd Pracy. Do tej pory nie zdarzyło się , żeby były jakieś poważniejsze uchybienia , czy właściwie w ogóle tych uchybień nie było . Wyniki kontroli potwierdzały zgodność projektu z dokumentami jakie są wymagane przez instytucję zarządzająca . Niektóre z tych projektów były za naszą zgodą wykazywane jako takie wzorce i pokazywano je innym beneficjentom.*

 *Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz stwierdził, że zrobiło mu się smutno, jak bardzo się nie szanujemy. Ta interpelacja jest brakiem szacunku dla nas wszystkich.*

 *Radny J. Golonka stwierdził, że na pewno jest zasługą wydziału , że tyle wniosków było składanych i o tym nie dyskutujemy. Wiadomą sprawą jest , że są rożne wnioski. Są tzw. wnioski twarde , o których nie dyskutujemy, potem są wnioski miękkie i Pan Przewodniczący na pewno nie miał przyjemności w takich wnioskach brać udziału, bo wiedziałby , że w takich projektach są tzw. koordynatorzy . Koordynatorzy w niektórych wnioskach otrzymują pieniądze ,a w drugich nie. I myślę, że założeniem było to , żeby nie powtarzały się sytuacje takie , że koordynator w obrębie swojego czasu pracy otrzymuje dodatkowe wynagrodzenie i tutaj należałoby nas poinformować ,kto w tych miękkich projektach był koordynatorem , czy otrzymywał wynagrodzenie czy nie , czy pracował w godzinach swojej pracy i tyle. Jako przykład podał wniosek pisany przez Stowarzyszenie „Brzeska wieś historyczna”.*

 *Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz stwierdził, że wszyscy jesteśmy zobowiązani do tego ,aby dbać o sprawy powiatu i proszę mi pokazać chociaż jeden punkt z tego co pan powiedział i powiedział Pan Niedźwiedź , że nie dbamy o sprawy Powiatu. Powiedziano , że wszystkie sprawy są zgodnie z przepisami i nie ma żadnych nadużyć. Po drugie wiadomo , że robią to osoby z wydziału , który nazywa się promocja.*

 *Starosta M. Stefański stwierdził, że pytanie jest skierowane do niego lub do naczelnika. Wiemy , że były przypadki , że w projektach miękkich za wynagrodzeniem wykonywano w godzinach pracy. U nas przestrzegaliśmy przepisów. Projekty miękkie , które były opłacane , koordynator, księgowa robili to po swoich godzinach pracy , wpisywano to , że te godziny są poza godzinami pracy.*

 *Naczelnik M. Niedźwiedź stwierdził , że są takie sytuacje , że w wielu projektach np. można otrzymywać i jest to wręcz teraz wymagane w formie dodatków do pracy. Wymagana jest umowa zlecenie i jest prowadzona karta pracy. One są prowadzone i każdorazowo przed wypłatą takie karty są analizowane, sprawdzane i po ich sprawdzeniu są zatwierdzane do wypłaty. Każdorazowo są prowadzone kontrole .*

 *Radny J. Golonka podziękował za takie wyjaśnienie , bo najprawdopodobniej w tej interpelacji chodziło o to , żeby jasno powiedzieć , że u nas takich przypadków nie ma. I przy jakiejś okazji należałoby nam przedstawić , czy to jest prawidłowo rozkładane. „Panie Przewodniczący nie wolno radnemu w ten sposób przerywać , gdy pewna kwestia nie została zakończona do końca ,a Pan nie rozumie.”*

 *Przewodniczący Rady H . Mazurkiewicz stwierdził, że zawsze mu wolno powiedzieć , że jest mu smutno.*

 *Starosta M. Stefański w odpowiedzi radnemu J. Rzepkowskiemu – rzeczywiście pierwsza instancja została przegrana , ale Zarząd stoi na stanowisku , że nie będzie się w niczym upierał. Były pewne wątpliwości , nieraz są to sprawy sądowe. Zobaczymy , zastanowimy się czy będziemy szli w druga instancję , aczkolwiek mamy bardzo duże szanse.*

 *Radca prawny H. Łaski Winiarska - Wojewoda Opolski wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wniosek o stwierdzenie nieważności uchwały. Powołał się na przepis, na który my też się powoływaliśmy. Przepis mówi tak : w uzasadnionym przypadku istnieje możliwość skrócenia okresu. Orzecznictwo sądowe mówi tak – uzasadniony przypadek ,to jest taki ,jak organ , który powołuje dyrektora uzna , że jest uzasadniony. Uważaliśmy , że prowadzone prace, projekty i zamierzenia są uzasadnionym przypadkiem. Dlaczego Sąd Wojewódzki uznał inaczej tego nie wiemy, ponieważ byłam tam z panem wicestarostą na rozprawie , ale na tej rozprawie wyrok nie zapadł. On zapadł na posiedzeniu niejawnym i oczekujemy w ciągu 14 dni na przedłożenie wyroku wraz z uzasadnieniem. Jak to otrzymamy , to na pewno się zapoznamy i od tego wyroku przysługuje jeszcze apelacja do Naczelnego Sądu Administracyjnego , ale to trzeba przemyśleć .*

 *Radna J. Szuchta stwierdziła, że jeżeli rzeczywiście w uzasadnionym przypadkiem było to , że Państwo proponujecie zrobić filię w Grodkowie, to uważam zasadnym było , że nie robimy konkursu tylko powierzamy na rok, ponieważ w przeciągu tego roku próbujemy robić reorganizację. I tutaj jest problem.*

*Radca prawny H. Łaski Winiarska – problem polega na tym , że Zarząd podjął uchwałę , a Wojewoda dopatrzył się , że nienależycie zastosowaliśmy przepis, bowiem ten przypadek nie był uzasadniony.*

 *Radna J. Szuchta – uzasadnieniem Zarządu tego , że tylko na rok się powierza stanowisko było to , że ma być reorganizacja . Skoro Zarząd miał w planie reorganizację, to można było postąpić zupełnie inaczej , bo na to ustawa pozwala.*

 *Starosta M. Stefański w odpowiedzi na interpelację T. Komarnickiego stwierdził , że to zostało wyjaśnione.*

 *Radca prawny H. Łaski Winiarska- w odpowiedzi radnemu J. Wójcikowi stwierdziła , że sprawa Pana Leszka P. to bardzo trudna sprawa z punktu widzenia prawnego. Sytuacja jest następująca : wydarzyło się coś 4 listopada . Przepisy mówią tak : jeżeli pracownik – urzędnik państwowy jest aresztowany to jego stosunek pracy ulega zawieszeniu , ale zawieszenie stosunku pracy dotyczy tylko kwestii świadczenia przez niego pracy. Ustawodawca dalej mówi, że on sobie siedzi w areszcie ,a my jemu płacimy połowę pensji. Ustawa o pracownikach samorządowych nie reguluje kwestii dyscyplinarnego zwolnienia , trzeba stosować kodeks pracy. Kodeks pracy określa , że ma prawo wręczyć wypowiedzenie tzw. dyscyplinarne w trybie art.52 w terminie 30 dni od zaistnienia zdarzenia. Żeby komuś wręczyć, wypowiedzenie trzeba mu go skutecznie doręczyć. Nie wiemy gdzie jest , gdzie przebywa ,w jakim areszcie , czekamy. Dzieje się tak , że 12 .12 kończy się areszt , czyli już minął ten 30 dniowy termin. Pan wraca do zakładu pracy i w tym dniu przynosi zwolnienie lekarskie – idzie na zwolnienie. Ustawodawca przewidział taką możliwość ,ponieważ ZUS to zwolnienie honoruje i płaci. Mało tego ,ustawa o samorządzie mówi tak: gdyby to postepowanie karne , które gdzieś się tam toczy zostało umorzone , albo zostałby uniewinniony to my mamy mu jeszcze dopłacić te pieniądze , których mu nie zapłaciliśmy jak siedział w areszcie. Nie mogliśmy zrobić niczego , żeby to było zgodne z prawem i faktycznie nastąpił taki zbieg okoliczności , że 17 stycznia Pan ukończył lata pracy , które go uprawniały do nagrody jubileuszowej. I co teraz mamy zrobić , nie zapłacić to przegrywamy w każdym sądzie ,bo jest on pracownikiem i nagroda przysługuje. Są takie sytuacje , w których wydaje się , że to jest oczywiste , ale proszę zwrócić uwagę , że gdyby była tak strasznie oczywista ta sprawa, to byłby dawno akt oskarżenia , którego nie ma, bo o tym nie zostaliśmy powiadomieni. A o takiej okoliczności pracodawca powiadomiony będzie. Na dzień dzisiejszy jesteśmy zawieszeni i nie możemy wykonać żadnego ruchu. Może się tak zdarzyć , że Pan Leszek będzie na tym zwolnieniu chorobowym , aż do czasu kiedy wykorzysta przysługujące mu uprawnienia , czyli okres 6 miesięcy , a w niektórych przypadkach 9 miesięcy. Jest to sytuacja , która miała miejsce w wielu miejscach w Polsce , niekoniecznie tu u nas w Brzegu.*

 *Radca prawny H. Łaski Winiarska- w odpowiedzi radnemu J. Kaczanowi - to nie Starosta i nie Rada określiła zasady wypłacania nagród jubileuszowych . Są przepisy. Przyszedł taki czas, że pan Starosta wykazał się odpowiednimi dokumentami uprawniającymi , złożył wniosek i niewypłacenie tego powodowałoby oczywiście konsekwencje , nie wiem czy sądowe, ale takie uprawnienia miał.*

 *Radny J. Kaczan zwrócił się z zapytaniem czy wysokość tej odprawy nie jest tajemnicą.*

 *Radca prawny stwierdziła , że nie jest i można odpowiedzieć.*

 *Starosta M. Stefański stwierdził, że nie wie.*

 *Radny T. Komarnicki zwrócił się do radcy prawnego , że jest podziwia profesje i profesjonalizm i bardzo ładnie pani wytłumaczyła sytuację dla mnie niewytłumaczalną. W złym świetle to stawia na pewno Starostę i nieraz będzie musiał przed telewizja wytłumaczyć ta sytuację . Ja nie bardzo wierze w nieskuteczność doręczenia dyscyplinarnego wypowiedzenia pracowników , co najwyżej narazilibyśmy się na jakieś sprawy z jego strony sadowe. Ale miesiąc temu na tej Sali pani mecenas pani nas przekonała , że jeżeli nie płacimy odszkodowań przedsiębiorcom za karty i najwyżej pójdziemy do sadu i jak przegramy to im zapłacimy. Dlatego uważam , że należało dokonać wszystko i posprawdzam jakie możliwości były aby wręczyć panu Leszkowi P. wypowiedzenie i ewentualnie gdyby była sprawa w sądzie to byśmy zapłacili. To , że nabył prawa do nagrody, to o tym nie dyskutuję.*

*Starosta M. Stefański stwierdził, że nic nie naciąga i chce zgodnie z prawem postępować i na pewno dostał by art.52 tylko wtedy był w areszcie. I doręczenie byłoby nieskuteczne , a później poszedł na zwolnienie.*

 *Radna J. Szuchta - czy skuteczne powiadomienie w sytuacji kiedy człowiek jest w areszcie i wysłanie listu pod jego adres domowy to jest nieskuteczne powiadomienie?*

 *Radca prawny H. łaski – Winiarska stwierdziła, że nie .*

 *Radna J. Szuchta – a do aresztu ?*

 *Radca prawny H. łaski – Winiarska stwierdziła, że nie wiedzieliśmy gdzie jest.*

 *Radna J. Szuchta – czy nie można było zapytać ?*

 *Starosta M. Stefański – Pan radny jest lekarzem i mógł nam powiedzieć , gdzie jest Leszek P. , my nie wiedzieliśmy czy w Opolu , Brzegu, Strzelcach Opolskich.*

*Starosta M. Stefański w odpowiedzi na interpelację radnego P. Ciszewskiego – wydawanie zezwoleń – Naczelnik Wydziału Komunikacji T. Kośla stwierdził, że nie ma zezwoleń , a zezwolenia które zostały wydane w zeszłym roku utraciły swoją ważność , wygasły . Natomiast od nowego roku takie zezwolenia nie są wydawane tak , że na dzień dzisiejszy zezwoleń nie ma. Z tego co wiem , to miasto w kwietniu ma wprowadzić w rynku strefę płatnego parkowania i kwestia będzie regulowana w tej materii.*

 *Starosta M. Stefański w odpowiedzi na interpelację radnego P. Ciszewskiego – Panie radny jak będziemy procedować nad budżetem to akurat ta uchwała znajdzie miejsce i będziemy ją głosowali bo teraz po co .*

*Jeżeli chodzi o remont mostu na kanale – rzeczywiście jest to inwestycja Generalnej Dyrekcji, byli u nas w Ochronie Środowiska gdzie załatwiali dokumenty. Jest to inwestycja kilkumilionowa , chodzi o kanał czyli o most na kanale , będzie wzmacniany , kapitalny remont. Bedzie poszerzona i zmodernizowana ulica Krakusa. Dobrze , że inwestycja będzie i utrudnienia na pewno będą i będzie to zależało od Generalnej Dyrekcji. Jak był u nas dyrektor to powiedział, że będzie się starał , żeby to wszystko zagrało w odpowiednich terminach.*

 *Radny P. Ciszewski zwrócił się z zapytaniem, o przewidywany termin rozpoczęcia i na jak długo roboty są planowane.*

 *Starosta M. Stefański w odpowiedzi stwierdził, że spieszą się bardzo, bo chcą wykorzystać pieniądze , które mają . Będzie to robione, z tego co wiem , w tym roku i będą chcieli to szybko zrobić. Czyli do końca roku muszą to zrobić , bo inaczej pieniądze przepadają. Dyrektor mówił , że zaczynają w okresie letnim , a jak to będzie to nie wiem.*

 *Starosta M. Stefański w odpowiedzi dotyczącej oświetlenia na Orliku – stwierdził, że chciałby ,aby codziennie tam do nocy się paliło światło. Ale jest to sprawa ekonomiczna.*

 *Dyrektor R. Listowska stwierdziła, że nie mamy przewidzianych oddzielnych środków na oświetlenie boiska Orlikowskiego. Jest ono podłączone do normalnej starej instalacji , która funkcjonuje w Zespole Szkół Zawodowych. Nie ma oddzielnych liczników. Oddana była w grudniu i nie mieliśmy doświadczenia jeżeli idzie o koszty jakie będą i budżet na następny rok był kilka miesięcy wcześniej określany ,wiec nie było zaplanowanego dodatkowego wynagrodzenia dla osoby , która będzie koordynatorem zajęć na tych boiskach i nie było dodatkowych kwot zwiększających budżet ze względu na oświetlenie. W pierwszym roku działalności zmieściliśmy się w budżecie szkoły , nie staraliśmy się o żadne dodatkowe środki . Ze względu na to , że mieliśmy inną firmę, która dostarczała prąd elektryczny do szkoły w ciągu płaciliśmy w taki sposób , że za dwa ostatnie miesiące koszty utrzymania szkoły pod względem elektrycznym przechodziły na następny rok kalendarzowy. Też zmieściliśmy się w budżecie więc nie było problemu. Ze względu na to, że zmieniliśmy dystrybutora energii elektrycznej zmniejszył się budżet szkoły o prawie 200 tysięcy w ogóle. Wiec nie zaplanowaliśmy zwiększenia budżetu na koszty energii elektrycznej , wiec była moja prośba do koordynatora zajęć, które się tam odbywają , aby zwracał szczególną uwagę na to , że zajęcia, które się odbywają były w godzinach kiedy nie ma konieczność włączania wszystkich lamp. Nie było takich sytuacji , że ktoś był na boisku i nie były włączone światła, zawsze się paliły , ale w momencie kiedy od godzinach 16-18 mamy wolne boisko a ktoś chce z niego korzystać o godzinie 19 to prosimy o przeniesienie na wcześniejszą godzinę.*

*Naczelnik Wydziału Oświaty M. Siek w odpowiedzi na interpelację P. Ciszewskiego stwierdził, że jeszcze nie mamy decyzji ale wiemy , że będzie decyzja na sale gimnastyczną , a konkretnie na wilgoć i ona będzie prawdopodobnie do wykonania w okresie półtorarocznym i trzeba się będzie nad tym pochylić i zrobić.*

 *Starosta M. Stefański w odpowiedzi dotyczącej podtopień stwierdził, na razie tych podtopień nie ma za dużo . Na razie wszystko jest kontrolowane , ale cały czas monitorujemy do Marszałka poprzez Wojewodę razem , aby znalazły się pieniądze na wały . Wał w Błotach jest oławski ,ale na razie nic z nim nie robią. Jeżeli chodzi o nasz wał Lipki to bardzo często podkreślamy – pieniądze na ten wał miały przyjść , tylko wtedy była akcja Wisła, a nie akcja Odra.*

 *Starosta M. Stefański w odpowiedzi dotyczącej RIO stwierdził, , że nikt niczego nie ukrywał. Pan Przewodniczący miesiąc temu odczytał wystąpienie pokontrolne . Na Zarządzie myśmy tego jeszcze nie mieli , a Państwo już wiedzieliście co się RIO doszukało , czy się nie doszukało. Mamy pewne wątpliwości , bo jest zasadnicza rzecz. Zarzucono nam jeden element, który jest dla nas istotnie ważny. Przekazanie Wyszyńskiego w Zarząd Dróg Powiatowych – nieprawidłowe przekazanie. My utrzymujemy , że prawidłowo i dlatego się odwołujemy . Po odwołaniu zobaczymy czy będzie ono skuteczne , czy nie .*

 *Radca prawny H. Łaski -Winiarska tam jest taka sprawa , że przekazaliśmy tą nieruchomość Zarządowi Dróg Powiatowych na podstawie umowy użyczenia i tak było przez wiele lat. Było wiele kontroli i nikt tego nie kwestionował. W taki sposób dokonywano przekazań również w innych powiatach. Natomiast teraz się dopatrzono , że jednak jest to nieprawidłowa interpretacja i powinien to być trwały zarząd. My uważamy , że to nie wynika z przepisów , a tłumaczenie Państwa kontrolujących, że to ten przepis tak niezręcznie został sformułowany nie bardzo nas przekonuje i dlatego złożyliśmy odwołanie od tej sprawy. Czekamy na rozstrzygnięcie. Gdyby miało być w trwałym zarządzie nie jest to dla nas rzecz nie do zrobienia , ale niestety wiąże się z pieniędzmi , ponieważ przed przekazaniem w trwały zarząd trzeba zlecić operat szacunkowy , który jest płatny.*

 *Starosta M. Stefański w odpowiedzi radnej J. Szuchcie stwierdził, że cała Europa stanęła.*

 *Kierownik ZDP S. Kowalski dodał , że myślał , że już zapomniał o tej nieprzespanej nocy ale temat wraca. Były te dwie doby takie z dużymi opadami śniegu i zamieciami i trochę roboty mieliśmy. Od godzin już wczesnych popołudniowych cały sprzęt , który był do naszej dyspozycji zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, jakie były do przetargu czyli 7 pługów było w gotowości i one od razu zaczęły pracować. Potem jeszcze w godzinach późnonocnych dwie koparko – ładowarki doszły ponieważ pługi nie wszędzie mogły sobie poradzić. Jest to 297 km i ten sprzęt na okrągło jeździł. O 18 00 już droga z Mąkoszyc w kierunku Świerczowa była prawie nieprzejezdna więc tam musieliśmy ja szybko udrożnić. Na nieszczęście droga wojewódzka została zablokowana – była nieprzejezdna wiec policja otrzymując informacje od nas ,no szkoda , że nie skłamaliśmy , że droga z Jankowic do Grodkowa jest przejezdna. Mamy trudności , ale jest utrzymywana i przejezdna. Ten ruch jaki tam się odbywa lokalny w porównaniu do tego jaki zaczął tam być , kilkadziesiąt razy większy, wszystko szło naszą drogą powiatową. Wicestarosta R. Jończyk interweniował wiele razy w sprawach miejscowości w okolicach Grodkowa. Nad ranem sytuacja została w miarę opanowana. Zgodnie z instrukcją ta droga jest w pierwszej kategorii odśnieżania , ale w czwartym standardzie czyli mamy 8 godzin czasu na to , ażeby po ustaniu opadów śniegu drogę doprowadzić do przejezdności. Na szczęście były to tylko dwie doby i udało nam się uporać z tym śniegiem i kosztowało nas to ponad 80 tysięcy.*

 *Radny T. Komarnicki poprosił , aby drogę Kościerzyce – Kuźnie ściągnąć z 65 kolejności odśnieżania do jakiejś 40 to byłoby lepiej.*

 *Radny J. Kaczan zauważył , że radna J. Szuchta pytała dlaczego Pani Łaski - Winiarska nie występowała w sprawie Pana Wojnarowskiego z BCM.*

 *Pani H. Łaski - Winiarska stwierdziła, że nie reprezentowała w tej sprawie ,bo mi pan dyrektor w tej sprawie nie udzielił pełnomocnictwa . I wszystko na ten temat. Nie wiem dlaczego Pan dyrektor tego nie zrobił, a ja nie miałam o to pretensji.*

 *Radna J. Szuchta – na moje pytanie do dyrektora w czasie trwania Komisji Rewizyjnej Pan dyrektor powiedział – pani mecenas nie chciała tej sprawy prowadzić, wiec wynikałoby , że jednak prosił Panią o to pełnomocnictwo .*

 *Pani H. Łaski Winiarska stwierdziła, że Pan dyrektor prosił o opinię.*

*Do pkt. 11*

 *Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz oddał głos przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej p. J. Kaczanowi , zwracając się o konkluzję z posiedzenia Komisji Rewizyjnej poświęconej rozpatrzeniu skargi.*

 *J. Kaczan dla radnych dobro powiatu jest dobrem najważniejszym i to w sposób zdecydowany pomoże nam w rozpatrzeniu pisma, skargi. Przewodniczący komisji nie odczytał treści pisma ponieważ wszyscy radni otrzymali jej treść,. Jeśli nie będzie sprzeciwu to znaczy , ze to będzie milcząca zgoda.*

 *Komisja Rewizyjna spotkała się 22 lutego br. na posiedzeniu. Poza członkami komisji również wysłuchaliśmy strony. Doszliśmy do emisariuszy tego pisma, wysłuchaliśmy strony w postaci przedstawicieli związków zawodowych oraz jako drugą stronę dyrektora BCM p. M. Grochowskiego.*

 *Stanowisko strony skarżącej jest radnym wszystkim znane. Przedmiotem rozpatrzenia były te trzy zarzuty, odnośnie kontraktu z NFZ na Ratownictwo Medyczne, koszty zwolnień grupowych i odprawa dla przewodniczącego MOZ NSZZ „ Solidarność” o przywrócenie do pracy ,czy odszkodowanie. Wysłuchaliśmy strony skarżącej, wysłuchaliśmy oświadczenia pana dyrektora. Przewodniczący w kilki słowach przedstawił odpowiedź p. dyrektor na te zarzuty i stwierdził, że odpowiedź złozono również na piśmie.*

 *Jeżeli chodzi o Ratownictwo Medyczne - z ekonomicznego punktu widzenia przegrana w konkursie ofert spowodowała zmniejszenie strat i tak znajdującego się w trudnej sytuacji finansowej Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu.*

 *Tutaj p. Kaczan zauważył, że jest pewna nieścisłość ponieważ to nie była przegrana w konkursie ofert tylko było odrzucenie oferty. Pan dyrektor zgadza się z tym , że startując w konkursie na Ratownictwo Medyczne oferta została odrzucona.*

 *Jeżeli chodzi o poniesienie kosztów z powodu zwolnień grupowych gdzie jest zarzut taki, że te koszty wynoszą na łączną kwotę nie mniejszą niż 500 tys. zł. Pan dyrektor odpisuje , że zwolnienia grupowe były i w Dziale Ratownictwa Medycznego w 2011 r. zwolniono 35 osób na kwotę 404.812,37 zł , w tym odprawy 308 .029,91 zł , odszkodowania 58 .721,24 zł, ekwiwalenty za urlop 38.061,22 zł.*

 *Jeżeli chodzi o odszkodowanie dla przewodniczącego Związków Zawodowych NSZZ „Solidarność” z przywróceniem go do pracy i zapłaty odszkodowani za czas pozostawienie bez pracy pan dyrektor wyjaśnia , że Sąd rozpatrywał sprawę ponad trzy lata, po czym wydał wyrok zasądzający oprócz przywrócenia do pracy odszkodowanie w wysokości 131 tys. zł.*

 *Komisja rozpatrzyła te trzy zarzuty i w głosowaniu komisja uznała nie jednogłośnie, że:*

*- pierwszy zarzut dotyczący konkursu na |Ratownictwo medyczne - jest bezzasadny ,*

*- drugi zarzut jeśli chodzi o wypłacenie odszkodowań - jest bezzasadny,*

*- co do trzeciego zarzutu część członków komisji miała problem w związku z tym, że pan dyrektor oświadczył, że złożył skargę kasacyjną . Mimo, że wyrok jest już prawomocny i kwota odszkodowań została wypłacona , i w związku z tym , że proces kasacyjny może trwać nawet kilka lat przegłosowaliśmy to jednak i w tym punkcie. Komisja również nie jednogłośnie postanowiła, że ten zarzut jest bezzasadny.*

 *Reasumując przewodniczący poinformował , że komisja nie jednogłośnie uważa , że skarga jest nie zasadna. Przywołał ponownie stwierdzenie przewodniczącego Rady Powiatu, że dobro powiatu jest dla radnych dobrem najważniejszym i uznał, że każdy w zgodzie z własnym sumieniem rozstrzygnie tę skargę w drodze głosowania. Następnie zwrócił się do radnych o składanie pytań w tej sprawie.*

 *Starosta poinformował Radę ( wiadomość sprzed pół godziny) , że Sąd Kasacyjny przyjął wniosek p. dyrektora . To już o czymś świadczy . Gdyby nie był zasadny ten wniosek to by go odrzucił, a przyjął go do analizy czyli może być odwrócenie spray.*

 *Radny J, Matloch zwrócił się do radny prawnego z pytaniem , czy Sąd Kasacyjny mógł taki wniosek odrzucić.*

*Radca prawny H. Łaski – Winiarka potwierdziła , że oczywiście tak. Zdecydowanie więcej razy odrzucają niż przyjmują dlatego , że napisanie kasacji jest bardzo trudne pod względem formalnym i to, że została przyjęta to znaczy, że zawiera wszystkie elementy, które umożliwiają sądowi jej rozpatrzenie. Oczywiście to , że przyjęto wniosek nie znaczy , że wyrok nie jest przesądzony , ale to że przyjęto już jest duży sukces.*

 *Ze względu na fakt , że nikt więcej nie zabrał głosu w tej sprawie przewodniczący Rady poddał wniosek , o uznanie skargi za bezzasadną, w świetle tego co zrelacjonował przewodniczący Komisji Rewizyjnej i w świetle tego co radni mają w swojej wiadomości.*

*„Za” przyjęciem wniosku głosowało - 12 radnych, „przeciw” – 5 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się.*

 *W związku z wynikiem głosowania przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz stwierdził , że Rada większością głosów uznała tę skargę za bezzasadną.*

*Do pkt. 12*

 *Radna J. Szuchta – poprosiła o wyjaśnienie ,czy dyrektor poradni w Grodkowie dostanie powierzenie na 5 lat czy nie . Czy w Grodkowie będzie filia ,czy nie będzie.*

 *Starosta M. Stefański stwierdził, że filia jest propozycją i nie jest na 100% - dyskusja jest bardzo dobrą rzeczą. Zarząd miał pewne wątpliwości i zastanawiamy się czy ciągnąć dalej sprawę czy nie.*

 *Radny A. Majewski stwierdził, że Wojewodzie Dolnośląskiemu wcale nie zależy na zrobieniu wału w Szydłowicach, bo woda rozleje się na gminę Lubsza Powiat Brzeski i będzie mniej wody we Wrocławiu. Tutaj na Wojewodę Dolnośląskiego nie możemy liczyć. Radny zwrócił się z zapytaniem czy coś wiadomo na temat wału na Wielopolu za Popielowem, który grozi całej gminie Lubsza.*

 *Starosta M. Stefański stwierdził, że to jest bardzo słuszna uwaga . Mieliśmy dwa razy spotkanie w Oławie . Sygnalizowaliśmy , żeby ten właśnie wał na Lednicy został wzmocniony , bo już raz go broniliśmy. Wycinaliśmy na tym wale drzewa . Mówiliśmy , że ten wał trzeba wzmocnić i trzeba o niego dbać . Jeżeli chodzi o Popielów to wiem , że wójt D. Duszyński walczy, tylko skutek walki jest taki , że nie ma pieniędzy na wały przeciwpowodziowe. Monitorujemy sprawę konsekwentnie.*

 *Radny J. Wójcik powrócił do zapytania ,dlaczego na żadnym Zarządzie Państwo nie poruszaliście tematu kontroli RIO. Pan Starosta już wiele wyjaśnił , ale RIO powołuje się na wcześniejsze przesłane pismo otrzymane na początku grudnia i ani słowa nie było na Zarządzie.*

 *Starosta M. Stefański stwierdził, że rzeczywiście protokół był i myśmy się odwoływali . W fazie odwoływania sygnalizowaliśmy na Zarządzie , że jest protokół i będziemy się odwoływali, bo się z tym nie zgadzamy. I to jest cała procedura. Pokontrolnie poszło to do Pana Przewodniczącego i ta esencja pokontrolna wykazała jeden element , że przekazanie było w ich mniemaniu niewłaściwe. I cały czas się od tego odwołujemy. Jeżeli przyjdzie z RIO to będziemy rozpatrywali na Zarządzie i Rada będzie o tym poinformowana.*

 *Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz stwierdził , że nadgorliwość jest gorsza od faszyzmu. Dostałem pismo wczoraj , dzisiaj jest sesja i od razu go czytam na sesji, a mogłem go przetrzymać do wyjaśnienia.*

 *Radny J. Wrębiak podkreślił dla uwiarygodnienia tej sytuacji, że takie pytanie zadał na posiedzeniu Zarządu, ponieważ sam był zaskoczony informacjami , które odczytał Pan Przewodniczący. Na najbliższym posiedzeniu zadałem pytanie ponieważ nie jestem etatowym członkiem Zarządu i też byłem zdziwiony bardzo mocno, że mówi się na sesji Rady Powiatu , o rzeczach , o których nie wiem. W związku z tym Pan Sekretarz wyjaśnił, że dostał informację , ale nie było posiedzenia Zarządu i najbliższe posiedzenie nasze było na sesji , aczkolwiek dyskutowaliśmy i na przyszłość ustaliliśmy , że w takich sytuacjach będzie posiedzenie Zarządu przed sesją, żebyśmy wiedzieli ,o czym mówimy. Byłem zażenowany , że o niektórych rzeczach dowiaduję się na sesji, a jako członek Zarządu powinienem wiedzieć.*

 *Starosta M. Stefański stwierdził, że Pan Przewodniczący za szybko odczytał pismo , a myśmy się jeszcze nie zdążyli ustosunkować, spotkać , a już Rada o tym wiedziała.*

 *Radny J. Gil poinformował, że wczoraj Pan Burmistrz miasta przedstawił wstępną opinię o wprowadzeniu parkometrów w Brzegu. Ma to być od 10 kwietnia. Dwadzieścia parkometrów ma być w mieście ,w tym na naszych ulicach cztery. 50% zarobków będzie do naszego budżetu i to jest ta dbałość o budżet , o którą nam chodzi. Prawdopodobnie do dwóch tygodni będzie przedstawiona ostateczna koncepcja przez tego , kto wygrał przetarg. Dyskutowana jest też sprawa zamknięcia rynku dla samochodów , łącznie z tym , aby wyprowadzić autobusy i taksówki. Jest to w sferze dyskusji, a decydentem jest Pan Burmistrz. Poprzez radnych miejskich można o tym rozmawiać bądź poprzez Komisję ds. ruchu drogowego.*

 *Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz stwierdził, że wycofanie z rynku taksówek i autobusów to nie jest dobry pomysł.*

 *Radny T. Komarniki stwierdził, że powinniśmy się ustosunkować do informacji , które otrzymaliśmy. W rynku mieszka trochę ludzi starszych i dla nich jedyny sposób wydostania się z miasta to autobus lub taksówka , wiec wycofanie ich z rynku to kompletna bzdura.*

*Radny zwrócił się z zapytaniem czy ktoś uczestniczył w spotkaniu z Panem Legutką.*

 *Starosta M. Stefański w odpowiedzi stwierdził , że miał uczestniczyć , ale nie mógł.*

 *Radny J. Wójcik zaproponował, aby wprowadzić punkt do porządku obrad odnoszący się do działań podejmowanych miedzy sesjami przez Przewodniczącego Rady. Wtedy Przewodniczący odczytuje jakiekolwiek pisma i dokumenty, które do niego wpłynęły , nie do Zarządu , nie do radnych ,ale do Przewodniczącego. Wtedy Przewodniczący zdawałby relację z tego ,co się wydarzyło miedzy sesjami. Tak to wygląda w sejmiku i w Lewinie Brzeskim. Ja poddaję taką propozycję.*

 *Starosta M. Stefański stwierdził , że rozumie intencję , ale mamy taki punkt tj. wnioski i informacje i w tym punkcie Pan Przewodniczący może przekazywać wszystkie bieżące sprawy.*

 *Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz stwierdził , że to co ma ,to zawsze Państwo otrzymujecie.*

 *Radny J. Matloch zwrócił się z zapytaniem do członka zarządu J. Gila – ponieważ moje pytanie o solary zostały tak szybciutko przez dyrektora zbyte i podsumowane , że dobrze działają. Ja chciałem zapytać jakiej firmy jest to system , kto go serwisuje , czy jest na tą sprawę jakiś przetarg rozpisany , czy firma do serwisu jest wybrana z wolnej ręki . Jaki jest okres gwarancji i tego typu informacje chciałbym uzyskać.*

 *Radny J. Gil stwierdził, że w tej chwili nie odpowie jakiej to jest marki , bo jest to w dokumentacji i zaprosił do siebie , aby zobaczyć. Na etapie oddania inwestycji myśmy jako Starostwo zakończyli sprawę. Będziemy wkraczali tak jak we wszystkie inwestycje dla sprawdzania na bieżąco i na gwarancje , natomiast kwestia umowy serwisowej , dozoru technicznego to zostaje w dziale technicznym szpitala. My nie możemy za każdy nasz podmiot brać dla siebie pracy. Te pytania trzeba skierować do szpitala. Radny zaprosił do siebie i postara się sprawę wyjaśnić.*

*Do pkt. 13*

 *W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz o godzinie 14 30 uznał obrady XVII posiedzenia Rady Powiatu Brzeskiego za zamknięte.*

*Protokołowały:*

*R. Kawarska*

*I. Wasilewska*