PROTOKÓŁ NR XXVI /2012

Z SESJI RADY POWIATU BRZESKIEGO

W DNIU 29 LISTOPADA 2012 R.

 Sesja rozpoczęła się o godzinie 10 00 w Muzeum Piastów Śląskich w Brzegu , a zakończyła się o godzinie 1515.

Ustawowy skład Rady - 21 radnych

Obecnych - 20 radnych

Nieobecnych - 1 radny (lista obecności stanowi zał. nr 1 do protokołu)

Ponadto w sesji udział wzięli zaproszeni goście i służby Starosty.

W imieniu szefa wojewódzkiego sztabu wojskowego dokonano wręczenia medalu pamiątkowego .

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad sesji.

 2. Przyjęcie porządku obrad.

 3. Przyjęcie protokołów z obrad z dnia: 12.10.2012 r. i 25.10. 2012 r.

 4. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu, bieżącej działalności oraz realizacji

 uchwał Rady Powiatu Brzeskiego.

1. Interpelacje i zapytania radnych.
2. Informacja o działalności Sejmiku Województwa Opolskiego.
3. Raport Komisji ds. Restrukturyzacji BCM w Brzegu – referuje p. K.Konik Sekretarz Powiatu.
4. Dylematy pomocy społecznej w Powiecie Brzeskim – referuje p. A. Podgórny dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Społecznej w Brzegu.
5. Podjęcie uchwał w sprawie :
6. projekt uchwały w sprawie programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2013 r. **( druk nr 1)**,
7. projekt uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Rady Powiatu do komisji konkursowej na stanowisko ordynatora Oddziału Ginekologii i położnictwa w BCM **( druk nr 2 )**,
8. projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Brzeskiemu Centrum Medycznemu  **( druk nr 3 )**,
9. projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej Brzeskiego Centrum Medycznego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Brzegu ( **druk nr 4 )**,
10. projekt uchwały w sprawie zmiany do uchwały nr XVIII/128/12 z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie określenia zadań na które przeznacza się środki przekazane przez Prezesa Funduszu Rehabilitacji Osób niepełnosprawnych z uwzględnieniem planu finansowego Funduszu **( druk nr 5 )**,
11. projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej na 2012r. **( druk nr 6 )**,
12. projekt uchwały w sprawie zmian do budżetu powiatu na 2012r. **( druk nr 7 )**.
13. Odpowiedzi Starosty na interpelacje i zapytania radnych.
14. Rozpatrzenie skargi.
15. Wnioski, informacje i oświadczenia radnych.
16. Zamknięcie obrad sesji.

 Do pkt.1.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz otworzył obrady XXVI posiedzenia Rady Powiatu Brzeskiego . Przywitał zaproszonych gości i służby Starosty. Stwierdził, że na sali obrad znajduje się 20 radnych, a więc kworum, przy którym podejmowanie uchwał jest prawomocne.( Nieobecny : M. Soliński).

Do pkt.2.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad , który Rada przyjęła jednogłośnie.

Do pkt.3.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poprosił Radę o wyrażenie zgody na zmianę jego wypowiedzi z ostatniej sesji z formy stenogramu na formę protokołu , bez zmiany sensu wypowiedzi.

Po konsultacji z radcą prawnym i dyskusji radnych Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz wycofał się z wniesionej uwagi.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał pod głosowanie protokoły z obrad , które Rada przyjęła jednogłośnie.

Do pkt.4.

Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu Brzeskiego , bieżącej działalności i realizacji uchwał Rady Powiatu Brzeskiego stanowi zał. nr 2 i 3 do sprawozdania.

 Starosta M. Stefański poinformował Radę o przedstawieniu przez Prokuraturę Zarządowi poprzedniej kadencji zarzutu braku nadzoru nad Powiatowym Zakładem Obsługi Inwestycji , który został zlikwidowany w 2010 r. Cały Zarząd nie przyznał się do winy . Mamy nadzieje , że prokuratura obiektywnie prześledzi wszelkie materiały, ponieważ zgodnie mówimy , że jesteśmy niewinni i czekamy na wyjaśnienia. Jeżeli będą zadawane jakieś pytania, to nie bardzo będziemy mogli odpowiadać, bo jest to jeszcze tajemnica śledztwa i dla dobra śledztwa wolelibyśmy wszyscy o tym nie mówić. Spokojnie do tego podchodzimy ,aczkolwiek nie jest to dla nas sytuacja komfortowa.

Ponieważ na poprzedniej sesji pojawiły się informacje , że Państwo nie wiecie co jest umorzone , a co nie w tych dwuletnich badaniach prokuratury to ogólnie wygląda to tak:

- postepowanie VI ds. 15 /11 dotyczy podejrzenia przekroczenia uprawnień przy zlecaniu robót budowlanych z wolnej ręki – remont części dachu nad ZSZ Nr 1 w Brzegu , kominów i ław kominowych oraz naprawy dachu nad werandą i usunięcie awarii sieci cieplnej i wodociągowej Brzeskiego Centrum Medycznego . Te sprawy jw. 4 czerwca 2012 r. – postepowanie zostało umorzone wobec braku stwierdzenia przestępstwa .

- postepowanie VI ds. 21/12 dotyczy wynajęcia sali bankietowej w internacie przy ul. Wyszyńskiego to też 29.06.2012 r. postepowanie umorzono.

-postepowanie VI ds. 21/11 dotyczy przekroczenia uprawnień przez naczelnik wydziału promocji inicjatyw gospodarczych poprzez wykonanie zdjęć na cele kampanii wyborczej – 29.06.2012 r. postepowanie umorzono , postanowienie prawomocne.

- postepowanie VI ds. 2/11 dotyczy przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązku przez urzędników w Brzegu przy przeprowadzeniu przetargu na roboty budowlane w BCM – wykorzystanie energii – postepowanie w toku do 29.09.12 r.

Sprawa , która nas zbulwersowała w wydziale budownictwa –

- market Lidl ul. Włościańska , Brzeg – kontrola polegała na sprawdzeniu budowy marketu ze zgodnością z decyzją o warunkach zabudowy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego – wszedł w życie po złożeniu wniosku o pozwolenie na budowę z pisma Wojewody Opolskiego z dniem 21.11.2012 do Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego wynika , że brak podstaw do wszczęcia postepowania w celu wyeliminowania decyzji z obrotu prawnego, bo nie stwierdzono naruszeń z art. 156 paragraf 1 k.p.a. skutkującego stwierdzeniem nieważności decyzji itd. Tam zarzucono nam , że nie ma tam tyle zieleni co powinno być.

- market Kaufland ul. Szkolna i Łokietka – kontrola polegała na badaniu zgodności inwestycji z decyzją o warunkach zabudowy oraz zapisami planu ,szczególnie w zakresie powierzchni terenu zieleni. Ze sprawozdania z kontroli w dniu 29.05.2012 wynika , że nie stwierdzono naruszeń planu i prawa.

- pawilon przy ul. Ofiar Katynia – Polo market – Wojewoda wstrzymał pozwolenie – kontrola zgodności w zakresie terenu biologicznie czynnego powierzchni zieleni decyzja o pozwoleniu na budowę pozostała w obiegu prawnym jako właściwa , zgodna z prawem i z przepisami. Decyzja Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 18.06.2012 r.

- sprawa Centrum Sportowo Rehabilitacyjno – Rekreacyjnego Trzy życzenia – ul. Włościańska – kontrola w zakresie zgodności z zakresem uprawnień i kompletnością – nie stwierdzono rażącego naruszenia prawa , nie stwierdzono przesłanek z art. 156 k.p.a. skutkującego stwierdzeniem nieważności decyzji , brak podstaw do stwierdzenia niezgodności , nie stwierdzono konieczności weryfikacji przyjętych zgłoszeń na budowę przyłączy gazu i energii , nie stwierdzono braku uprawnień projektanta zajazdu.

- sprawy z wniosku p. Cieślika – wznowienie o postępowanie to było 16 postepowań stwierdzania nieważności decyzji ,w wyniku czego poszło pismo do Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego , do Wojewody Opolskiego o zbadanie przesłanek do stwierdzenia nieważności decyzji Starosty udzielających pozwolenia. Dudziak na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego w Brzegu przy ul. Filozofów i Oławskiej , budowy wiaty drewnianej przy budowie mieszkalnej , decyzje o zmianie pozwolenia na budowę z uwagi na prawdopodobną niezgodność inwestycji z zapisami. Wojewoda Opolski pismem z dnia 17 lipca 2012 r. stwierdził, że brak jest podstaw do wszczęcia postępowania w sprawie postepowania nieważności ponieważ nie stwierdzono naruszeń z art. 156 paragraf 1 k.p.a. skutkującego zatwierdzenie nieważności decyzji – nie stwierdzono niezgodności w zakresie zapisów planu obowiązku scalenia i podziału działek budowlanych . Obowiązki te bowiem odnoszą się do obowiązków gminy, a jeśli właściwy organ nie wykonuje ciążących na nim obowiązków, nie może to stanowić podstaw do odmowy udzielenia pozwolenia na budowę . Tym samym wszystkie nasze decyzje oraz przyjęcia zgłoszeń o zamiarze wykonania rozbudowy pozostają w obiegu prawnym.

Czytam to ponieważ pojawiły się pewne wątpliwości na poprzedniej sesji. Jest sprawa – wiemy , że jest na ukończeniu BCM solary i sprawa PZOI w wyjaśnieniu.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz w uzupełnieniu wypowiedzi P. Starosty o wszczęciu postępowania przez prokuraturę – zawiadamiam Państwa , że o 856 otrzymałem od Pań z sekretariatu pismo z Prokuratury Okręgowej w Opolu Wydział VI ds. przestępczości gospodarczej. W piśmie tym Prokurator zawiadamia mnie , a równocześnie Państwa o tym , że w stosunku do Pani Joanny Pustelnik , która była kierownikiem PZOI postawiono zarzuty polegające na nieprawidłowym przeprowadzaniu przetargów lub innych ,w celu osiągniecia korzyści majątkowych, a także powiadamia Pan Prokurator , że w związku z powyższym Prokuratura Okręgowa w Opolu wszczęła śledztwo przeciwko Staroście Powiatu Brzeskiego i radnemu powiatu brzeskiego M. Stefańskiemu radnemu J. Golonce, radnemu R. Jończykowi , radnemu J. Wrębiakowi , radnemu A. Kostrzewie . Wszystkim tym Panom postawiono zarzuty popełnienia przestępstwa określonych w art. 231 paragraf 1 k.k. W stosunku do wskazanych podejrzanych nie zastosowano środków zapobiegawczych.

Gdyby Państwo chcieli się z pismem zapoznać to odsyłam do wglądu do biura rady.

Radna J. Szuchta – poprosiła o wyjaśnienie punktu 6 z posiedzenia 29.10. br. – poprosiła o zmianę ponieważ jest przekłamanie – Grzegorz Kozłowski to jest uczeń nie klasy I szkoły podstawowej tylko uczeń Oddziału zerowego szkoły podstawowej.

- na wielu posiedzeniach Zarząd przyjął informacje odnośnie wydawania pewnych kwot np. 25.10.12 pkt. 4 – chodzi o naprawę dachu na kwotę 5.000 zł. , na posiedzeniu 5 11.12 w pkt.2 kwota 7.026,29 firma Lux ma przekładać kabel – wiadomo , że w tym przypadku nie obowiązuje ustawa prawo zamówień publicznych , niemniej jednak czy są jakieś procedury , które powodują , że wybiera się tego ,a nie innego wykonawcę , czy dyrektorzy np. szkół to robią ponieważ każdy z nas ma obowiązek przestrzegać prawa finansów publicznych.

Starosta M. Stefański w odpowiedzi stwierdził, że te 5.000 zł to jest na zabezpieczenie tej zimy , aby zabezpieczyć – przetarg nie wyszedł . Będziemy robili to w przyszłym roku i jeżeli chodzi o dyrektorów to każdy wie , że musi przestrzegać zamówień publicznych i ma to w zakresie obowiązków. Kwota 7.026 zł ten kabel nie był przy boisku ,ani w dokumentacji ,ani w projekcie.

Radny T. Komarnicki poprosił o ksero dokumentu z Prokuratury.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz stwierdził , aby się zgłosić do biura rady.

Radny T. Komarnicki – dot. pkt.4 z posiedzenia z dnia 26 listopada – czy jest jakiś lokal w tym schronisku , którego nam nie pokazano w czasie otwarcia , jeżeli jest to czemu on ma służyć i jakie kwoty za jego wynajem będą brane. Dochodzą mnie różne słuchy i chciałbym wiedzieć.

Starosta M. Stefański stwierdził , że wszystkie lokale są w rejestrze i tu nikt niczego nie ukrywa. Jest niewciągnięty w bazę hotelową pokój gościnny , który jest na dole i jak były wesela, to po prostu to był pokój w kwocie zawarty dla pary . Tam nieraz przyjmujemy gości naszych z zewnątrz , którzy przyjeżdżają , ale on nie jest w hotelu na trzecim piętrze jest na parterze.

Radny P. Ciszewski – posiedzenie z 19 listopada 2012– pkt. 12 – czy wszystko jest w porządku w tym budynku , bo ostatnio we wrześniu mówiono , że wszystkie wady i usterki są usunięte a w tej chwili występujecie o pieniądze do ubezpieczyciela.

Czy ten budynek warsztatowy został oddany do użytku – czy ktoś wyraził zgodę na użytkowanie tego budynku jeżeli została wyrażona zgoda, to kto ją wyraził ze względu na to , że w protokole z posiedzenia Zarządu w dn. 5.06.12 wynika jednoznacznie , że obiektowi temu może grozić katastrofa budowlana.

Starosta M. Stefański stwierdził, że roboty na ul. Kamiennej zostały wykonane w zasadzie w 90% , ale nie możemy się doprosić tych 10% i jesteśmy już teraz nieubłagani. Dlatego wysłałem do ubezpieczyciela kwotę , żeby odciągnął z ubezpieczenia i my te 10 % po prostu zrobimy. Były to dwa obiekty Liceum Ogólnokształcące i ul. Kamienna.

Radny J. Gil w uzupełnieniu dodał , że nie jest to nowość, bo już wcześniej Zarząd występował do ubezpieczyciela dlatego , że tam ok. 10% nie jest wykonane. To co Pan radny mówi o czerwcu ,to w miedzy czasie zostało poprawione i stwierdził projektant , że nie ma zagrożenia ,natomiast na tej ścianie nie zostało zrobione ocieplenie w tych 10 % niewykonanych to chcemy pieniądze, bo nie możemy się ich doprosić , żeby to wykonać. W miedzy czasie ubezpieczyciel taką furtkę zastosował , że to co Pan Starosta podpisał stwierdził, że nie ma gwarancji , że Pan Starosta jest upoważniony do występowania . Musieliśmy podjąć na Zarządzie uchwałę , żeby ubezpieczycielowi pokazać , że i Pan Starosta i Pan Wicestarosta może występować. Musiało być pozwolenie na użytkowanie – ponieważ ten obiekt został oddany w 2010 r. i wprowadzono młodzież i wtedy było wydawane pozwolenie na użytkowanie. Natomiast potem w miedzy czasie występowało wiele błędów , niedociągnięć , problemów z którymi walczyliśmy prawie przez 1,5 roku . Jak Pan Starosta powiedział udało nam się w około 90% to usunąć natomiast tam najgorsza jest kwestia ocieplenia ściany i kwestia wejścia na schody z tym , że tutaj za bardzo nie będziemy mogli żądać pieniędzy ponieważ w projekcie tego wejścia nie było. Oni nam się dodatkowo ofiarowali , że to poprawią. Na dzisiaj nie widać problemu żeby młodzież z tego mogła korzystać.

Radny P. Ciszewski – termin ubezpieczenia mija 2 grudnia i co po tej dacie.

Starosta M. Stefański – ubezpieczenie nie mija bo my sygnalizowaliśmy i ono się przedłuża aż do zakończenia robót.

Radny P. Ciszewski – na posiedzeniu Zarządu z 5 czerwca Pan Dudek przedstawił bardzo dużo uchybień i usterek , czy na którymś kolejnym Zarządzie Pan Dudek przyszedł i powiedział , że to już zostało naprawione i przedstawił informacje, co jeszcze jest do naprawy ,a co już zostało naprawione. Jeśli tak ,to proszę powiedzieć, na którym Zarządzie bo chętnie to przeczytam.

Na Zarządzie 5 czerwca – radca wypowiedziała takie słowa , że w świetle przepisów starostwo nie może odstąpić od wyegzekwowania kar umownych od głównego wykonawcy. Chciałbym wiedzieć jakie są kary umowne.

Starosta M. Stefański – ponieważ pani Mecenas poradziła mi , żeby zwrócić się do Pana Dudka pisemnie o wypowiedź pisemną i odniesienia się do sprawy. Dał odpowiedź i ona jest do wglądu.

Radca prawny H. Łaski Winiarska oczywiście podtrzymuje to i nigdy w historii starostwa nie było takich sytuacji, abyśmy od jakichkolwiek kar odstąpili , natomiast na dzień dzisiejszy ja nie mam wiedzy czy są te kary naliczone i egzekwowane, ale myślę , że te dokumenty są dopiero przygotowywane . Czasem księgowość przesyła notę księgową z naliczonymi karami, a do mnie trafia dopiero w momencie kiedy jest problem z zapłatą.

Starosta M. Stefański stwierdził , że sprawa nie jest jeszcze zakończona.

Radny J. Kaczan – posiedzenie 25.10.12 pkt .3. – każdy kto płaci rachunki za energię elektryczna ma świadomość , że zużyta energia elektryczna to cześć i są tam też inne koszty. Czy ta kwota 308,53 zł brutto za 1 MWh to jest kwota za zużytą energie elektryczną, czy to jest całkowity koszt dostarczenia energii.

Radny J. Gil stwierdził, że z tego co pamięta to jest to koszt całkowity i jest to cena niższa o przeszło 10 zł od tamtego roku i w momencie kiedy przetarg nasz się odbył w październiku to była to najniższa cena jaką w województwie uzyskaliśmy.

Radny J. Kaczan poprosił o odpowiedz na piśmie .

Radny K. Puszczewicz złożył zapytania :

-posiedzenie 25.10.12 r. pkt.1.- komu powierzono pełnienie obowiązków w DPS w Jędrzejowie .

Starosta M. Stefański w odpowiedzi stwierdził, że p. Renacie Myślińskiej.

- posiedzenie 25.10.12 r. pkt. 10 – czy Zarząd nic nie może zrobić wychodząc naprzeciw tym organizacjom , może one w skuteczny sposób nie zostały powiadomione. W innych powiatach wygląda to zupełnie inaczej , może ktoś, kto ma to w zakresie obowiązków nie do końca realizuje starannie swoje zadania.

Starosta M. Stefański powiedział, że systematycznie konsultujemy i zapraszamy , dużo jest w internecie i nikt na to nie narzeka. Konsultacje są . Wynik tego , że rzeczywiście zawsze nam brakuje pieniędzy ,bo tak wiele stowarzyszeń , które się ubiegają i nie wszyscy dostają. Takie konsultacje są i robimy to w różny sposób i na komisjach Sekretarz o tym mówił, ale też spotykamy się i też te konsultacje są.

Radny K. Puszczewicz stwierdził, że powróci do tematu przy podejmowaniu uchwały, bo nie do końca sprawa została wyjaśniona.

- posiedzenie z dn.5.11.12 r. pkt.9 – poprosił o wyjaśnienie cen lokali w przetargach.

Naczelnik Wydziału Geodezji I. Wiecheć stwierdziła , że są to lokale do adaptacji na lokale mieszkalne , czyli jest to kilka pokoi przy czym ten większy lokal składa się z kilku, a ten mały to jest jedno pomieszczenie , właściwie bardziej by się nadawał na wózkownię niż na lokal, ale ponieważ jest wolne i nie zostało przypisane jako pomieszczenie przynależne do żadnego lokalu stad też musi być na nie przetarg.

- posiedzenie 12.11.12 r. pkt.1.

Wicestarosta R. Jończyk – na wniosek PCPR wszystkie wydatki związane z pomocą społeczną, które nie zostały wykorzystane , tam tylko w części przeznaczone zostały na remont mieszkania zastępczego czyli ta różnica 35 tysięcy pozostało , a pozostała kwota została zwrócona do budżetu z wykorzystaniem na wynagrodzenie i pochodne w oświacie , gdzie nam brakuje środków.

-posiedzenie 12.12.12 r. pkt.3 – jest zagmatwanie napisane , poprosił o wyjaśnienie

Starosta M. Stefański – jest to ten fragment działki , który przekazał burmistrz przy Liceum nr I i to się łączy .

- posiedzenie 19.11.12 r. pkt.2. – kto wszedł do tej komisji .

Starosta M. Stefański stwierdził, że to są przedstawiciele .

Naczelnik Wydziału Oświaty M. Siek – stwierdził , że sam będzie przewodniczącym komisji , są dwaj eksperci , jedna Pani ekspert z Opola , jeden ekspert z Oławy p. Jagodziński i z przedstawiciel z Kuratorium.

Radna J. Szuchta stwierdziła , że chciała odpowiedzieć radnemu Puszczewiczowi , że to są zapisy w ustawie karta nauczyciela , gdzie i jaką komisję powołuje i w skład komisji na mianowanego musi być przewodniczący i to jest ktoś z organu prowadzącego , musi być trzech ekspertów z listy ministerialnej i musi być przedstawiciel kuratorium.

Radny J. Wójcik – posiedzenie 29.10.12 r. pkt. 5 . – wskazanie mówi o 290 km dróg powiatowych, a z tego co wiadomo tych dróg jest trochę więcej może ok. 320 i pytanie ,co z pozostałą ilością dróg . Ile mamy rzeczywiście aut do dyspozycji i na jakiej zasadzie zostanie zwiększona ilość sprzętu w ramach potrzeby.

Kierownik ZDP S. Kowalski stwierdził, że jest 320 km dróg powiatowych, a w zimowym utrzymaniu w ramach 1,2,3 standardu będzie 270 km, pozostałe drogi to są drogi nieutwardzone , albo polne lub przez las.

Do przetargu były wymogi na taką ilość dróg , ażeby sprzęt przy normalnej aurze i zimie żeby wykonawca takie zabezpieczenie miał. Adnotacja o możliwości zwiększenia sprzętu – czasami się to potwierdza, dlatego , że czasem nie zakładamy , że będą wykorzystane koparki z łyżkami , które w momencie potężnych zasp , że pług i równiarka nie da rady. Przedsiębiorstwo ma taki sprzęt , który nie jest do akcji zimowej wzięty jako w specyfikacji przetargowej , natomiast jeżeli jest potrzeba to są wykorzystywane.

Radny poprosił o wyjaśnienie 7 pługów i 5 piaskarko – solarek i ile rzeczywiście tych samochodów. Czy pług może być tez piaskarko – solarka.

Kierownik ZDP S. Kowalski potwierdził, że na tych pojazdach , które mają zamontowane 7 pługów jest zamontowanych również 5 piaskarek i oprócz tego jeszcze są dwa ciężkie pługi , które nie mają solarek , a idą do akcji kiedy są bardzo duże opady śniegu a nie zachodzi konieczność posypywania piaskiem.

Radny T. Komarnicki – jaki mamy interes jako powiat np. mając na stanie drogę ze Śmiechowic do Tarnowca , która idzie przez las i czy nie możemy wystąpić do nadleśnictwa , żeby to przejęli i czy jest jakaś korzyść z tej drogi.

Kierownik ZDP S. Kowalski stwierdził, że korzyść była taka , że w momencie kiedy była reorganizacja administracji i otrzymaliśmy drogi i w ślad za kilometrem drogi szły pieniądze , to była subwencja drogowa , natomiast na tych drogach , które nie wymagały bieżącego utrzymania więcej środków można było wykorzystać na bardzo zaniedbane drogi, a środki były niewystarczające. W tej chwili kiedy subwencji drogowej nie ma, to można by było , aby gminy przyjęły drogi, a teraz kiedy

subwencji nie ma, nikt drogi nie przyjmie.

Do pkt.5.

Radna J. Szuchta – jakie procedury obowiązują przy przyjęciu pacjentów do szpitala . Spotkałam się z takim przypadkiem , że młoda pacjentka ze skierowaniem od lekarza rodzinnego w naszym szpitalu nie została przyjęta. Czy to jest kwestia braku miejsc, czy ewentualnie lekarz na oddziale, ordynator stwierdza , że akurat to schorzenie nie będzie tu leczone.

Czy i jak powiat brzeski zajmuje się tematem ludzi bezdomnych, czy jest to w gestii powiatu czy każda gmina tym tematem powinna się zająć . Interesuje mnie to na terenie Brzegu , Lewina Brzeskiego i Grodkowa.

Chciałabym informacji , czy rzeczywiście my w powiecie powinniśmy je mieć , ilu jest bezdomnych na terenie powiatu , ilu z nich korzysta ewentualnie z tego Ośrodka Brata Alberta w Pępicach, czy ci ludzie mają prawo do ubezpieczenia , a jeżeli nie to dlaczego i co muszą uzyskać , żeby to ubezpieczenie mieć .

Zapytanie do Pana Sekretarza - swojego czasu na jednej z sesji pytałam o to, czy zostanie w jakiś sposób doposażony wydział promocji . Z tego co wiemy to Pan Sekretarz miał zająć się weryfikacją stanowisk w starostwie , obciążeniem pracą poszczególnych wydziałów , czy to zostało już zrobione i jeżeli tak , to poproszę o jakieś informacje na ten temat.

Zapytanie do Pana Kowalskiego – czy jest już plan pracy na 2013 r .

Radny P. Ciszewski – cieszę się bardzo Panie Starosto ,że wczoraj na Komisji Budżetowej wycofał się Pan z kupna samochodu służbowego .Moje pytanie do Pana , czy za tym też pójdzie Pan i wycofa się z etatowego członka zarządu , bo to też jest niepotrzebny wydatek .

Czy w tym kontekście etatowego członka zarządu , czy w tym roku były podwyżki w starostwie. Jeżeli mamy za dużo 150 tysięcy i możemy utworzyć etatowego członka zarządu ,to można te 150 tysięcy podzielić i dać ludziom podwyżki.

Boisko w Grodkowie – jak tam wygląda sytuacja, bo do 10 grudnia nie zostało już dużo czasu i czy wszystko będzie ukończone i rozliczone.

Pozwolenie na budowę galerii – w sprawie doniesień prasowych , jak zostało wydane pozwolenie na budowę jeżeli galeria nie posiadała żadnego parkingu , miejsc parkingowych a może w planach były te miejsca parkingowe .

Radny J. Hargot - miejscowość Lubicz , droga powiatowa – tam jest zakaz dla samochodów ciężarowych . Mieszkańcy zgłaszają , że tam jest kilkadziesiąt cystern leżących po obu stronach drogi – czasami blokują te samochody wjazd do posesji mieszkańców. Oczywiście ta droga powiatowa jest cały czas brudna.

Radny A. Majewski – mam zapytanie i wniosek w sprawie wałów w Szydłowicach - zostały zakończone prace i było to tylko kosmetyczne zamaskowane i niby jest naprawa . Prosiłbym o interwencję u Wojewody Dolnośląskiego.

Radny J. Matloch – proszę mi nie poczytywać za złośliwość , że wrócę do tematu do głośnych wydarzeń sprzed paru dni , miejmy nadzieję , że jak to mówią prawnicy zarzuty się nie utrzymają i będziemy mogli swobodnie dalej współpracować. Proszę się nie dziwić , że jesteśmy mocno zainteresowani treścią pisma , które Pan Przewodniczący Rady otrzymał ,a tylko wyrywkowo streścił. Czy moglibyśmy się z tym pismem zapoznać i czy kserokopia tego pisma jest możliwa do otrzymania lub proszę o odczytanie w całości.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz – pod koniec sesji Państwo otrzymacie to pismo skserowane.

Radny J. Matloch – nie znając treści pisma trudno mi się odnieść , powiem tylko tyle , że może są tam takie informacje , które wymagałyby jakiegoś głębszego komentarza lub nawet dyskusji i dlatego trudno mi się odnieść.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz – pismo będzie skserowane za godzinę.

Radny J. Kaczan - poziom bezrobocia w powiecie brzeskim jest dosyć wysoki i ostatnio coraz częściej spotykam się z problemem osób prowadzących działalność w strefie płatnego parkowania. Chodzi głównie o te osoby , które mają punkty handlowe , że po wprowadzenia strefy płatnego parkowania w sposób bardzo widoczny spadły ich obroty . Panie Starosto chciałbym ,aby ktoś z Pańskich ludzi przeprowadził sondaż , monitoring i zapoznał się z tą sytuacją .

Radny K. Puszczewicz złożył interpelacje , których treść stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Radny po odczytaniu pkt. 4 zapoznał radnych z treścią pisma skierowanego przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Opolu do Zarządu Powiatu Brzeskiego.

Radny J. Rzepkowski – jaki jest przebieg prac i harmonogram prac termomodernizacyjnych przy Zespole Szkół Nr 1 – jak przebiega i czy wszystko jest zgodne .

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz ogłosił 10 min. przerwę.

Obrady wznowiono o godzinie

Do pkt.6.

Radny Wojewódzki K. Konik poinformował o spotkaniu konsultacyjnym organizowanym przez Marszałka Województwa Opolskiego w sprawie strategii województwa opolskiego na lata 2014 – 2020 i to spotkanie było zorganizowane tym razem dla powiatów brzeskiego , namysłowskiego i kluczborskiego na terenie miasta Namysłowa. Współorganizatorem honorowym był Starosta namysłowski , brzeski i kluczborski ,natomiast organizatorem był urząd marszałkowski . Podobnie jak w poprzednich konsultacjach , które odbywały się w tym zamku i gdzie byliśmy organizatorem logistycznym co do zabezpieczenia sali i nagłośnienia i natomiast jeżeli idzie o przeprowadzenie konsultacji w tym wysłanie zaproszeń do osób, które pan marszałek widziałby sam sygnował nazwiskiem bez starostów. Natomiast z naszego punktu, starostwa powiatowego w Brzegu kiedy poprzednie konsultacje odbywały się w Brzegu my przekazaliśmy na wniosek Pana Marszałka osoby, które naszym zdaniem powinny być zaproszone a wiec wójtowie , burmistrzowie , przewodniczący rad samorządów gminnych , wszyscy radni samorządu powiatowego jak również przedstawiciele różnych organizacji społecznych oraz zakładów pracy i w tym roku również ta sama lista była podtrzymana przez nas. Sam marszałek decydował do kogo wysyłał zaproszenie. Z punktu widzenia samorządu województwa opolskiego zostało w skali województwa zgłoszonych dosyć dużo istotnych zdań do wprowadzenia i zmodyfikowania tejże strategii i w związku z tym 5 grudnia miało być zorganizowane spotkanie jeszcze z radnymi województwa opolskiego ze względu na to , iż tych wprowadzonych propozycji jest tak duża ilość , że zostało to chyba przesunięte na 18 grudnia.

Strategia województwa to oczywiście są to pewnego rodzaju kierunki działania , które będą później uszczegóławiane stosownymi projektami uchwał.

 Drugą istotną rzeczą była konferencja zorganizowana na temat specjalnej strefy demograficznej naszego województwa. Poprzednia konferencja miała odbyć się przy udziale Pana Prezydenta RP , ale Pan Prezydent ze względów pogodowych nie doleciał do Opola, natomiast w tym tygodniu w poniedziałek w tym tygodniu w poniedziałek odbyła się konferencja przy udziale Prezesa Rady Ministrów Pana Premiera Donalda Tuska , który swoją osobą podniósł rangę tejże konferencji. Zostało bardzo skrótowo , ale analitycznie przedstawione przez trzech profesorów zajmujących się tą problematyką problemy demografii województwa opolskiego ,ale i również demografii naszego państwa i mówiono , że województwo opolskie jest na pierwszym miejscu pod względem ubytku ludności i ten ubytek jest tak dynamiczny , że jeżeli tutaj się nie zmieni trendów zmian demograficznych to w 2030, 2035 r. będzie na Opolszczyźnie mieszkało ok. 700, 750 tysięcy mieszkańców. Kluczowym było zapalenie zielonego światła przez Pana Premiera dla tego programu pilotażowego i w Polsce i w Unii Europejskiej. UE ze zrozumieniem do tego podeszła , zresztą środki unijne będą zaangażowane w ten program przygotowania specjalnej strefy demograficznej województwa opolskiego. Radny wyraził swoje osobiste zdanie nt. spotkania.

Na ostatniej sesji sejmiku województwa opolskiego została podjęta uchwała w sprawie emisji obligacji województwa opolskiego i ta rzecz będzie miała swoje skutki dla całego województwa. Podjęto decyzję niespodziewaną dla wszystkich radnych sejmiku , o tym żeby zadłużyć województwo opolskie na 12 milionów złotych dodatkowo w postaci wypuszczenia obligacji. Wykup obligacji jest na rok 2014.

Do pkt.7.

Raport Komisji ds. Restrukturyzacji BCM w Brzegu przedstawił p. Krzysztof Konik Sekretarz Powiatu Brzeskiego ( stanowi zał. nr 5 do protokołu ).

Radny K. Puszczewicz poinformował, że na sali są państwo Ordynatorzy ze szpitala i poprosili żebym zwrócił się do Pana z prośbą , aby mogliby wziąć udział w dyskusji.

Dr J. Goj – Birecka – Pan Sekretarz mówił, że konsultował się z ordynatorami , a konsultacji ordynatorskich nie było , nie było rozmów z lekarzami . Ponieważ padło tutaj stwierdzenie , sformułowanie , żeby ograniczać koszty będziemy się łączyć. Słusznie , bardzo słusznie tylko czy Państwo zastanowił się , że ograniczając łączenie pewnych oddziałów uniemożliwia wykonanie procedur . Czyli od razu już na wstępie pozbawiamy się rocznie ponad 200 tysięcy złotych i to jest 20 tysięcy miesięcznie . W 2011 r. wykonanych świadczeń z grupy tzw. C 357 to są wszystkie choroby . czyli jeśli Państwo traficie z obrzękami , zapaleniem garda , krtani , zatok ze wszystkimi zawrotami głowy , z problemami zdrowotnymi nie będziecie mogli być przyjęci do oddziałów łączonych. Tych świadczeń w roku 2011 było 72 razy 51 zł to dało ponad 77 tysięcy rocznie, 52 pacjentów było zoperowanych z grupy C 42 czyli zabiegi operacji nosa , zatok przynosowych , wszelkiego rodzaju plastyki przegrody nosa . To jest zapotrzebowanie , to jest badanie naszego rynku medycznego – czy takie jest zapotrzebowanie. W 2012 r. wygląda to podobnie – 72 do ubiegłego tygodnia 48 świadczeń z tych grup niestety nawet żebyście państwo stanęli na głowie nie będziemy mogli rozliczyć bo Fundusz ma ograniczenia. To jest 20 tysięcy miesięcznie – to jest koszt wynagrodzenia jednego lekarza , który obecnie pracuje na laryngologii , 4 pielęgniarek i 2 salowych. Czy może nie lepiej od razu zamknąć , będzie spokój. W 2007 r. oddział laryngologiczny był stworzony jako oddział jednodniowy i wtedy NFZ nam warunkowo pozwolił zrobić procedury te, o których mówiłam czyli przyjąć pacjentów do leczenia , przyjąć pacjentów w stanie ratującym życie , z krwotokami , przyjąć pacjenta do operacji przegród i zatok. W 2008 r. NFZ pomimo moich pism i pism konsultanta wojewódzkiego stwierdził, że świadczenia są zawarte w sztywnych ramach i nie widzą powodu dlaczego by dla oddziału w Brzegu tworzyć takie uchybienie . Oddział został przywrócony jako oddział planowy i mogliśmy normalnie funkcjonować . Czy jako potencjalni pacjenci chcemy się zwijać czy chcemy rozwijać świadczenia medyczne, bo gdyby to było takie super, to inne szpitale nie trzymałyby poszczególnych oddziałów jako oddział .

Radny J. Matloch stwierdził, że długo czekaliśmy na ten raport bo ok. rok. Wiązaliśmy z nim olbrzymie nadziej , że trudna sytuacja wymagająca pilnych rozwiązań zostanie jasno nakreślona w tym raporcie. Ten raport jest dla mnie wielkim rozczarowaniem , jest na tak dużym poziomie ogólnikowości , że wręcz nie stanowi żadnego raportu .Wiele działań, zaleceń , które właściwie 80% leży w kompetencji Pana dyrektora. Wiec nie potrzebny jest raport żeby Pan dyrektor sprawnie zarządzał placówką . Wiele tez przedstawionych w tym raporcie jest do przyjęcia. Łączenie dwóch oddziałów ,które nie mają ze sobą w zasadzie nic wspólnego są odmienne – to nie jest oddział chirurgii urazowej i chirurgii ogólnej to są dwie oddzielne specjalizacje. Pod jednym ordynatorem – to kto będzie odpowiedzialny za krwotok z przegrody nosa - ordynator oddziału chirurgii ogólnej , to jest niedopuszczalne. Dobrze wiemy , że NFZ w tej czy innej formie zamknie ten oddział , czy tego chcemy – na pewno nie. Zabrakło w raporcie popełnionych błędów w minionych latach. Można je było wypunktować i proszę nie mówić , że takich błędów nie było , były i o tym wiemy. W tym raporcie zabrakło wyzwań , które stoją przed BCM czyli pilnych inwestycji , niezbędnych , które z racji upływających okresów dostosowawczych , przejściowych , prawdopodobnie do roku 2014 , 15 muszą być spełnione, bo inaczej stracimy w danej dziedzinie usługi. Choćby obwarowanie odnośnie istnienia SOR – trzeba zrobić lądowisko, bo dalsze funkcjonowanie SOR musi być wstrzymane . Przykro mi , że nie wszystko co jest w tym raporcie było prawdą , co przed chwilą usłyszałem.

Radny J. Hargot złożył wniosek formalny , aby dyrektor BCM od razu odpowiadał na pytania radnych.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz zaproponował, aby radni się wypowiedzieli ,a dyrektor później się ustosunkuje.

Radny K. Puszczewicz – jest raport , czytaliśmy i dyrektor chyba uczestniczył w pracach komisji i teraz wymiana zdań jest niepotrzebna. Ja jestem zbulwersowany – jeżeli przewodniczący Komisji mówi , że to co zostało wypracowane zostało konsultowane z ordynatorami ,a przyszli tu ordynatorzy i w pierwszych słowach informują nas , że jest to nieprawda, to jest to nieporozumienie. Dobrze , że wczoraj Starosta Stefański wycofał Sekretarza Konika z Komisji Konkursowej na oddziale ginekologicznym , bo nie wiadomo co by było. Nie można nas wprowadzać w błąd. Jaką rangę ma ten dokument – czy jeżeli my sobie dzisiaj podyskutujemy i np. wybierzemy jakąś wersję to zostanie to wdrożone , wprowadzone , będziemy rozliczać dyrektora za rok, za dwa czy tylko przyjmiemy , podyskutujemy , i powiemy tak no rzeczywiście po to był raport potrzebny , żeby pokazać jak niewłaściwie i niezgrabnie pracuje dyrektor Grochowski i cała dyrekcja. Przecież tam na tych 15 czy18 punktów, które zostały wymienione mających wpływ na koszty to 13 – 95% to są punkty takie , że dyrektor powinien 5 lat temu to wprowadzić , żeby szpital dobrze funkcjonował i to bez żadnego jakby pytania się . Wczoraj też na komisji budżetowej zadawałem pytanie do projektu uchwały o statucie i regulaminie organizacyjnym – daje się wolną rękę dyrektorowi na podstawie tego statutu. Może robić właściwie co chce nie informując Rady – np. zamykać na miesiąc , dwa do pół roku oddziały. Nie będziemy wiedzieli. Tak to puścić bez nadzoru to strach . Żadną nowością nie jest to, że są szpitale publiczne dobrze zarządzane i spółki źle zarządzane , czyli forma prawna nie jest pierwotna i najważniejszą rzeczą, wtórną jest. Menager , szef tej instytucji jest najważniejszy , czy będzie kierował prywatnym czy publicznym ,to już jest zupełnie co innego.

Radny J. Kaczan zauważył, że Pan Starosta jak obejmował funkcję Starosty mówił , że szpital będzie flagowym okrętem powiatu brzeskiego. Ja uważam , że w tym flagowym okręcie powiatu brzeskiego przede wszystkim potrzebny jest spokój. Lekarze są od leczenia , menager ma zarządzać dobrze, skutecznie ,a nie dzielić na lekarzy lepszych i gorszych , na bardziej spolegliwych , na mniej spolegliwych. Radny stwierdził , że będzie unikał złośliwości i będzie zajmował się sprawami merytorycznymi i kłopot BCM zaczął się w momencie kiedy została zamknięta neurologia . Uciekło nam z kontraktu ponad 2.200.000 rocznie , kolejnym krokiem była utrata ratownictwa medycznego , uciekło nam ponad 3.500.000 zł. ponosząc dodatkowe koszty wynikające z likwidacji. Panie dyrektorze – podstawowa zasada polityki zdrowotnej jest taka , że łatwiej jest zapobiegać niż leczyć. Tutaj dzisiaj znaleźliśmy się na krawędzi , że musimy leczyć . Uważam , że tak jak wcześniej było mówione – władza nie słucha , że przekształcić ten szpital w spółkę prawa handlowego ,ale jakoś do nikogo to nie docierało. Byliśmy z dyrektorem Grochowskim w Namysłowie ,gdzie dyrektor szpitala namysłowskiego mówił, że można by było zawiązać takie konsorcjum , żeby leki razem kupować. Pan członek urzędujący Gil energię kupuje dla wszystkich podmiotów , tutaj nie ma takich działań oszczędnościowych skonsolidowanych z innymi jednostkami , gdzie w sposób zdecydowany można by pewne środki zaoszczędzić i pozyskać. W odniesieniu do rzeczy najważniejszej – ten raport mówi , że Pan dyrektor Grochowski nie robi nic , że w tym stanie w jakim jest nasz szpital jedynym rozsądnym i mądrym wnioskiem Pana Starosty byłoby odwołanie dyrektora Grochowskiego ze stanowiska, Po prostu my tutaj na koniec września mamy 6.232.000 zobowiązań i to są pieniądze , które trzeba zapłacić. To nie jest strata papierowa wynikająca z bilansu tylko są to zobowiązania ogółem w kwocie 6.232.000 zł. Radny poprosił , aby radni pochylili się nad tym problemem i zrozumieli jak ważna jest ta kwestia, bo ten okręt flagowy to okazuje się , że to jest łajba. Poprosił dyrektora i jego zastępcę żeby nie dzielił lekarzy , bo szpital stoi lekarzami, bo jeżeli ich nie będzie to nie będzie szpitala.

Radny J. Rzepkowski zwrócił się z zapytaniem do członków komisji , czy były jakieś ograniczenia w doborze planu pracy tej Komisji , czy ograniczenia w sensie braku dostępu do jakiś dokumentów , które były w sferze zainteresowania. Padły tutaj bardzo poważne zarzuty i poprosił o odniesienie się do sprawy.

Radny A. Kostrzewa stwierdził, że dobrze , że jest raport bo mamy dyskusję.

Radny T. Komarnicki stwierdził w odpowiedzi radnemu J. Rzepkowskiemu że nie miał problemu z dostępem do materiałów, a dokumenty finansowe dostępne były na bieżąco. Jeżeli idzie o ordynatorów , to pytaliśmy się i osobiście byłem na spotkaniu z jednym ordynatorem, bo drugi Pan ordynator nie przyszedł i nie wytłumaczył się z tego. Ordynatorów zapraszał Pan Przewodniczący Komisji i może rzeczywiście trzeba było wszystkich poprosić i wysłuchać.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz zwrócił się do radnego J. Kaczana – zaniepokoiło mnie zdanie „dzielenie lekarzy „ i poprosił o wyjaśnienie o co chodzi.

Radny J. Kaczan – Panie Przewodniczący rozumiem , że to jest przesłuchanie Pana Kaczana, czy to jest dyskusja. Proszę to rozumieć jak Pan chce ,bo nie będę tłumaczył spraw oczywistych.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz stwierdził, że już rozumie

Radny J. Gil stwierdził , że nie jest tak radykalny jak koledzy, bo wychodzi z założenia , że to co było to już wiemy i cofanie się nic nie daje ,a powinniśmy potraktować ten raport jako wyjście do przodu i poszukanie rozwiązań w temacie, w którym w kraju nie znaleziono rozwiązania. Przytoczył wczorajsze wystąpienie ministra zdrowia. Wcześniej mówiono , że procedury są źle wycenione w związku z tym każda forma ,czy to to będzie państwowy , czy prywatny nie da rady przy tak źle wycenionych procedurach. Oczywiście wynika to z braku pieniędzy w całym systemie, dlatego tutaj musimy manewrować na tyle, na ile nas stać i tak traktując to rozumiem głos pani dr. Goj – Bireckiej to trzeba się nad tym pochylić i zastanowić. Jeżeli mówimy o SOR, to trzeba policzyć czy w ogóle go prowadzić – budowanie lądowiska i nieżyciowy przepis żeby wydawać miliony i trze razy w roku wyląduje helikopter w Brzegu, to chyba byłoby bezsensowne . Tym bardziej , że mamy pod nosem Nysę , Wrocław . Proszę spytać ile razy jest lądowanie w WCM . Najprościej zwolnijmy wszystkich dyrektorów w Polsce. Powinniśmy dyskutować i znajdować rozwiązania, a wygląda na to , że dług BCM będzie mniejszy .

Starosta M. Stefański stwierdził, że przede wszystkim zabrakło słowa dziękuję . Podziękowań dla Komisji Społecznej , która zrobiła naprawdę wielką pracę w swoich godzinach, nie biorąc za to ani grosza , zrobiła poważny dokument. To nie jest jakiś kierunek 100% działania , są po prostu wyznaczniki , z tego będzie mógł Pan dyrektor skorzystać czy my to zaopiniujemy pozytywnie czy nie, ale dla mnie bardzo ważne , że z naszego budżetu nie daliśmy 120 czy 150 tysięcy za komisję profesjonalną , która by to samo zrobiła ,a może i gorzej. Powinniśmy wszyscy wspólnie podziękować za to, bo ten dokument jest bardzo ważny. To nie my dzielimy lekarzy , to Państwo dzieli , Państwo przymykając kurek NFZ, nie wypłacając i źle wyceniając procedury . Gdyby te procedury były dobrze wycenione, to byśmy dobrze funkcjonowali . Jeżeli idzie o okręt flagowy – Starosta przypomniał , że włożyliśmy bardzo dużo pieniędzy, aby wygląd szpitala i na zewnątrz i wewnątrz był lepszy i on jest lepszy. Pozyskaliśmy środki poprzez projekty w urządzenia medyczne i to nie ulega wątpliwości i dlatego nie nazwałbym tego Łajbą, bo jest to za mocne słowo. Nadal dla nas zdrowie jest najważniejsze i każdy chce mieć szpital powiatowy na dobrym poziomie. To nie nasza wina , że cały czas musieliśmy oszczędzać likwidując szpital w Grodkowie , aby stołówka i pralnia były na zewnątrz i nadal musimy oszczędzać . To nie my dzielimy lekarzy i powinien być ktoś zdroworozsądkowym ministrem i zacząć walczyć .

Radny J. Wrębiak stwierdził, że raport nie jest dokumentem zamkniętym . Jeżeli ktoś ma dobry pomysł , który Pan Dyrektor wykorzysta , to na pewno powinien się nim podzielić. Ja uważam , że akurat w temacie służby zdrowia i naszego szpitala w tym temacie nie powinno być opozycji. I rozumiem , że mamy ten sam cel. Myśmy jako Zarząd przekonali chyba Państwa o tym , że naprawdę jest to temat istotny bo duże pieniądze wydaliśmy w ostatnim czasie na szpital i mamy z tego tytułu tylko nieprzyjemności ,bo w ostatnim czasie i zarzuty prokuratorskie na donosy naszych kolegów , bo chce podkreślić na donos . To nie jest sytuacja normalna , kiedy ktoś sprawdza , tylko każda rzecz którą robimy jest od razu kontrolowana i nie tylko tutaj na sesji. Bo na sesji ,a jednocześnie kiedy nie ma dokładnych wyjaśnień, albo macie wątpliwości kierujecie sprawę do prokuratury . Jeżeli są ciekawe propozycje na rozwiązania w szpitalu to to nie jest dokument zamknięty. Myśmy wielokrotnie rozmawiali na ten temat na posiedzeniu Zarządu i takie same mamy oczekiwania . Nie chcielibyśmy przeznaczać coraz wyższych kwot po to ,żeby szpital oddłużać. Ale system, to co już koledzy powiedzieli w naszym kraju jest chory i trzeba byłoby go zmienić , a Państwo oczekujecie , że na posiedzeniu Rady Powiatu nagle wprowadzimy rozwiązania legislacyjne które są zdrowe. Ja cały czas miałem taką nadzieję , na początku , ale dzisiaj stoję przed takim faktem , że musimy starać się ograniczać dokładanie do szpitala, bo ja nie wziął bym na siebie odpowiedzialności ,aby tylko i wyłącznie decydował wynik ekonomiczny, bo ludzkie zdrowie nie ma ceny . Dlatego kiedy Pan dyrektor przychodzi i uzasadnia pewne koszty ,które poniósł to mi wytraca z ręki argumenty, a chętnie tez można było go przycisnąć do ściany , bo wiele rozwiązań można byłoby zastosować . Nie zazdroszczę Panu dyrektorowi bo jest to ogromna odpowiedzialność. Mam świadomość , że ludzie , którzy tam pracują naprawdę wykonują swoja pracę bardzo rzetelnie i chciałbym żeby było jasne Zarząd i wszyscy radni , którzy tutaj siedzą tak jak się przysłuchuje naszym rozważaniom mają ten sam cel, ale jeżeli ktoś zna rozwiązania , które nie zostały wprowadzone w raporcie , a które należałoby uwzględnić ,to proszę się nimi podzielić, bo Pan dyrektor i tak odpowiadając za szpital część z nich będzie musiał zastosować i my właśnie przygotowaliśmy ten raport, aby nie było takiej mowy , no system jest zły. Bo my cały czas o tym mówimy na Zarządzie , ze są dwa organy : NFZ, który ma niedoszacowane procedury i szpital i mądrość dyrektora menadżera , który czasami jeżeli powiedzmy nie ma wizji ,nie ma pomysłu przez swoje działanie może też spowodować koszty . Nie może dyrektor przyjść na Zarząd i cały czas się usprawiedliwiać bałaganem systemowym. Dlatego jest to ograniczenie.

Dyrektor BCM M. Grochowski podziękował, że punkt znalazł się podczas obrad Rady Powiatu ponieważ tematy są bardzo ważne i istotne. To są pewne postulaty , to nie jest nakaz wykonywania, ponieważ w tracie naszej pracy pozmieniały się pewne rzeczy , pewne przepisy . Pewne rzeczy można było zrobić teraz pod koniec raportu inaczej, niż można było na początku. Pani ordynator oburzyła się na postulat łączenia oddziałów , zresztą Pan doktor też, tylko o innych oddziałach powiedział. O tym czy łączyć oddziały , czy jest sens to my rozmawiamy od kiedy jestem w BCM , czy na tym można zaoszczędzić czy nie można. Jeżeli nie można będzie , jeżeli będą jakieś prawne ograniczenia, to oczywiście nikt nie będzie na ten temat rozmawiał. Panie doktorze oddział chirurgii ogólnej i urazowo ortopedycznej w Oławie funkcjonuje jako jeden oddział. Dlatego mówię , że są takie rozwiązania i dlatego tam jest taki pomysł , jeżeli jest to możliwe , jeżeli będą sprzyjające warunki to cos takiego się zrobi i taki jest cel. Laryngologia działa w systemie planowym , tam jest zawsze mało pacjentów kilka osób, gdyby wykorzystać ten dyżur ,który jest lekarski po południu , w nocy i pielęgniarski on by lepiej być może zabezpieczył oddział. To jest oczywiście sprawa otwarta. W statucie jest napisane jakie są oddziały tak , że ja sam sobie żadnego oddziału, ani nie zlikwiduję , ani nie utworzę . Także proszę być spokojnym akurat o to. Te zmiany statutowe , które były, zostały spowodowane wymogami prawa, a nie , że nagle chce mieć większy wpływ niż Rada , większą władzę, bo to absolutnie na tym nie polega . Jeżeli chodzi o ten program dostosowawczy to złożyliśmy stosowny program dostosowawczy do Urzędu Marszałkowskiego i on został tam przekazany . Poza tym bodajże rok temu 1,5 roku temu ja Panu J. Gilowi członkowi Zarządu ponieważ odpowiada za inwestycje złożyłem też całą listę , tabelę z inwestycjami jakie my musimy w jakim czasie wykonać. Jeżeli chodzi o to lądowisko pierwsza rzecz jest taka , że od kiedy ja jestem w Brzegu w sprawach szpitala dwa razy lądował helikopter , tak że to jest taki problem i przykład. Jesteśmy po ustaleniach wstępnych ze strażą pożarną , dostałem pismo , bodajże w zeszłym tygodniu , że straż pożarna zgodzi się na usytuowanie tam lądowiska. Mamy już namiary firm , które zajmują się projektowaniem. Prawdopodobnie z tego wynika , że tam na tym boisku, które mają trawiaste jeżeli się zainstaluje odpowiednie światła, to tam będą mogli wciągnąć nas na listę i będzie problem rozwiązany lądowiska. Mówię prawdopodobnie ,bo tym się muszą zająć fachowcy. Na razie możemy funkcjonować w taki sposób jak jesteśmy. Ja już nie będę mówił o absurdalnych przepisach, bo gdyby z drugiej strony płotu szpitala zdarzył się wypadek, to tam helikopter siądzie bez żadnych problemów , jak na terenie szpitala to mu nie wolno, bo ktoś przepis taki wprowadził, że musi być ekstra lądowisko. Jeżeli chodzi o efekty konsolidacji dwa szpitale BCM i szpital w Namysłowie były chętne żeby pewne działania , pewna pracę skonsolidować , uruchomić . Na tym spotkaniu było co najmniej kilka szpitali i wszystkie zwróciły się do swoich organów założycielskich, czy mogą uczestniczyć w takich pracach. Po kolei Kluczbork , Oleśnica wszystkie inne, które były powiedziały , że nie mogą , że ich nie interesuje. Mój przetarg na energię elektryczną skończył się wczoraj , już po tym przetargu w starostwie i ja mam lepszą cenę niż mają szpitale w Opolu, które się połączyły i robiły razem przetarg na energię eklektyczną. Mam lepszą niż w starostwie. Szpital w Brzegu reguluje swoje zobowiązania. Zobowiązania wymagalne na poziomie 3 milionów. 6 milionów 200 tysięcy to jest coś wyrwane całkowicie z kontekstu, ponieważ w ślad za zobowiązaniami są środki w kasie , są należności i per saldo my płacimy te zobowiązania . Tam nie ma w ogóle problemu 6 milionów zobowiązań. Jeżeli Pan radny chce siądziemy , ja zapraszam do siebie pokażę wszystkie dokumenty, wyjaśnię na czym to polega. Nigdy nie miałem , nie mam i nie będę miał zamiaru w żaden sposób dzielić lekarzy . Nie wiem skąd to przypuszczenie , natomiast nic takiego nigdy nie miało miejsca.

Sekretarz K. Konik stwierdził, że faktycznie są powiaty chociażby powiat nyski , które wynajęły firmę zewnętrzną i zapłacił kilkadziesiąt tysięcy za przygotowanie takiego raportu ze względu na oszczędności tutaj zostało zrobione siłami własnymi , społecznymi . Czy ten raport jest idealny. Nie. Ale rozmawiając z Panem Starotą Stefańskim , starostą nyskim widzimy stanowisko tamtego starosty że daleki od ideału jest również tamten raport. Ja myślę , że w innej konstrukcji personalnej, gdyby był robiony ten raport on też byłby inny , może lepszy ,ale do ideału nigdy tutaj nie dojdziemy . W związku z tym zawsze oczywiście z pokorą chylę czoło ,można było jeszcze to czy tamto zrobić i tutaj nie mówię , że on jest idealny. Jeżeli idzie o sformułowanie , że przekazałem kłamstwo tutaj i później weryfikowanie Pana radnego Puszczewicza było jaki to ja kłamca jestem ,to chcę powiedzieć , że ważę swoje słowa i wypowiedziałem się , że były przeprowadzone dyskusje czy konsultacje z ordynatorami. Nie powiedziałem , że ze wszystkimi i w związku z tym nie można powiedzieć , że jest to kłamstwo, bo to jest prawda , że z ordynatorami było przeprowadzone . Gdybym powiedział , że ze wszystkimi ordynatorami ,to można by mnie było nazwać kłamcą w tym przypadku to jest obraźliwe wobec mojej osoby i czuję się troszkę nieswojo z tym. Jeżeli idzie o odpowiedź radnemu J. Rzepkowskiemu to faktycznie potwierdzam , mieliśmy dostęp do wszelkich informacji finansowych , organizacyjnych itd. Jeżeli idzie o dług szpitala, to z punktu widzenia ekonomicznego najistotniejsze w wielu firmach, a szpital trzeba tak traktować, to jest wynik operacyjny. To jest kluczowe. Najistotniejsza jest płynność finansowa . Znamy firmy, które są na plusie i nie mają płynności finansowej i się ekonomicznie duszą i nie mogą funkcjonować w związku z tym płynność finansowa na dzień dzisiejszy jest i ten wynik operacyjny w ostatnich miesiącach już jest dodatni, w związku z tym długiem szpitala ,szpital może sobie poradzić i tutaj nie ma zagrożenia operacyjnego. Raport ma rangę pewnego rodzaju materiału analitycznego na potrzeby Zarządu , bo to Zarząd zdecydował i to jest pewnego rodzaju materiał do podjęcia dyskusji i wypracowywania kierunków działania szpitala w tym organizacyjnych. Radzie zostało to przygotowane i w porządku obrad Raport – w domyśle -przedstawienie tego raportu i zapoznanie się z jego treścią.

Radny K. Puszczewicz stwierdził, że nie uczestniczył w pracach komisji, ale to ordynatorzy powiedzieli tu , że z nimi nie było konsultacji. Ja tylko jestem zbulwersowany tym , że Pan powiedział nieprawdę .

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz złożył serdecznie podziękowanie za włożoną pracę w przygotowanie raportu. Zapewnił , że zdrowie i szpital jest punktem numer jeden.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minutową przerwę.

Do pkt.8.

Dylematy pomocy społecznej w Powiecie Brzeskim przedstawił Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Społecznej w Brzegu A. Podgórny w formie prezentacji multimedialnej ( stanowi zał. nr 6 do protokołu).

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz podziękował dyrektorowi A. Podgórnemu za przedstawiony materiał.

Do pkt.9. a.

Radny K. Puszczewicz – poprosił Panią mecenas o opinię, czy rzeczywiście my nad tą uchwałą możemy się pochylić . Na uzasadnieniu brak pieczątki radcy prawnego, bo zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego program ten musi być uchwalony po przeprowadzeniu konsultacji z organizacjami pozarządowymi, a ich nie było. Mam wątpliwości i drugi rok z rzędu jest taka sytuacja. Czy dołożono należytej staranności , czy możemy to uchwalić . Wczoraj moje wątpliwości nie zostały rozwiane.

Radca prawny H. Łaski – Winiarska – jeżeli chodzi o pieczątkę i opinię prawną, to na uzasadnieniu nigdy nie podpisuję, bo do tego się nie odnoszę. Sprawdzam tylko pod względem formalno- prawnym i jakby w tej kwestii dostaję uchwałę chociaż przyznaję , że do tej uchwały zawsze uzasadnienie jest podłączone. Kwestia konsultacji – problem polega na tym , że z naszej strony musi być zachowany obwiązek , procedura , że taka konsultacja była możliwa . Niestety my nie mamy możliwości nikogo zmusić do tego żeby zechciał się z nami konsultować . Uważam , że jeżeli była ta konsultacja przeprowadzona zgodnie z procedurą w ten sposób , że były stosowne ogłoszenia , były stosowne terminy i każdy zainteresowany mógł przystąpić, to trzeba uznać , że spełnione zostały wymogi. Bo jeżeli byśmy do tego inaczej podeszli, to taka uchwała mogłaby nie być nigdy podjęta mimo , że wykonaliśmy wszystko ,co trzeba.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła  **uchwałę Nr XXVI/171/12** stanowiącą zał. nr 7 do protokołu.

Do pkt.9. b.

Autopoprawka – w zamian za nazwisko K. Konik wpisuje się nazwisko T. Komarnicki, który wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie przy 1 głosie wstrzymującym się podjęła  **uchwałę Nr XXVI/172/12** stanowiącą zał. nr 8 do protokołu.

Do pkt.9. c.

Radny J. Wójcik złożył wniosek i uwagi do rozdziału III paragrafu 11 – wniósł za wyszczególnienie oddziałów szpitalnych jakie wchodzą w skład.

Radca prawny H. Łaski Winiarska stwierdziła , że są różne szkoły , są takie statuty ,w których jest bardzo szczegółowo i są takie , które są ogólne. Jeżeli to jest wniosek formalny, to Państwo powinni ten wniosek rozpatrzyć , bo oczywiście z punktu widzenia prawnego nic nie stoi na przeszkodzie ,aby były wymienione wszystkie oddziały szczegółowo tak jak one istnieją ,ale jeśli będzie jakakolwiek zmiana, to będzie potrzeba kolejnego naszego spotkania i zmiany do statutu. Jest to wola Rady.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz – czy powinienem przegłosować wniosek formalny Pana radnego.

Radca prawny H. Łaski Winiarska stwierdziła , że jeżeli ten wniosek przejdzie , tylko Pan oczywiście nie jest przygotowany , aby tutaj dzisiaj powiedzieć wszystkie oddziały, to efekt byłby taki , że przegłosowanie takiego wniosku formalnego powodowało by niemożność głosowania tego statutu do czasu ,aż zostanie przedstawiona nowa wersja z tą zmianą.

Radny J. Golonka dodał , że Pan dyrektor powiedział , że w statucie są wyszczególnione itd. A ewidentnie nie są wyszczególnione. Radny myśli , że należy wyszczególnić .

Radny J. Kaczan – czy w takim układzie jeżeli my w tym statucie BCM jak jest w chwili obecnej – to Pan dyrektor będzie mógł zamknąć oddział nie zasięgając zgody Rady.

Radca prawny H. Łaski Winiarska stwierdziła , że Pan dyrektor nie może zamknąć dlatego , że jakiekolwiek zamknięcie oddziału wiązałoby się nie tylko z formalnym wykreśleniem tego oddziału , ale z ograniczeniem działalności , a ograniczenie działalności rządzi się swoimi prawami i tak musiałby Państwa jako Radę powiadomić o tym i tak.

Możemy zrobić przerwę , ustalić jakie są oddziały szpitalne i za chwileczkę będzie to zrobione.

Radny K. Jakubowski złożył propozycję , aby nie utrudniać sobie pracy i żeby radny odstąpił od wniosku.

Radca prawny H. Łaski Winiarska zwróciła uwagę , że zanim podejmiemy otworzyć paragraf 6 pkt. 1 gdzie jest powiedziane w jakim celu BCM wyodrębnił te zespoły osób i tam jest wszystko cokolwiek szpital ma robić.

Radny J. Wójcik podtrzymał swój wniosek.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał wniosek pod głosowanie , który Rada 8 głosami za przy 12 głosach przeciw odrzuciła.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada 13 głosami za, 1 przeciw i 6 wstrzymującymi się podjęła  **uchwałę Nr XXVI/173/12** stanowiącą zał. nr 9 do protokołu.

Do pkt.9. d.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła  **uchwałę Nr XXVI/174/12** stanowiącą zał. nr 10 do protokołu.

Do pkt.9. e.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła  **uchwałę Nr XXVI/175/12** stanowiącą zał. nr 11 do protokołu.

Do pkt.9. f.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła  **uchwałę Nr XXVI/176/12** stanowiącą zał. nr 12 do protokołu.

Do pkt.9. g.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła  **uchwałę Nr XXVI/177/12** stanowiącą zał. nr 13 do protokołu.

Do pkt.10.

Starosta M. Stefański w odpowiedzi radnemu J. Kaczanowi –stwierdził, że z jednej strony ma podobne odczucia , ale to nie myśmy wprowadzali tą uchwałę. Była ona wprowadzana przez Radę Miasta i niejako nie mamy wpływu już na to, co się dzieje. Z drugiej strony patrząc na nasze województwo idzie trend , że te miejsca parkingowe są z parkomatami.

Starosta M. Stefański w odpowiedzi J. Szuchcie – Pan dyrektor odpowie .

Dyrektor A. Podgórny stwierdził, że ustawa o pomocy społecznej w art.17 wskazuje ośrodki pomocy społecznej jako ośrodki odpowiedzialne za udzielanie schronienia , zapewnienie posiłków oraz niezbędnego ubrania osobom tego pozbawionym. Dotyczy to w szczególności osób bezdomnych czyli generalnie umiejscowienie osób bezdomnych po wielu latach różnych rozstrzygnięć zostało ulokowane na poziomie samorządu gminnego. Także jeżeli chodzi o ubezpieczenia zdrowotne ten sam artykuł ustęp 7. To jest zadanie własne gminy o charakterze obowiązkowym . Kiedyś w Polsce próbowano wyszacować jaki jest poziom i to się wahało pomiędzy 150 – 600 tysięcy. A tak naprawdę nie można do końca określić jaki jest poziom osób bezdomnych w Polsce z uwagi na to , że to są osoby bardzo ruchliwe i próbowano zrobić taki sposób w okresie zimowym kiedy te osoby przebywają w schroniskach dla osób bezdomnych , ale to także jest pewien problem metodologiczny ponieważ te osoby często przebywają 1 dzień w schronisku Brata Alberta po czym ze względów przepisów wewnątrz obowiązujących muszą opuścić ta placówkę chociażby ze względu na spożywanie alkoholu, który tam jest zabroniony. W przypadku osób ,które przebywają dłużej niż trzy miesiące ,ośrodki pomocy społecznej udzielają tzw. zasiłków celowych na osoby bezdomne i te zasiłki celowe są przekazywane na stowarzyszenie Brata Alberta żeby można było utrzymać schronisko . W przypadku kobiet – to nie mamy na terenie powiatu takiego miejsca . Na terenie województwa także nie . Najbliższe schronisko dla kobiet bezdomnych znajduje się we Wrocławiu.

Pytanie o wydział promocji -jest jedna osoba do pomocy w promocji więcej.

Plan pracy na 2013r. – S. Kowalski ZDP – jeżeli chodzi o plany na rok przyszły ,to jest tak jak w latach ubiegłych tzn. na bieżące utrzymanie dróg zimowe podstawowe to środków nam nie powinno zabraknąć . Część robót będziemy robić własnymi siłami , własnym sprzętem, do którego oczywiście trzeba będzie dokupić osprzęt i części zamienne. Oraz to, co ma istotny wpływ na bezpieczeństwo czyli oznakowanie poziome , pionowe, wycinka drzew, nasadzenie nowych drzew , wykaszanie poboczy , terenów zielonych , utrzymywanie czystości w miastach ,łatanie ubytków po zimie to tych środków powinno nam wystarczyć. Natomiast ciężko będzie mówić na temat jakichkolwiek innych większych robót . We wtorek zbiera się komisja ds. oceny stanu dróg powiatowych ,na której dokładnie powiem o naszych potrzebach i jakimi środkami będziemy dysponować w roku przyszłym i wtedy ewentualnie w momencie gdyby środki dodatkowe znalazły się ,a komisja nakreśli kierunek, to w pierwszej kolejności będziemy robić poza bieżącymi robotami utrzymaniowymi.

W odpowiedzi radnemu J. Hargotowi S. Kowalski stwierdził, że ograniczenie tonażu na odcinku drogi ze Śmiechowic do Lubicza – jest tam ograniczenie do 11 ton i my nie jesteśmy w stanie wyegzekwować , żeby kierowcy o większym tonażu nie przejeżdżali. Jest to zadanie wydziału ruchu drogowego Komendy Powiatowej Policji , Inspekcji Transportu Drogowego i nie mamy żadnych środków przymusu. Ludzie powinni informować policję lub gminę.

Starosta M. Stefański stwierdził, że odpowiedzi w temacie etatowego członka Zarządu udzieli na piśmie.

Radny J. Gil odpowiedz dotycząca boiska w Grodkowie i budowy galerii :

- boisko w Grodkowie generalnie jest realizowane wg harmonogramu . Jest problem z wylaniem nawierzchni ,ponieważ ta firma ma jedna ekipę i ona robi w Toruniu i tu mają opóźnienie z tym , że to co we wtorek było na Radzie Budowy to obiecuje , że do 10 wszystko skończą. Muszą skończyć ponieważ to są fundusze od Marszałka.

- galeria – pozwolenie w odpowiednim czasie wydawaliśmy na podstawie tej dokumentacji , którą przedstawiono . Tam jest strefa konserwatorska , tam też były opinie Wojewódzkiego Konserwatora zabytków . Natomiast w tej chwili trwają odbiory i Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego , który w sumie jest ramieniem metodycznie Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru ,to sprawdza i z tego co wiem to tam sanepid zaczął odbiory i na końcu PINB sprawdza czy wszystko jest wykonane zgodnie z pozwoleniem. Jego decyzja jest decyzją ostateczną. My nie mamy wpływu na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego . On podejmuje decyzje , a Starosta jest tylko jakby nadzorcą bieżącym tzn., urlopy , zatrudnienie.

Radny P. Ciszewski – czy na etapie pozwolenia na budowę też nie mieliście żadnej kompetencji czy w tych materiałach , które dołączali był parking i czy musi on być czy nie .

Radny J. Gil stwierdził, że w tej chwili nie pamięta, natomiast jeżeli wydaliśmy pozwolenie , to na pewno było to wszystko co wymaga pozwolenia. Tam dwa razy było pozwolenie , raz kiedy był duży hotel i jeżeli pamiętam, to w tamtej wersji parking był pod ziemią , a potem było pozwolenie zmieniane . Można będzie to sprawdzić w wydziale.

Naczelnik Wydziału Budownictwa E. Bublewicz stwierdził, że o ile pamięta, to faktycznie pierwszy projekt był taki gigantyczny , później się okazało , że firma chyba nie miała środków za bardzo finansowych na tak dużą inwestycję, więc nastąpiła zamiana pozwolenia . Oczywiście w tej wersji były również miejsca postojowe i miejsca parkingowe wokół tego obiektu , z tego, co pamiętam również były rozmowy z urzędem miasta , żeby ta firma wykonała parkingi na innej działce, gdzie wydzielono miejsce do obsługi terenów zielonych i parków i to miało być w takim trybie, jak kiedyś było . Firma Komus pod cmentarzem wykonała parkingi, a później przekazała na majątek miasta , zdała to. I to miało być w tym trybie i firma chciała , abyśmy my jako wydział budownictwa zastosowali tzw. etapowanie robót ,czyli oddzielnie ,żeby można było odbierać galerię , oddzielnie hotel. Pamiętam , że nie zgodziliśmy się na to, ponieważ funkcjonowało orzecznictwo NSA , które mówiło , że tą sprawą powinien zająć się PINB, który określi ,czy dana część obiektu lub jakiś konkretny obiekt z jednego pozwolenia może samodzielnie funkcjonować zaś roboty przy dalszej części nie będą niebezpieczne dla funkcjonowania tego obiektu. Wiem , że trwają prace przy odbiorze i ostatnie słowo należy do PINB.

Starosta M. Stefański w odpowiedzi radnemu A. Majewskiem – w związku z tym , że mamy porozumienie przeciwpowodziowe z gminą Oława i miastem Oławą – wystąpię z zapytaniem do Pana Starosty jak zostały wykonane te wały.

Starosta M. Stefański w odpowiedzi radnemu K. Puszczewiczowi :

- Strategia Rozwoju Województwa Opolskiego – spotkanie w Namysłowie – tłumaczyliśmy , że nie miałem bezpośredniego wpływu na to, kogo zapraszać, bo to Marszałek był gospodarzem . Mówiliśmy o przeprawie mostowej – dałem Panu radnemu pismo do zapoznania się – naciskałem bardzo mocno posła Kłosowskiego i Życimskiego , żeby w parlamencie wprowadzić do budżetu dwa miliony złotych przynajmniej na razie , żeby ta inwestycja ruszyła i mam prośbę , aby inni posłowie głosowali za tym.

- komisja inwentaryzacyjna – kilka razy odpowiadałem i mogę jeszcze raz odpowiedzieć na piśmie . Komisja inwentaryzacyjna – to była nasza wewnętrzna komisja. Wszystkie wnioski , które były to były wnioski naszej komisji wewnętrznej. Tych wniosków było trochę i powoli punkt po punkcie je realizujemy.

- schronisko młodzieżowe – muszę Pana uspokoić, bo Pani dyrektor z Zespołu Szkół Ekonomicznych i Pani dyrektor z Zespołu Szkół bardzo dobrze współpracują i nic nikomu nie będzie przeszkadzało , że oni tam będą mieli praktyki, a wręcz odwrotnie te praktyki będą w schronisku na 100 %. Dyrektorki szkół bardzo dobrze ze sobą współpracują.

- RIO – rzeczywiście powiedziałem na sesji , że się utożsamiam z Radą , ale z RIO przyszło pismo , aby Zarząd jednoznacznie odpowiedział i Zarząd odpowiedział w takim terminie jak nam wskazano. RIO chciała , żeby Zarząd wypowiedział się osobno.

- kontrole w urzędzie – aktualnie jest UKS i zajmuje się szkołą niepubliczną.

Interpelacja radnego J. Rzepkowskiego – w odpowiedzi radny J. Gil stwierdził, że harmonogram oczywiście został sporządzony, bo taki jest wymóg umowny . Firma obiecuje, że wykona , przerób ma na1.300.000 zł Zobaczymy jak przyjdzie w przyszłym roku. Jest to bardzo trudna inwestycja i na bieżąco mamy wiele rzeczy do uzgadniania, ponieważ jest to firma , która wiele podobnych inwestycji zrobiła tak , że powinno się udać zrobić inwestycję w czasie, ponieważ tutaj też mamy obwarowanie czasowe , że musimy najpóźniej w okolicach 10 czerwca skończyć, bo jest kwestia rozliczenia funduszy z Warszawy. Na dzisiaj nie wygląda to źle i zobaczymy jak będzie w przyszłym roku

Do pkt.11.

Radny J. Kaczan – przewodniczący Komisji rewizyjnej – Komisja rewizyjna dwukrotnie zajmowała się skargą p. Chimczak na działalność dyrektora I LO w Brzegu. Komisja uważa i takie rozstrzygniecie będzie proponowała Radzie , że skarga nie jest zasadna ponieważ Komisja nie dopatrzyła się bezpośredniego i formalnego związku miedzy sposobem zarzadzania szkołą i jej stopniem zorganizowania a zwolnieniem Pani Chimczak. Jednocześnie Komisja zaleca by organ prowadzący przeprowadził kontrole w I LO w celu uzyskania informacji, ile jest godzin fizyki,

 a ilu nauczycieli uczących ten przedmiot. Ile godzin lekcji jednego przedmiotu może prowadzić dyrektor szkoły oraz przeprowadzić wśród nauczycieli sondaż w sprawie ewentualnego prowadzenia w szkole mobbingu. Komisja podjęła ten wniosek jednogłośnie.

Przewodniczący poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego rada jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XXVI/178/12 stanowiącą zał. nr do protokołu.

Radca prawny H. Łaski Winiarska stwierdziła , że otrzymała dokument z 13 listopada 2012 r. Jest to pismo skierowane z kancelarii adwokackiej Pana mecenasa Krzysztofa Pelca . To pismo moim zdaniem nie ma znamion skargi , jest pewnego rodzaju zastrzeżeniami do działania Rady Pedagogicznej ,na którą Rada Powiatu nie ma żadnego wpływu . A zatem nie możemy tego traktować jako skargi ,a raczej jako dokument informacyjny. Oczywiście, ponieważ to wpłynęło do Starosty my jak zwykle jakąś odpowiedź Panu Mecenasowi napiszemy , w jakim zakresie kompetencji Rady możemy się ustosunkować do tych zarzutów. Jeszcze wcześniej mówiliśmy o piśmie z 5 listopada i na Komisji Rewizyjnej nieformalnie rozmawialiśmy i uważam , że zarzutu kierowanego już wprost pod adresem Pana Pietruka nie można uznać za skargę w rozumieniu przepisów k.p.a. bowiem zgodnie z art. 227 przedmiotem skargi mogą być w szczególności zaniedbania lub nienależyte wykonywanie zadań tego organu w związku z jego kompetencjami , naruszenie praworządności lub interesów skarżącego. W istocie wpłynęły jakieś zarzuty w stosunku do Pana Witolda Pietruka , że uczestniczy w rozmowach mających na celu stworzenie konkurencji dla naszego ośrodka . Ale wyjaśniliśmy to poprzez pisemne zapytanie do pana Pietruka w jakim charakterze uczestniczył w tym spotkaniu. Na co Pan odpowiedział, że towarzyszył żonie. Nie można uznać , że tutaj naruszył jakieś kompetencje w związku z wykonywaniem przez siebie obowiązków dyrektora . Natomiast zarzuty osoby skarżącej , która mówi, że w przyszłości może zrobić to , a może nawet to, to na dzień dzisiejszy są zbyt daleko idące i wyprzedzające fakty , aby Rada mogła uznać to za skargę. Jest to natomiast pewien sygnał dla Zarządu myślę , że jest to kwestia podpisania stosownych umów z dyrektorami , z kierownikami placówek o tzw. zakazie konkurencji . I być może jest to taki sygnał , że jesteśmy w takim etapie , że powinniśmy takie umowy tym osobom przedstawić i wtedy sprawa jest jasna , że jeżeli naruszasz zasady konkurencji, które określiliśmy , co jest dla nas konkurencją, to wtedy musisz się liczyć z tym, że będą wyciągnięte konsekwencje . Ale na dzień dzisiejszy takich umów nie mamy i nigdy takiego problemu nie było. Zarząd będzie to rozpatrywał.

Pkt.12.

Radny T. Komarnicki stwierdził , że ostatnio czytał dwa wydania Panoramy i jakoś tak dziwnie nie umiał doczytać w niej o działaniach Powiatu .11 listopada była uroczystość organizowana i bieg z okazji 11 listopada, który organizuje sam Powiat . Pan Huczyński nie dokłada się niczym , nawet dyplomem nie ,a jakoś to dziwnie jest słabo opisane. Powinny być nazwiska laureatów , zwycięzców , powinno się więcej pisać , że to robi Powiat a jest to z marginalizowane i małym druczkiem napisane. Myślę , że te rzeczy, które promują nas to trzeba o nich głośniej mówić niż o innych , które niepotrzebnie w tej gazecie się znajdują , dlatego nie całą ją czytam. Dlatego uwaga do Pana Starosty – zauważyłem rzecz następującą – jak gdzieś jest Pan Janusz Gil tam zawsze w tej gazecie dużo jest zdjęć i relacji. Proszę Pana Janusza żeby w następnym roku pobiegł w czasie biegu ,to wtedy będę wiedział, że relacja będzie pełna.

Radny K. Puszczewicz zwrócił się do Starosty , aby odpisał radnemu Ciszewskiemu albo nam, którzy zadają pytania do Pana odnośnie Pana Gila tak : Panowie on tu jest najczystszy z nas wszystkich dajcie sobie spokój w końcu. A tak na serio to dobrze , że Pan Przewodniczący Mazurkiewicz skserował pismo , rzuca się w oczy , że ta informacja, którą króciutko zasygnalizował nam Pan Przewodniczący no zdecydowanie różni się od tej, która jest w piśmie i jest jej trochę więcej i widać jak można dość wybiórczo traktować. Cieszę się i wyciągam wnioski , że Pan radny Wrębiak też zrozumie , że nazywanie donosem , bo wiem , że pewnie pije do mnie , zapytania w trybie dostępu do informacji publicznej to nie wytrzymuje krytyki. To tak samo jak Starosta otrzymał pismo o sprawie Leszka P., my otrzymaliśmy pismo w sprawie zarzutów prokuratorskich dla Zarządu , czy dla radnych bo widzę , że sformułowania są troszkę inne jak udzielając odpowiedzi. Tak , że każdy ma prawo do pewnych rzeczy , Pan ma prawo do nieskładania zeznań a my mamy prawo do napisania jak się tych informacji nie udziela.

Postawienie zarzutów prokuratorskich prawie całemu Zarządowi to moim zdaniem jest zdarzenie nadzwyczajnie i chciałbym swoja dezaprobatę w tym temacie wyrazić i może będę wyrazicielem i innych i nie będę się dopominał tego. Nie znam drugiego takiego przypadku w regionie , moim zdaniem porównywalne jest to z tzw. ”aferą ratuszową „ sprzed kilku lat gdzie były prezydent tez mówił , że śpi spokojnie. Wówczas też tłumaczył się nagonka polityczną. Jak się okazało to wiemy. Co nas czeka dalej – zadaję sobie pytanie. Przychodzą do mnie wyborcy. Co mam powiedzieć Pańskim wyborcom? Przecież oni głosowali na Pana, nie na mnie. Zarzuty, które Prokurator przedstawił dzisiaj obecnym członkom Zarządu: Maciejowi Stefańskiemu, Ryszardowi Jonczykowi, Andrzejowi Kostrzewie i Jerzemu Wrębiakowi obecnym członkom Zarządu dotyczą ich działalności z poprzedniej kadencji. Ja nie byłem wtedy radnym Panie Stefański, nie siedzieliśmy koło siebie, ani naprzeciwko. Panie radny Wrębiak, panie radny Kostrzewa - nie siedziałem wtedy również z Wami na Komisji Budżetowej. Decyzje były podejmowane wyłącznie przez Was. No chyba, że Starosta Stefański o wszystkim sam decydował ? Panie Hargot , panie Jakubowski czy panie nie ma pana Będkowskiego .

Panie Starosto, czy to moja wina bądź też radnych Arkadiusza Majewskiego, Pawła Ciszewskiego czy Józefa Kaczana, że jedni z najbliższych pana pracowników otrzymali przeszło rok temu zarzuty prokuratorskie ? Czy to moja wina bądź też radnych Jacka Matlocha, Jerzego Wójcika, czy Mariusza Solińskiego, że aresztowano jednego z naczelników Starostwa, Leszka P. ?Czy to ja forsowałem przegłosowanie uchwały absolutoryjnej bądź radny Tomasz Komarnicki, radny Janusz Rzepkowski czy radna Jolanta Szuchta, pomimo nieprzekazania radnym sprawozdania finansowego do dzisiaj. Panie Starosto, czy to ja wnioskowałem o bezpłatny wynajem dla Pana sali bankietowej ? Nie, to Pan wnioskował ! Czy to ja ukrywałem pisma od prokuratury , tak jak na poprzedniej sesji. Wreszcie, czy uważa Pan, że to ja Krzysztof Puszczewicz podjąłem decyzję o postawieniu Panu zarzutów? Przecież to są zarzuty z poprzedniej Pana kadencji . Wyraźnie w piśmie pisze prokurator , że od dnia 2 lutego 2011 r. Myśmy dopiero tu w tej kadencji niecałe 2 miesiące zaczęli pracować, a wczytując się dalej w pismo to pojawia się data nawet początku 2007 r. To wtedy były Pańskie pierwsze kroki jako członka Zarządu , Przewodniczącego Zarządu. Co będzie teraz . Co chwilę wychodzi coś nowego .

Panie Starosto niestety moim zdaniem stracił Pan zdolność do racjonalnego rozumowania. Stale są sytuacje, w których osoby sprawują władzę nad miastem czy też powiatem z aresztu . W Polsce znane są takie sytuacje , czy tego chcemy. Nie pozwólmy robić z siebie durniów dla jednego,  dwóch czy trzech członków Zarządu, chociażby z szacunku do samego siebie. Chyba, że na tym nam nie zależy. Oto radnych jednak nie podejrzewam. Refleksję w tym zakresie pozostawiam Państwu.

Radny J. Gil w odpowiedzi radnemu T. Komarnickiemu stwierdził, że to nie on tworzy gazetę i nie jest jego winą , że na imprezy typu 11 listopada chodzi , natomiast proszę popatrzyć ilu radnych było na święcie 11 listopada i lepiej zająć się tym dlaczego nie przychodzimy na takie imprezy niż tym kto .

Radny J. Wrębiak stwierdził, że z pokorą wysłuchał tego co miał Pan radny Krzysztof Puszczewicz do powiedzenia i powiem , że jest Pan doskonale przygotowany. Jak słucham Pana, to przypominają mi się kroniki z PRL – u . Wtedy kiedy ludzie przychodzili , byli zdziwieni – ja dzisiaj się cieszę ,że za słuchanie radia Wolna Europa nie idzie się do więzienia, bo gdybym mieszkał koło Pana, to być może bym siedział w więzieniu. Dzisiaj powiem tak , nie czuje się winnym i to co Pan próbuje zasugerować wydaje mi się , że jest za daleko idące . Póki co w Polsce i na całym świecie istnieje domniemanie niewinności . To czy ktoś ma postawione zarzuty czy też nie , to już jest sprawa organów ścigania ,a na pewno nie Pana. Podejrzewam , że gdyby Pana kiedykolwiek tego typu sytuacja spotkała ,to ja bym był na tyle chyba uczciwy , że nie chciałbym zdobyć władzy , albo ją utrzymywać cudzym kosztem i to sięgając do takich metod, o których Pan dzisiaj mówi. Wydaje mi się , że nikt nie ma wątpliwości siedząc dzisiaj tutaj na sali , że Pan jest takim dobrym duchem , który jest jedynym tutaj uczciwym na sali i faktycznie nic nie robi tylko w roli szeryfa stara się pilnować aby prawo nie było przekraczane . ja mam duże wątpliwości co do tego. Na pewno nie jestem idealny i być może robiąc tyle dobrego bo wydaje mi się , że ta pierwsza kadencja była jak najbardziej udana może popełniliśmy błędy . I tak jak Pan powiedział, jest Pan pierwszą kadencję w Radzie Powiatu , nigdy wcześniej tego typu opozycji nie mieliśmy , która była tak żarłoczna i nastawiona na właśnie na zdobycie władzy sięgając po najbrudniejsze metody . Jak to oglądam to wydaje mi się , że przypominają mi się czasy stalinizmu. Oglądając teraz film „Czas honoru” to mam duże wątpliwości , bo zawsze się zastanawiałem jaki charakter musieli mieć ludzie , którzy tak postępowali , aby bezwzględnie dążyć do zdobycia władzy. Ale podejrzewam , że daleko nie trzeba szukać. Mam nadzieję , że będzie Pan na tyle cierpliwy , że powstrzyma się od dalszych komentarzy , bo dzisiaj się dowiedziałem , że myśmy odmówili zeznań itd. Pan ma większe informacje niż my sami . To jest sprawa bardzo nieprzyjemna dla mnie i dla mojej rodziny , dla moich kolegów i dzisiaj to , że Pan chciał nawet to pismo prokuratora itd. To pytam z jakiego powodu. Pewnie dlatego , żeby dalej robić rozgłos i żeby puszczać dezinformacje , że jesteśmy winni, a póki co takiej winy nie mamy. No ale jaki jest cel , proszę mi powiedzieć . Na Pańskiej stronie jeżeli to się znajdzie to co , żeby nas chronić usprawiedliwiać , żeby nam pomóc. Tak się zastanawiam. Ja nie życzę nikomu, aby miał tego typu problemy , bo aż tak daleko złośliwym człowiekiem nie jestem. Przykro , że tak się stało , ale głęboko wierzę , że ta sprawa zostanie wyjaśniona, bo dzisiaj Pan Starosta przeczytał ile mieliśmy zarzutów , które się nie potwierdziły , bo sprawy zostały umorzone .O tym Pan nie mówi, a powinien Pan głośno powiedzieć. Te zarzuty nie były przypadkowe , one nie wzięły się stad , że nagle była kontrola różnych Izb u nas tylko dlatego , że ktoś życzliwy dążąc do własnych prywatnych interesów po prostu nadużywa władzy po to tylko , aby udowodnić , że Ci którzy rządzą nie mają najmniejszej woli do tego , aby robić coś dobrego na terenie powiatu brzeskiego. To jest dyskredytowanie . Każda władza potrzebuje mieć zaufanie społeczne. Ja mam nadzieję , że myśmy tego zaufania nie utracili , że gro wyborców , mieszkańców powiatu brzeskiego nie uwierzy w to, co Pan próbuje im zasugerować i bardzo proszę , aby Pan się powstrzymał od komentarzy do czasu dopóki sprawa się nie wyjaśni, bo ja nie czuje się winny i myślę , że moi koledzy też . A jeżeli dla Pana inwestycje te, które robiliśmy były złe to proszę mi powiedzieć. Dzisiaj oglądałem program, gdzie mówiło się o tym jak wiele gmin wykorzystuje środki unijne na inwestycje , które są nieuzasadnione , zupełnie niepotrzebnie. Buduje się most ,z którego się powiedzmy nie korzysta. A te inwestycje były jak najbardziej trafione. Natomiast nikt nie jest w stanie kontrolować wszystkich i wszystkiego , każdy z nas kto pełnił funkcję kierownicze gdziekolwiek musi sobie z tego zdawać sprawę , że zarzuty braku nadzoru naprawdę bardzo łatwo jest komukolwiek postawić.

Radny J. Rzepkowski stwierdził, że ma gorącą prośbę do wszystkich ,którzy wpisują się w pewien schemat tutaj postepowania , jeżeli macie Państwo jakiekolwiek zarzuty nawzajem do siebie to bardzo bym prosił o personalizowanie tych zarzutów , do kogo one idą , dlatego , że od pewnego czasu już nawet czytając wywiad z Panem Przewodniczącym odnoszę wrażenie , że Panu Przewodniczącemu np. się nie podoba ta Rada , bo to Rada składa się z takich ludzi , których on w poprzednich dwóch trzech temu kadencjach nie widział i ta Rada jest Be . Wiec jeżeli Pan Przewodniczący ma do kogoś pretensje, to bardzo proszę , żeby powiedział dokładnie o co chodzi . Przed chwilą kolega J. Wrębiak też zgeneralizował i mówił o całej opozycji . Ja się czuje tutaj czasami opozycją, natomiast nie czuję się adresatem pewnych zarzutów , które tutaj są stawiane.

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz stwierdził, że stara się od początku jak z Państwem się spotykałem być bardzo delikatny i nawet mówiąc o kimś nie dałem pełnego nazwiska tylko napisałem tak, jak to się robi często słowem „be”. Dołączył się do apelu radnego , ale w sposób następujący : ludzie ,czy wy myślicie , że my jesteśmy wieczni na tym świecie. Zastanówcie się nad tym ,czy warto to wszystko robić , w myśl czego, władza , polna trawa. Ja przez delikatność nie podałem nazwiska , bo ja nie chce jątrzyć.

Radny T. Komarnicki w odpowiedzi radnemu J. Gilowi , który pełni funkcje i dlatego powołałem się na Pana osobę. Prosiłbym , żeby Pański osobisty asystent zajął się promocją powiatu , tylko mi o to chodzi, a nie odbierać to jako napad na Pana . Niech on promuje powiat , a jak przy okazji Pana, to ja jestem za.

Radny J. Matloch - widząc na swoim starym miejscu pana inżyniera Bublewicza mamy pytanie do Pana Starosty – czy w tej sprawie mam nam coś do powiedzenia w sensie informacyjnym.

Starosta M. Stefański stwierdził , że pan Bublewicz jest na swoim miejscu i to jest cały komentarz do sprawy. Jest naczelnikiem budownictwa. A odnosząc się do Krzysztofa Puszczewicza – musiałbym powiedzieć parę słów za dużo , a nie chcę. Krzysztof przypomnij sobie Urząd Marszałkowski , coś ty tam nawyrabiał i narozrabiał . Myśmy i cały powiat się wstydzili za Ciebie ,a może i województwo . Wiec nie masz prawa komentować takich spraw , pamiętaj o tym. Ja ci nie życzę nic złego , zresztą w zakładzie karnym niejedną rzecz przeżyłeś . Każdy może dostać zarzuty Proszę Państwa, ale do wyroku prawomocnego jest bardzo , bardzo daleko. Zarzut – teraz pokaż człowieka a pokażę ci zarzut, aczkolwiek ja wierzę w naszą szanowna prokuraturę , że zbada to bardzo dokładnie , tak jak powiedział mój przedmówca. W poprzedniej kadencji , Ci którzy byli widzieli , ileśmy zdobyli pieniędzy , mnóstwo inwestycji . rzeczywiście tam gdzie się nic nie robi to nie ma się żadnych problemów bo tak to jest. To że mówię , że śpimy spokojnie to się tak mówi ,ale jest to potężny dyskomfort i wszystkie sprawy ,które są przez dwa lata kontrolowane , śledzone , gdzie przez to jest to obciążenie naszych pracowników , to jest kserowanie tysiąca papierów. To jest dyskomfort dla wszystkich. Ale pocieszające jest to , że sprawy się wyjaśniły jedna po drugiej i kolejne i ta też się wyjaśni. Janek Golonka , który był w poprzednim Zarządzie i w kilku innych doskonale wie , że nie naruszyliśmy żadnego prawa . Przewodniczący dobrze powiedział. Jesteśmy w jednym mieście , w jednym powiecie , życie jest za krótkie żeby się tak strzelać. Być może , że będziesz miał szczęście być tym starostą , tym burmistrzem, tym marszałkiem czy członkiem Zarządu , mało tego jeszcze będę pomagał , ale słowo wylatuje jak ptaszek, a wraca kamieniem. Krzysiu musisz sobie to powtarzać .

Do pkt.13.
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