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**JEDNOSTKI BIORĄCE UDZIAŁ W PROJEKCIE**

**PRZEDSZKOLA**

1. Publiczne Przedszkole Nr 5, ul. Boh. Monte Cassino 1, 49-300 Brzeg

2. Publiczne Przedszkole N 10, ul. Makarskiego 5, 49-300 Brzeg

3. Publiczne Przedszkole Nr 1 Lewin Brzeski, ul. Aleja Wojska Polskiego 13, 49-340 Lewin Brzeski

4. Publiczne Przedszkole Nr 2 w Lewinie Brzeskim, ul. Narutowicza 2, 49-340 Lewin Brzeski

**SZKOŁY PODSTAWOWE**

5. Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 3, ul. Kamienna 2, 49-300 Brzeg

6. Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 5,ul. Robotnicza 22, 49-300 Brzeg

7. Publiczna Szkoła Podstawowa w Jankowicach Wielkich, Jankowice Wielkie 15, 49-332 Olszanka

8. Publiczna Szkoła Podstawowa w Kopicach, Kopice 32, 49-200 Grodków

9. Publiczna Szkoła Podstawowa w Lipowej, ul. Lipowa 79, 49-200 Grodków

10. Publiczna Szkoła Podstawowa w Skorogoszczy, ul. Opolska 6, 49-345 Skorogoszcz

11. Publiczna Szkoła Podstawowa w Czepielowicach, Czepielowice 31, 49-314 Pisarzowice

12. Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 8 w Zespole Szkół Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Brzegu, ul. Lompy1,   
 49-300 Brzeg

13. Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 3 w Grodkowie, ul. Morcinka 2, 49-200 Grodków

14. Publiczna Szkoła Podstawowa w Gnojnej, Gnojna 119, 49-200 Grodków

**GIMNAZJA**

15. Publiczne Gimnazjum Nr 1, ul. Oławska 2, 49-300 Brzeg

16. Publiczne Gimnazjum Nr 3, ul. Bohaterów Monte Cassino 14, 49-300 Brzeg

17. Publiczne Gimnazjum w Olszance, Olszanka 94, 49-332 Olszanka

18. Publiczne Gimnazjum w Lewinie Brzeskim, ul. Zamkowa 3, 49 – 340 Lewin Brzeski

19. Publiczne Gimnazjum Nr 1 w Grodkowie, ul. Powstańców Śląskich 24, 49-200 Grodków

20. Publiczne Gimnazjum Nr 2 w Zespole Szkół Nr 1 z Oddziałami Sportowymi, ul. Poprzeczna 16, 49-300 Brzeg

**SZKOŁY PONADGIMNAZJALNE**

21. Technikum Nr 1 w Brzegu, ul. Słowiańska 18, 49-300 Brzeg

22. Zasadnicza Szkoła Zawodowa nr 3 w Brzegu, ul. Kamienna 3, 49-300 Brzeg

23. Technikum Nr 2 w Zespole Szkół Ekonomicznych w Brzegu, ul. Jana Pawła II 28, 49-300 Brzeg

24. Technikum w Zespole Szkół Rolniczych CKP w Grodkowie, ul. Krakowska 20

25. Liceum Ogólnokształcące w Grodkowie, ul. Sienkiewicza 29, 49-200 Grodków

26. I Liceum Ogólnokształcące w Brzegu, ul. Armii Krajowej 7, 49-300 Brzeg

27. II Liceum Ogólnokształcące w Brzegu, ul. 1-ego Maja 7, 49-300 Brzeg

**1. WPROWADZENIE**

Powiat Brzeski przystąpił do realizacji projektu pn. ***„Brzeski Program Wspomagania Rozwoju Szkół i Przedszkoli”***

realizowanego w ramach projektu Ośrodka Rozwoju Edukacji (ORE) „System doskonalenia nauczycieli oparty na ogólnodostępnym kompleksowym wspomaganiu szkół” współfinansowanego w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (Priorytet III, Działanie 3.5.), którego celem jest przygotowanie zmian w zakresie wspomagania szkół i doskonalenia nauczycieli.

Do projektu **„Brzeski Program Wspomagania Rozwoju Szkół i Przedszkoli”** przystąpiło łącznie **27 szkół i przedszkoli (S/P)** w tym: **4** przedszkola, **10** szkół podstawowych, **6** gimnazjów i **7** szkół ponadgimnazjalnych.

**2. ZREALIZOWANE DZIAŁANIA:**

W roku szkolnym 2013/2014 zaplanowano do realizacji **351 godzin** zajęć w ramach ofert wybranych w szkołach   
 w wyniku przeprowadzonej diagnozy. W okresie od początku realizacji projektu do dnia 18 czerwca 2014 r. zrealizowano  **351 godzin** szkoleń, w tym  **108 godzin wykładów** , 108 **godzin warsztatów, 81 godzin konsultacji grupowych i 54 godziny konsultacji indywidualnych**. Z powyższych danych wynika, że w/w okresie zrealizowano **100 %** wszystkich zajęć zaplanowanych na rok szkolnym 2013/2014.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| l.p | Szkoła/przedszkole  **SORE Agnieszka Sobów** | Liczba zrealizowanych godzin |
| 1. | PSP nr 3 w Grodkowie | 13 |
| 2. | PSP w Kopicach | 13 |
| 3. | PSP w Lipowej | 13 |
| 4. | PSP w Gnojnej | 13 |
| 5. | PSP w Jankowicach | 13 |
| 6. | PG nr 1 w Grodkowie | 13 |
| 7. | LO w Grodkowie | 13 |
| 8. | PG w Olszance | 13 |
| 9. | Technikum w Grodkowie | 13 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| l.p | Szkoła/przedszkole  **SORE Anna Paziuk-Figura** | Liczba zrealizowanych godzin |
|  | PP nr 10 w Brzegu | 13 |
|  | PP nr 5 w Brzegu | 13 |
|  | PSP nr 3 w Brzegu | 13 |
|  | PSP w Czepielowicach | 13 |
|  | PG nr 1 w Brzegu | 13 |
|  | PG nr 2 w Brzegu | 13 |
|  | ZSZ nr 3 w Brzegu | 13 |
|  | I LO w Brzegu | 13 |
|  | Technikum nr 1 w Brzegu | 13 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| l.p | Szkoła/przedszkole  **SORE Elżbieta Jurkowska** | Liczba zrealizowanych godzin |
| 1 | PP nr 1 w Lewinie Brzeskim | 13 |
| 2 | PP nr 2 w Lewinie Brzeskim | 13 |
| 3 | PSP w Skorogoszczy | 13 |
| 4 | PSP nr 5 w Brzegu | 13 |
| 5 | PSP nr 8 w Brzegu | 13 |
| 6 | PG nr 3 w Brzegu | 13 |
| 7 | PG nr 1 w Lewinie Brzeskim | 13 |
| 8 | II LO w Brzegu | 13 |
| 9 | Technikum nr 2 w Brzegu | 13 |

Zajęcia odbywały się zgodnie z wcześniej ustalonym harmonogramem zawartym w PPW. Zmiany terminów szkoleń   
w kilku przypadkach wynikały z dopasowania dogodnego terminu dla grupy szkoleniowej . Spotkania w ramach doskonalenia nauczycieli były organizowane w salach dydaktycznych szkół biorących udział w projekcie.

W badanym okresie **Szkolni Organizatorzy Rozwoju Edukacji:**

* przeprowadzali wywiad z dyrektorem każdej ze S/P uczestniczących w projekcie w celu zdobycia informacji niezbędnych do diagnozy,
* pomagali w przeprowadzeniu diagnozy S/P i określeniu priorytetów w doskonaleniu,
* opracowywali harmonogramy działań w ramach RPW,
* organizowali spotkania w S/P (wykłady, warsztaty, konsultacje),
* służyli pomocą we wdrażaniu nowych praktyk w codziennej pracy nauczycieli uczestniczących w projekcie,
* kontaktowali się z biurem projektu w celu uzupełniania dokumentacji.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu w roku szkolnym 2013/2014 planowane było przeprowadzenie **36 godzin spotkań** **z ekspertem w ramach sieci** (w każdej sieci po **3 godziny** wykładu, **4 godziny** warsztatów i **2 godzin** konsultacji grupowych). Ponadto odbyło się w każdej sieci spotkanie informacyjne, gdzie wypracowane zostały roczne plany pracy sieci.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **l.p.** | **Nazwa sieci** | **Koordynator sieci** | **Liczba zrealizowanych godzin** |
| 1. | Rola dyrektora w promocji i budowaniu wizerunku szkoły | Hanna Franczak | 9 |
| 2. | **Skuteczne sposoby zachęcania uczniów do czytania** | Beata Kluge- Czekajło | 9 |
| 3, | **Doświadczenie i eksperymenty na zajęciach przedmiotów matematyczno-przyrodniczych** | Magdalena Tomeczek | 9 |
| 4. | **Wspieranie pracy nauczycieli języków obcych  w edukacji wczesnoszkolnej** | Joanna Kluge- Jaisczok | 9 |

W badanym okresie **Koordynatorzy Sieci Współpracy i Samokształcenia:**

* opracowywali harmonogram pracy w ramach sieci,
* organizowali spotkania z ekspertem,
* opracowywali materiały niezbędne do prowadzonych przez nich zajęć,
* prowadzili dokumentację projektową (listy obecności, scenariusze spotkań, notatki ze spotkań itp.)
* motywowali uczestników sieci do pracy na platformie i organizowali działania za pośrednictwem platformy internetowej projektu,
* kontaktowali się z biurem projektu w celu uzupełniania niezbędnej dokumentacji.

**3. ANALIZA ANKIET Z PRZEPROWADZONYCH SZKOLEŃ .**

W celu poznania opinii na temat przeprowadzonych w ramach projektu szkoleń opracowano i rozdano Ankietę ewaluacyjną dot. oceny szkolenia dla nauczycieli uczestników projektu po realizacji RPW.

Informacje, zawarte w ankiecie, posłużyły jako wskazówki do tego, aby ocenić poziom zrealizowanych szkolenia, w którym nauczyciele uczestniczyli, a także jeśli będzie to konieczne podnieść poziom skuteczności   
i atrakcyjności następnych szkoleń.

Ankieta była dobrowolna i anonimowa. Zebrano łącznie 550 ankiet

1. Obecne, proponowane w realizowanym projekcie rozwiązania systemu doskonalenia nauczycieli są dobre

Obecne rozwiązania systemu doskonalenia nauczycieli proponowane w realizowanym projekcie w większości

( 75 %) nauczyciele uznali jako dobre .21 % nauczycieli na chwilę obecną nie potrafiła ocenić proponowanego rozwiązania systemu doskonalenia nauczycieli a 5% badanych uznało za niedobre.

2.Czy Pani/Pana zdaniem Dyrektor powinien decydować o szkoleniach nauczycieli finansowanych w ramach środków budżetowych przeznaczonych na doskonalenie zawodowe n-li?

Zdecydowana większość badanych nauczycieli ( 70%) stwierdziła, że o szkoleniach dla nauczycieli finansowanych w ramach środków budżetowych przeznaczonych na doskonalenie zaw. nauczycieli powinien Dyrektor decydować sam . Jednak jest grupa nauczycieli, która nie potrafi powiedzieć, kto powinien decydować o finansowaniu szkoleń organizowanych dla nauczycieli.

3. Czy uważa Pani/Pan, że w Państwa placówce doskonalenie nauczycieli powinno odbywać się w wybranym przez Radę Pedagogiczną obszarze, wynikającym z jej potrzeb i/lub być zgodne zapisami w raporcie z ewaluacji zewnętrznej i/lub wewnętrznej?

Zdecydowanie liczna grupa uczestników szkoleń oceniła, iż to Rada Pedagogiczna powinna wybierać obszar doskonalenia wynikający z jej potrzeb.

4. Czy Pani/Pana zdaniem poprzez udział w projekcie wystąpiła poprawa funkcjonowania systemu doskonalenia?

Uczestnicy w zdecydowanej większości wskazywali, iż poprzez udział w projekcie wystąpiła poprawa funkcjonowania systemu doskonalenia.

5. Czy Pani/Pana zdaniem w wyniku udziału w projekcie nastąpiła poprawa zdolności planowania i projektowania procesu doskonalenia?

Zdecydowana większość ankietowanych ( 81%) uznała iż w wyniku udziału w projekcie nastąpiła poprawa zdolności planowania i projektowania procesu doskonalenia.

6. Proszę odpowiedzieć na pięciostopniowej skali, w jakim stopniu odbyte szkolenia spełniły Pani/Pana oczekiwania?

Odbyte szkolenia spełniły w większości oczekiwania badanych nauczycieli.

1. Proszę odpowiedzieć na pięciostopniowej skali, jak ocenia Pani/Pan przydatność zdobytych informacji na szkoleniach pod względem podnoszenia własnych kompetencji, umiejętności, wiedzy niezbędnej do budowania mocnej strony szkoły/przedszkola w ramach proponowanej oferty?

Zdobyte informacje na szkoleniach pod względem podnoszenia własnych kompetencji, umiejętności, wiedzy niezbędnej do budowania mocnej strony szkoły/przedszkola w ramach proponowanej oferty uznano jako przydatne.

1. Proszę odpowiedzieć na pięciostopniowej skali, czy nabyte na szkoleniach kompetencje wykorzysta Pani/Pan w budowaniu mocnej strony szkoły/przedszkola w ramach proponowanej oferty?

Nabyte na szkoleniach kompetencje wykorzystane zostaną w budowaniu mocnej strony szkoły/przedszkola w ramach proponowanej oferty . 13 % badanych nauczycieli nie potrafiło określić czy wykorzysta nabyte na szkoleniach kompetencje w budowaniu mocnej strony placówki. Jedynie 4 % badanych miało odmienne zdanie na ten temat.

Przygotowanie merytoryczne i komunikatywność prowadzących oceniono jako bardzo dobre i dobre.

Zakres prezentowanego materiału dydaktycznego i jego udostępnienie na szkoleniu określono jako wystarczający.

Sposób przekazywania informacji przez prowadzącego szkolenia określano jako przystępny .

Szkolenie od strony organizacyjnej w opinii uczestników doskonalenia

- materiały szkoleniowe będą przydatne w codziennej pracy zawodowej - tak stwierdziło 87 % nauczycieli. odmienne zdanie miało zaledwie 13 % ankietowanych.

- obsługa szkoleń - poczęstunek w 84 % ankietowani ocenili „dobrze” i „bardzo dobrze”. Dla 11 % uczestników to zadanienie ocenione zostało jako „średnio” a 5 % oceniło je jako „słabo”.

Ogólna ocena szkoleń była w większości - 84 % ankietowanych „dobra” i „bardzo dobra”. Zaledwie 16% uczestników szkoleń oceniło szkolenia jako „słabe” bądź „bardzo słabe”.

Uczestnicy czterech sieci bardzo wysoko ocenili jakość i prowadzenie organizowanych spotkań. Formy pracy   
i metody sprzyjały w zdecydowanym stopniu na poziomie bardzo dobrym przyswojeniu i utrwaleniu wiadomości tematycznie związanych z siecią. Spójność i logiczność całości oceniono bardzo dobrze.   
96 % nauczycieli stwierdziło, że w trakcie szkoleń mieli możliwość dzielenia się swoją wiedzą i doświadczeniem   
z innymi uczestnikami zajęć.

**4. UWAGI KOŃCOWE**

* Jak wynika z powyższych analiz działania w ramach projektu przebiegały bez większych zakłóceń.
* Uczestnicy szkoleń w zdecydowanej większości pozytywnie odnosili się do udziału w szkoleniach.
* Osoby pracujące w projekcie z zaangażowaniem podchodziły do swoich zadań i w sposób rzetelny realizowały działania założone w danym okresie.
* Godziny szkoleń zaplanowane do realizacji w roku szkolnym 2013/2014 zostały realizowane do 18 czerwca 2014r. zgodnie z harmonogramem.