**PROTOKÓŁ NR XXXVII /2013**

**Z SESJI RADY POWIATU BRZESKIEGO**

**W DNIU 19 GRUDNIA 2013 R.**

Sesja rozpoczęła się o godzinie 10 00 w sali przy ul. Wyszyńskiego 23 w Brzegu, a zakończyła się o godzinie 12 40 .

Ustawowy skład Rady - 21 radnych

Obecnych - 21 radnych (lista obecności stanowi zał. nr 1 do protokołu)

Ponadto w sesji udział wzięli zaproszeni goście i służby Starosty.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad sesji.

2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu z obrad z dnia 28 listopada 2013 r.

4. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu, bieżącej działalności oraz realizacji

Uchwał Rady Powiatu Brzeskiego.

1. Interpelacje i zapytania radnych.
2. Informacja o działalności Sejmiku Województwa Opolskiego.
3. Wieloletnia prognoza finansowa Powiatu Brzeskiego - ref. p. T. Witkowski Skarbnik Powiatu:
4. opinia RIO,
5. opinie komisji,

c) dyskusja,

d) podjęcie uchwały.

8. Budżet Powiatu Brzeskiego na 2014 r. *-* ref. p. T. Witkowski Skarbnik Powiatu:

a) opinia RIO,

b) opinie komisji,

c) dyskusja,

d) podjęcie uchwały.

1. Podjęcie uchwał w sprawie:
2. bycia nieruchomości stanowiącej własność powiatu brzeskiego  **( druk nr 1**),
3. zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Brzeskiego **( druk nr 2**),
4. udziału Powiatu Brzeskiego w projekcie pn. „Współpracujemy na rzecz społeczności lokalnej powiatu brzeskiego” w ramach priorytetu V, poddziałania 5.4.2 „Rozwój dialogu obywatelskiego” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego **( druk nr 3**),
5. zmian do uchwały Nr XXIX/198/13 z dnia 28 lutego 2013r. w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki przekazane przez Prezesa PFRON z uwzględnieniem planu finansowego Funduszu **( druk nr 4**),
6. zmian do uchwały nr XXXV/241/13 z dnia 24 października 2013 r. w sprawie przekształcenia Zespołu Placówek Opiekuńczo Wychowawczych „Szansa” w Brzegu Centrum Administracyjnego Placówek Opiekuńczo Wychowawczych w Brzegu **( druk nr 5**),
7. przyjęcia do wykonywania zadań z zakresu administracji rządowej związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej **( druk nr 6**),
8. zmiany wieloletniej prognozy finansowej **( druk nr 7**),
9. zmian budżetu powiatu na 2013r. **( druk nr 8**),
10. wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2013 **( druk nr 9**).
11. Odpowiedzi Starosty na interpelacje i zapytania radnych.
12. Wnioski i oświadczenia radnych.
13. Zamknięcie obrad sesji.

**Przebieg posiedzenia:**

**Do pkt. 1**

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz otworzył obrady XXXVII posiedzenia Rady Powiatu Brzeskiego. Przywitał zaproszonych gości i służby Starosty. Stwierdził, że na sali obrad znajduje się 21 radnych, a więc kworum, przy którym podejmowanie uchwał jest prawomocne.

**Do pkt. 2**

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad , który Rada przyjęła jednogłośnie.

**Do pkt. 3**

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał pod głosowanie protokół z obrad z dnia 28 listopada 2013 r., który Rada przyjęła jednogłośnie.

**Do pkt. 4**

Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu , bieżącej działalności oraz realizacji uchwał Rady Powiatu Brzeskiego stanowi zał. nr 2 do protokołu.

**Radna J. Szuchta** – „ *posiedzenie z 28.11.2013r. pkt. 3* *– dlaczego nie droga , która była proponowana w schetynówce, a więc Jaszów, ta która jest na terenie gminy Grodków, a przebudowa drogi powiatowej Łukowice – Brzeg”.*

**Starosta M. Stefański** – *„to wynika z aglomeracji . Mamy aglomerację i to mogliśmy tylko włączyć w aglomerację tą inwestycję. Brzeg finansuje „.*

**Radny J. Rzepkowski** *–„ ja jednak idąc śladem tego co Pani Jola mówiła chciałbym , żeby przyjęto gdziekolwiek i w jakimkolwiek zapisie , że ta droga jednak w programie 2014 – 2020 będzie brana pod uwagę i żeby była kontynuowana , tym bardziej , że pełna dokumentacja na nią jest w dalszym ciągu i póki ta dokumentacja jest aktualna , żeby z tego korzystać.*

*Chciałem zapytać o więcej jakiś szczegółów odnośnie posiedzenia w dniu 3.12. pkt. 1 – Brzeski program wspomagania rozwoju szkół i przedszkoli. Czy coś więcej już na temat tego programu wiadomo”.*

**Starosta M. Stefański** – *„odnoszę się do drogi – 2014 – 2020 myślę , że w naszej komisji jest to w zadaniu i mam nadzieje , że to będzie realizowane . Tak jak wspomniałem ponieważ Grodków jest w innej aglomeracji, w aglomeracji nyskiej . My mamy aglomeracje brzeską dlatego wpisana jest ta droga Łukowice , tzn. Wyszyńskiego – Łukowice”.*

**Naczelnik Wydziału Oświaty M. Siek**- „ *pierwszy przetarg już się odbył i wyłoniono koordynatora głównego projektu i szkolnych organizatorów rozwoju na dwa okręgi , na trzeci okręg nie zgłosił się nikt i będzie powtórzony przetarg . Już jest wszystko przygotowane. Ci dwaj ,którzy zostali wybrani szkolni organizatorzy rozwoju już zaczęli się kontaktować ze szkołami , ponieważ jest mało czasu i dobrze by było , żeby przynajmniej troszeczkę mieli okazję porozmawiać z dyrektorem co do swojej przyszłej pracy. Umowa też jeszcze nie dotarła , powinna być może dzisiaj , ponieważ została wysłana przez ORE do podpisania we wtorek. Także ruszmy powoli. Jeżeli chodzi o szczegóły projektu to w tej chwili polega to na tym , że głównym jego zdaniem jest takie szerokopasmowe wspomaganie rozwoju szkół i przedszkoli skierowane głownie do kadry . Obejmuje one zarówno przedszkola , szkoły podstawowe , gimnazja i szkoły ponadgimnazjalne . W ramach tego projektu pracuje koordynator, asystent koordynatora oczywiście, szkolni organizatorzy rozwoju oraz koordynatorzy sieci , którzy też zostali już wyłonieni. Są cztery sieci i ci koordynatorzy tych sieci też zostali wybrani. Dwie sieci są obowiązkowe to jest wsparcie dla dyrektorów oraz, o ile dobrze pamiętam praca z uczniem zdolnym. W tych sieciach uczestniczą wszystkie placówki natomiast , nie wszystkie tylko niektóre wybranie w tej chwili nie powiem . Celem projektu jest podniesienie jakości pracy szkół i placówek poprzez dotarcie i lepsze zdiagnozowanie potrzeb w zakresie wsparcia takiego merytorycznego kadry pedagogicznej”.*

**Radny M. Soliński** – „ *pkt.2 do posiedzenia z 10.12.2013r. – na jakim to jest etapie jeżeli idzie o przebudowę , na jakim to będzie odcinku i w jakim okresie to będzie realizowane”.*

**Starosta M. Stefański** – *„ ponieważ to nie jest nasze zadanie realizuje to Pan burmistrz ale też nie do końca, bo to nie on daje pieniądze tylko RZGW. Mogę tylko powiedzieć to co słyszałem bo byłem na takim spotkaniu i mogę przekazać . To już jest projekt , tam były problemy, ponieważ dwóch właścicieli dużych działek nie chciało się zgodzić. W związku z tym , że jest teraz ustawa , która bez względu na to czy się zgadza czy nie do tych wyższych celów , przegrywają w sądzie . Już mają to wszystko uzupełnione , projekt jest i z tego co usłyszałem to w przyszłym roku ma być realizacja zadania i to na odcinku Oławska – Rataje”.*

**Radny T. Komarnicki**: – *„posiedzenie 3.12.2013r. pkt 9 – jakie to są nieruchomości na drogach”.*

**Naczelnik I. Wiecheć** – *„to są nieruchomości pod pasem drogowym oddane na rzecz ZDP . To są nieruchomości , które stanowiły kiedyś własność gminy ,ale położone były na nich fragmenty pasa drogowego naszej drogi powiatowej . Wobec tego wojewoda uchylił decyzje komunalizacyjne i oddał te nieruchomości powiatowi na własność . I jak oddał powiatowi na własność to należało wówczas oddać w trwały zarząd ZDP i to właśnie Zarząd uczynił . Te nieruchomości to są działki gruntu”.*

- „*posiedzenie 10.12.2013r. pkt.1. – czy te 13% i 30 to są te widełki, które żeście ogólnie podjęli i 600 – 1600 czy to już konkretnie dany dyrektor dostał tylko 13, a drugi 30”*.

**Wicestarosta R. Jończyk** *– „przy motywacyjnym nie ma widełek , konkretnie przydzielony dany procent. Przy funkcyjnym są widełki i teraz jak pamiętam w zespołach szkół przyjęty jest poziom 1500 zł , licea na poziomie 1200 zł i odpowiednio niżej”.*

**Radny T. Komarnicki** – *„ pytam, bo dla mnie różniąca 1000 zł na funkcyjnym dla mnie jest trochę duża , bo biorąc pod uwagę bo czasem się mówi bo dyrektor ma strasznie dużo roboty, bo ma dużo oddziałów , ale też ma zastępcę itd. i te funkcyjne rzeczy z niego zlatują” .*

**Radny K. Puszczewicz**: – *„ posiedzenie 28.11.2013 pkt. 1 i 2 – jaka podjęliście decyzję i w pierwszym i w drugim przypadku . Proszę o oficjalną informację na sesji „.*

- „*pkt. 3 – kto zaproponował te tematy w tych konsultacjach w ramach RPO , kto uczestniczył w tych konsultacjach. Czy lider, którym jest gmina wysyła taki wniosek, bo też gdzieś w przekazie medialnym poszła informacja , że miasto czy gmina Brzeg jako jedyna gmina w województwie nie złożyła pewnych projektów. Czy to są te, o których Państwo piszecie , czy jakieś inne i dlaczego gdzieś w szerszym gronie jeżeli było to dyskutowane to tej inicjatywy nie było”.*

**Radny K. Puszczewicz** – *„ sposób realizacji uchwał Panie Starosto – jak by był Pan uprzejmy i tą kartkę odwrócił – jest to ostatni załącznik do sprawozdania. Na przykład treść uchwały podjętej 28.11. w sprawie Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2014 – 2018 – sposób realizacji – uchwalono program , uwagi zrealizowano. To , że uchwalono program to my wiemy, bo myśmy uchwalali , ale sposób realizacji tej uchwały jak ona powinna być realizowana. Tutaj wydaje mi się , że jest jakieś pójście na łatwizną ze strony Pańskich służb, zupełnie inaczej wygląda np. w pkt.4. sprawa w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych 2014 – sposób realizacji uchwały – tak została ona ogłoszona w dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego i my wiemy . No wie Pan niczego się o tym programie nie dowiedzieliśmy, bo ten program sami uchwalaliśmy”.*

**Starosta M. Stefański** – *„ jeżeli chodzi o Pana dyrektora Grochowskiego – ja wyjaśniałem to na komisjach, ale oczywiście rozumiem , że Pan radny chce żebym oficjalnie na sesji powiedział co wiem na ten temat i jaki proces był związany z Panem dyrektorem i wnioskiem z CBA.*

*Proszę Państwa – wniosek z CBA dostałem 22 listopada . W ślad za tym wnioskiem i ten wniosek mówił o tym żeby odwołać Pana Mariusza Grochowskiego w związku z tym , że ma powyżej 10% udziałów ,a jest to złamanie prawa i proponowali , żeby zastosować artykuł 52. W ślad za tym pismem napisałem do Pana Grochowskiego o wyjaśnienie tej sytuacji. Pan M. Grochowski wyjaśnił sytuację , że zawsze w tych oświadczeniach pisał o akcjach , rozmawiał z prawnikiem , który powiedział , że to nie ma związku, dlatego kolokwialnie spał spokojnie. Okazuje się , że nie , że jest złamanie prawa ,ale Pan Mariusz Grochowski w tym piśmie złożył wypowiedzenie. Mówię honorowo, bo uważam, że zachował się correct . Oczywiście przedstawione to zostało na Zarządzie , Zarząd przyjął wypowiedzenie . To wypowiedzenie jest od 1 stycznia do końca marca , bez świadczenia pracy. Artykuł 52 nie wchodził w grę, ponieważ opinia prawna jednoznacznie stwierdziła mam to na piśmie , że nie mamy szans gdyby Pan Grochowski poszedł do sądu pracy , to nie mamy szans obronić artykułu 52. Dlatego przyjąłem wypowiedzenie , tym bardziej , że Pan Mariusz Grochowski jest Przewodniczącym Rady Miasta , jest radnym i odwołanie Pana radnego jest ciężkim odwołaniem , bo ja muszę się zwrócić do Rady , Rada musi wyrazić opinię , a opinia może być pozytywna lub negatywna i mogło się to przeciągnąć w długim , długim czasie. Oczywiście w konsekwencji prawdopodobnie wojewoda by przeciął to , ale mija kilka miesięcy nawet do roku , do końca kadencji. Zresztą mamy tu przykład tu w naszym województwie , że to nie tak szybko. Wniosek może być a realizowany jest przez długie miesiące”.*

**Starosta M. Stefański** – *„ odnośnie subregionu – tworzyło się to ciężko , ale się stworzyło. Rzeczywiście taka informacja poszła w urzędzie marszałkowskim na sesji , że Pani Bedrunka zdawała relację i o wszystkich powiatach mówiła , że wnioski zostały złożone , no i nie powiedziała nic o powiecie brzeskim. Nasz radny wojewódzki Pan Krzysztof Konik zaniepokoił się i zabrał głos i spytał , a gdzie jest Brzeg. No więc Pani Bedrunka odpowiedziała, że nie ma Brzegu ,bo nie ma do tej pory wniosku. No i to było rzeczywiście ogólne zaniepokojenie gdyż Pan radny mnie poinformował zaraz była gorąca linia z urzędem . Okazuje się , że jeszcze mają czas, bo tam było do 4 grudnia no i ten wniosek został złożony”.*

**Sekretarz K. Konik** – *„ jeżeli idzie o ten drugi punkt tzw. planowanie rozwoju instytucjonalnego zasugerowałem Zarządowi rozważenie przystąpienia do tego projektu ,który jest pewnego rodzaju nowością w skali kraju. Projekt ten prowadzony przez ministerstwo administracji i cyfryzacji łącznie z jedną z uczelni krakowskich jest skierowany wprost do jst w Polsce i o tyle mnie zaciekawił , bo on powinien usprawnić i zelektryzować funkcjonowanie powiatu brzeskiego. Z tego względu , że opiera się on na zdecydowanie lepszej analizie i wykorzystaniu potencjału samorządu mianowicie jest zawarte w nim dziewięć obszarów :*

*- obszar zarzadzania strategicznego i finansowego,*

*- organizacja i funkcjonowanie urzędu,*

*- zarzadzanie kadrami,*

*- usługi publiczne w tym komunalne,*

*- partycypacja społeczna i stymulowanie rozwoju społecznego,*

*- stymulowanie rozwoju gospodarczego w powiecie,*

*- zarzadzanie projektami,*

*- współpraca miedzy jst ,*

*- etyka i zapobieganie zjawiskom korupcji.*

*Jest to projekt , który z punktu widzenia finansowego nie będzie kosztował naszego powiatu . Są to w 100% opłacane przez środki zewnętrzne ,co będzie po naszej stronie – zaangażowanie pracowników i starostwa i jednostek powiatowych i wzięcie na siebie dużej odpowiedzialności za przeprowadzenie tego projektu . Zarząd podjął decyzję o tym, że wskazane było by abyśmy przystąpili do tego projektu tym bardziej , że będzie około 21 albo 25 jst do tego projektu wcielonych. W grudniu trzeba było wypełnić odpowiednie ankiety i złożyć wniosek. Z racji tej , że ta informacja do nas dotarła bardzo późno i nie zdążyliśmy przygotować w związku z tym ta decyzja Zarządu jest jak najbardziej w mocy ponieważ drugi nabór wniosków będzie w miesiącu maju albo czerwcu przyszłego roku. Dlatego na spokojnie przygotujemy się , zrobimy analizy jeszcze z innymi jednostkami , które w pilotażowym projekcie wzięły udział . Tutaj już rozmawiałem z sekretarzem powiatu wrocławskiego, bo powiat wrocławski również brał udział w pilotażowym takim projekcie właśnie. Już jestem po pierwszych rozmowach i chciałbym ,aby nasz powiat wziął udział w tym projekcie , który tak jak powiedziałem finansowo nas nie będzie kosztować, a po drugie dać nam pewnego rodzaju wzmocnienie potencjału powiatu brzeskiego do jego dalszego rozwoju”.*

**Radny J. Matloch** – *„ posiedzenie 10.12.2013r. – Zarząd przyjął rezygnacje Pana dyrektora z funkcji no i literalnie nic więcej nie jest napisane. Natomiast Pan Starosta poszerza tą informację ustnie o to , że Pan dyrektor będzie zwolniony z obowiązku świadczenia pracy. Chciałem zapytać czy to jest tylko decyzja Pana Starosty czy to jest decyzja całego Zarządu . Chciałbym zapytać czym kierował się Zarząd podejmując taką decyzję”.*

**Starosta M. Stefański** – *„literalnie to co tutaj jest , oczywiście Zarząd przyjął wypowiedzenie. Również mówiliśmy o tym , że od 1 stycznia nie będzie świadczył pracy” .*

**Radca prawny W. Kucypera** – *„Zarząd oczywiście powołuje i odwołuje dyrektora, a wszelkie kompetencje z zakresu prawa pracy czyli tutaj jak zwolnienie ze świadczenia pracy należą do wyłącznej kompetencji Pana Starosty”.*

**Radny J. Matloch** – *„rozumiem , że decyzje podjął jednoosobowo Pan Starosta, a Zarząd z tym w zasadzie nie ma nic wspólnego* „.

**Starosta M. Stefański** – *„to co prawnik powiedział , no to są moje kompetencje, co nie oznacza , że Zarząd o tym nie wiedział”.*

**Radny J. Kaczan** – *„na Zarządzie dnia 3 .12.2013r. w pkt.14 - sprawa Pani Olgi Chimczak . Ta Pani była zwolniona z pracy , sąd pracy ja przywrócił , ona w tej chwili pracuje . Ja nie wiem czy jest potrzeba no dalszego takiego konfliktowania środowiska i jakie były przesłanki za dalszym ciągnięciem tej sprawy”.*

**Starosta M. Stefański** – „*rozumiem obawy , ale Zarząd chce do końca wiedzieć , czy mieliśmy rację czy nie mieliśmy racji. To 40 złotych kosztuje , czyli jest to niewielka kwota . My mamy poważne wątpliwości. Zastosowaliśmy się do sądu apelacyjnego i Pani Chimczak pracuje. Ale jak mamy możliwość jeszcze odwołania , bo pierwsza wiadomość była taka , że to dość dużo kosztuje to się wycofaliśmy . A jak dowiedzieliśmy się , że 40 zł. kosztuje to chcemy do końca temat wyjaśnić”.*

**Radny J. Kaczan –** *„ale co to zmienia”.*

**Starosta M. Stefański** *– „no zmienia dużo Panie radny, bo w konsekwencji Pani Chimczak wróciła i ponosimy potężne koszty. Gdyby sąd kasacyjny uchylił decyzję apelacyjnego no to te koszty by musiał ktoś zwracać”.*

**Radny J. Kaczan** – *„na pewno nie Pani Chimczak”.*

**Starosta M. Stefański** *– „na pewno nie”.*

**Radny J. Kaczan** – „*Panie Starosto jest Pan człowiekiem doświadczonym . Na ostatniej sesji sam Pan mówił, ile to Pana zdrowia kosztowało te przesłuchania w prokuraturze . Ja nie wiem czy ciąganie po sądach nauczyciela dla udowodnienia iluzorycznych racji ma sens”.*

**Starosta M. Stefański** – *„ Panie radny trudno porównać prokuraturę i to co myśmy przeżyli z sądem kasacyjnym , bo sąd kasacyjny w ogóle nie wzywa już Pani Chimczak , jest to zaoczne. Sąd kasacyjny patrzy czy nie ma błędu w działaniu sądu apelacyjnego, więc to dla nikogo nie jest stresujące, a wyjaśniające do końca. Ja pilnuję tylko kasy publicznej”.*

**Radca prawny W. Kucypera** – *„ w kwestii sprostowania nie 40 a 30 zł. czyli jeszcze mniej zapłaciło starostwo i no tam były moim zdaniem poważne uchybienia w pracy sądu drugiej instancji , pierwszej instancji , których niestety już nawet nie można podjąć w skardze kasacyjnej, ale wystąpiło przynajmniej moim zdaniem istotne zagadnienie prawne , którego sąd drugiej instancji nie pochylił się nad tym za bardzo i chcielibyśmy zobaczyć kto ma rację. Czy rzeczywiście to, co oświadczyła na rozprawie Pani dyrektor rzeczywiście nie było tak ważne jak orzekł sąd pierwszej i drugiej instancji, bo naszym zdaniem było to ważne , że Pani dyrektor powiedziała , że w związku , że likwidowane są oddziały nie można przywrócić Pani Olgi Chimczak do pracy i tym się sądy jakby w ogóle nie zajęły i powiedziały , że to nie ma w ogóle znaczenia , że zostały zlikwidowane. Więc zatem chciałbym , aby sąd najwyższy się tym zajął i powiedział , nawet żebyśmy na przyszłość wiedzieli jak w takich sprawach postępować przed sądem . Jeżeli sąd najwyższy przyjmie do rozpoznania tą skargę no to będzie fajnie, bo nawet jak przegramy, to się nam wypowie i rozwiąże to zagadnienie prawne. Jak nie przyjmie to sąd najwyższy uzna , że popełniłem błąd nie ma tu zagadnienia prawnego, które by wymagało szczególnej wykładni. Ale za 30 zł. warto się tego dowiedzieć”.*

**Radny M. Soliński** – „ *pkt. 13 z posiedzenia z 10.12.2013r. – ilu wystartowało lub zgłosiło się chętnych do prowadzenia tego nadzoru i jakie były zabezpieczane środki finansowe „.*

**Radny J. Gil** – „ *myśmy zabezpieczyli 2.000 bo jest tego typu inwestycja , że nie powinno to więcej kosztować , natomiast dwóch się zgłosiło spoza Brzegu , spoza województwa dając dużo większą ofertę. Dlatego żeśmy unieważnili , został zrobiony następny przetarg i wyłoniliśmy inspektora. Myślę, że jutro najpóźniej w poniedziałek będzie podpisana umowa za 2000 zł, a inni żądali 6 i 8 tysięcy a to jest absurdalna suma do kosztu inwestycji 140 .000 zł. Nie ma problemu, bo jest wyłoniony inspektor ze Skarbimierza Pan Lekki o ile dobrze pamiętam i umowa będzie podpisana”.*

**Do pkt. 5**

**Radna J. Szuchta** – *„czy droga robiona w ramach schetynówki Jankowice – Grodków jest jeszcze w ramach gwarancji, ponieważ zauważyłam ,u mnie przy ulicy Traugutta pewnego rodzaju już niedociągnięcia . Pas, który jest na środku lany asfaltem zostaje wyłupany w tej chwili , zniszczony trochę . I chciałam zapytać czy jest jeszcze w ramach gwarancji i czy można to ewentualnie naprawić”.*

**Radna J. Szuchta** – *„ we wcześniejszej tutaj dyskusji usłyszeliśmy o aglomeracji brzeskiej. Czy moglibyśmy coś więcej na ten temat jako radni wiedzieć, bo przynajmniej ja nie wiem kto tą aglomeracje zawiązał, kto jest oprócz Brzegu , jakie są zasady , co my z tego ewentualnie skorzystamy. Bo jak widzę to np., że burmistrz Grodkowa wcześniej zawiązał aglomerację z Nysą jak gdyby może się odbić czkawką w tym sensie , że Jaszów już nie, ponieważ nie jest w aglomeracji. Chciałabym na ten temat troszeczkę więcej wyjaśnień” .*

**Radny T. Komarnicki**- *„ nie potrafię określić tego dokładnie , ale bo to było w godzinach rannych na falach radia Opole któryś z wicemarszałków wypowiadał się , że akurat jesteśmy po konsultacjach w sprawie RPO z Powiatem Brzeskim i – czy były takie konsultacje czy Pan Starosta coś wie dotyczące tego nowego okresu finansowania”.*

**Radny K. Puszczewicz**- „*Panie Starosto w sprawie tego dyżuru, o który pytałem na ostatniej sesji , dyżuru jednego lekarza na dwóch oddziałach. Mówił dyrektor Grochowski , że jest to niezgodne z prawem , ale mieliście Państwo sprawdzić czy Pan sprawdzał, czy rzeczywiście doszło do takiej sytuacji, bo ten grafik podpisywała Pani wicedyrektor ds. medycznych i nie wiem czy zostało narażone na jakieś niebezpieczeństwo , czy pacjenci zostali narażeni w dzisiejszej sytuacji szpitalnej” .*

**Radny K. Puszczewicz**- *„Panie Starosto okazało się tutaj jak Pan radny Matloch pociągnął temat , to tak naprawdę za tryb zwolnienia opisanego w ustawie, Pana Grochowskiego to odpowiada Starosta, krótko mówiąc. Ja uważam , że w ciągu miesiąca zgodnie z tą ustawą powinien podjąć Pan decyzję . Właściwie jeszcze trochę czasu jest ,bo sam Pan powiedział , że pismo wpłynęło 22 . Rzeczywiście Pan dekretował 25 i uważam , że po 22 czy po 25 no Pan dyrektor Grochowski mimo wszystko , mimo tej Pańskiej decyzji zwolnienia w trybie wypowiedzenia przez trzy miesiące i nawet nie świadczenia pracy od 1 stycznia to nie powinien żadnej decyzji związanej z funkcjonowaniem szpitala podejmować. W innym przypadku moim zdaniem tak na gorąco jest to czy będzie to jeżeli takie decyzje będzie podejmował niezgodne z prawem. Jakie jest Pana zdanie w tym temacie to jest pytanie”.*

**Radny K. Puszczewicz** – *„mam kolejne pytanie też związane z funkcjonowaniem szpitala . Ja o tym mówiłem wczoraj na komisji budżetowej po wyjściu Pańskim, to tak naprawdę się ta dyskusja odnośnie funkcjonowania szpitala rozgorzała. I powiedziałem również , że mam takie informacje , że pielęgniarki zapowiadają w przyszłym roku od stycznia no krótko mówiąc strajk . Czy ma Pan jakieś informacje w tym temacie, czy nie. Chcę dopowiedzieć , że moim zdaniem jest to jakby i troszkę powiązane z naszym dyrektorem . Uważam , że ten wrzód z chwilą odejścia dyrektora Grochowskiego to nie pęknie , że on jeszcze jakby nabiera . Tym bardziej , że będzie odchodził dyrektor Grochowski długo i jeszcze w dodatku bez świadczenia pracy . Nie wiem jeszcze Panie Starosto czy Pan wie , że kadra kierownicza np. ordynatorzy zarabiają , czy mają różne stawki i to też*

*nic dziwnego , bo to jest jakby rzecz oczywista , że nie wszyscy mają być traktowani równą miarą. Ale wie Pan zgłaszają , że są jakby drastyczne różnice bo np. jedni zarabiają około 30 zł. na godzinę drudzy mają 70 zł ,trzeci ma 90, a czwarty 120. Także wie Pan nie mnie sądzić ile kto powinien zarabiać, ale tak jak powiedziałem , jeżeli się zgłaszają z takim problemami, to jest to sprawa ważna. Pan wczoraj na komisji jeszcze przez wyjściem zapowiedział , że te problemy ,które się pojawią jakby w tym okresie przejściowym, bo tak to trzeba nazwać to Zarząd pomoże rozwiązać. Zgłaszam tą sprawę . Zatrudnieni ludzie w szpitalu oczekują ich rozwiązania , podjęcia pilnych , ważnych decyzji. Kto to zrobi Panie Starosto jak będzie taka kulawa sytuacja”.*

**Radny K. Puszczewicz** - „*mam jeszcze jedno pytanie do Pana Janusza Gila. Panie Januszu w obecnej chwili RPO znajduje się w fazie negocjacji i tutaj też to wyszło. Trudno jest ja wiem i mam tego świadomość , właściwie brak jest możliwości do planowania dochodów i wydatków związanych z nowymi projektami. Zadaję to pytanie teraz ,bo można by było przy tej uchwale, ale nie chciałbym już później zabierać głosu. W wykazie przedsięwzięć do WPF na lata 2014 – 2017 jest rubryka pt. wydatki na programy , projekty lub zadania związane z umowami partnerstwa publiczno – prywatnego. W każdej krateczce widnieje zero czyli brak. Mam pytanie zatem do Pana, bo to Pańskie kompetencje czy zastanawiał się Pan jaką podjął inicjatywę w celu pozyskania dodatkowych pieniędzy na samorządowe inwestycje, co zrobił zatem Pan nawet w dalszej perspektywie by udało się powiatowi zrealizować chociaż jeden projekt w formuje 3P, a więc w partnerstwie z prywatnymi inwestorami. Czy ma Pan w tym temacie w ogóle jakiś pomysł tym bardziej , że ma Pan chyba świadomość , iż najbliżej te nasze budżety powiatu będą delikatnie mówiąc na diecie”.*

**Radny K. Puszczewicz** – *„pytanie do Pana Przewodniczącego Mazurkiewicza – Panie Przewodniczący na wczorajszej komisji wspominał Pan o piśmie Pani Pielki . Nie wiem ,czy będzie Pan o tym piśmie mówił, bo tak też pod koniec jakby swojej wypowiedzi wspomniał. Określił Pan to pismo , że tak na dobrą sprawę jest to skarga , był Pan nawet bardzo zbulwersowany treścią tego pisma . Tak podglądałem - były tam różnego rodzaju załączniki , zdjęcia , o których Pan tam wspominał. Panie Przewodniczący po co wysłał Pan tą skargę , czy pismo do BCM , żeby sami na siebie ją rozpatrywali . Wydaje mi się również , że w kontekście tego wie Pan całego może nie zamieszania, ale takiej sytuacji trudnej dzisiaj, która jest i w szpitalu i jest w powiecie jestem no przekonany , że powinniśmy tym bardziej , że ono było kierowane do Rady , że to Rada powinna się jakby zająć tą sprawą i rozpatrzyć. Nie wiem jak to powinno wyglądać organizacyjnie , ale jeżeli chcemy temu szpitalowi autentycznie pomóc, a Pan taką wolę wyraża, to nie możemy przejść obojętnie wobec tej sprawy”.*

**Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz** *–„ rzeczywiście było pismo skierowane do Rady Powiatu Brzeskiego , ale równocześnie proszę sobie przypomnieć Panie radny , że bardzo wyraźnie wczoraj powiedziałem , że Rada nie jest kompetentna do rozpatrywania tej skargi, ponieważ nie jest to skarga na dyrektora ,a tylko na przedstawicieli , na kierowników jednostek możemy my radni rozpatrywać . Natomiast ta skarga jest napisana na zarówno szpital w Opolu jak i szpital brzeski, na pewne niedociągnięcia, czy pewne niedoskonałości, które dotyczyły tego Pana, mówiąc nawiasem w beznadziejnej zupełnie sytuacji zdrowotnej. Zgodnie z postanowieniem , zarządzeniem ministra, które Państwu przeczytałem , że za organizację szpitala odpowiada jego kierownik . Kierownikiem tego szpitala jest Pan Grochowski i dlatego ta skarga została odesłana do kompetentnego w tej sprawie , według właściwości tak to się zdaje się fachowo nazywa do rozpatrzenia tej skargi. To nie mój wymysł, a ja tylko ażeby uczynić zadość Państwa życzeniom , które tutaj ciągle funkcjonują na zasadzie , że ja chowam pisma pod stół , że ja nie przedstawiam tych pism. To jest przecież jak mantra powtarzają niektórzy z Państwa , że ja coś tam schowałem. Powiedziałem takie pismo otrzymałem , natomiast tego pisma nikomu nie daję, ponieważ nie dotyczy to nas, a tylko informuję Radę o tym , że takie pismo wpłynęło , żeby nie było powtarzam raz jeszcze , żeby nie było zarzuty , że ja coś chowam pod stół. Panie radny Pismo to zostało skierowane do Pana Grochowskiego zgodnie z kompetencjami. Rada nie była kompetentna i dlatego tego pisma nikomu z Państwa nie pokazywałem , mówiąc nawiasem nawet moi koledzy mogliby być tutaj obrażeni dwaj przewodniczący , oni też tego pisma nie dostali i nie oglądali”.*

**Radny J. Matloch**- *„pierwszą interpelację chciałbym zgłosić w sprawie chodnika ulicy Piastowskiej , która należy do dróg powiatowych . Otóż na odcinku między szkołą nr 1 w kierunku kasyna wojskowego tam biegnąca ulica przechodzi nad fosą , która jest zabezpieczona barierkami. I tam doszło do obsunięcia gruntu dość masywnego . Te podpory i barierki też obsunęły się w głąb tej fosy i skarpa tam jest dość stroma. Na odcinku około trzech metrów nie ma jakiegokolwiek zabezpieczenia i istnieje potencjalne niebezpieczeństwo , że ktoś ,czy małe dziecko, czy ktoś starszy może w tą skarpę głęboką tam do tej fosy wpaść. I to jest o wiele głębsza skarpa niż tam przy ulicy Armii Krajowej dlatego prosiłbym o jakieś doraźne zabezpieczenie barierkami na odcinku tych trzech metrów nieszczęśliwych i wzięcia pod uwagę , że tą sprawę by trzeba naprawić”.*

**Radny J. Matloch** – *„chciałbym prosić Pana Starostę o przekonywujące wyjaśnienie, czym się kierował zwalniając Pana dyrektora z obowiązku świadczenia pracy ,ponieważ w moim przekonaniu ta praktyka jest stosowana , ale jest zarezerwowana dla pewnych grup zawodowych , dla managerów, dyrektorów, którzy opuszczając zakład pracy wynoszą bieżącą aktualną wiedzę strategiczną , finansową czy technologiczną, która jest przez pewien okres tajemnicą handlową . Pan dyrektor opuszczając BCM nie wynosi wiedzy strategicznej i ta praktyka w moim przekonaniu nie znajduje w tym przypadku jakiegokolwiek uzasadnienia. Po drugie jest to jednak dysponowanie środkami wysokości co by nie mówić około 30.000 zł. No trzy pensje tyle będą wynosić Panie Starosto i chcę powiedzieć , że na przestrzeni szpitala w Brzegu przez czterdzieści parę lat, ani razu nie zdarzyło się przynajmniej ze stanu mojej wiedzy żeby jakikolwiek lekarz składając wypowiedzenie został zwolniony z obowiązku świadczenia pracy , ani żaden dyrektor . Więc stosujmy tutaj też równą miarę. Następnie chciałbym też powiedzieć, że ta decyzja no jest wysoce kontrowersyjna, podjęta jednoosobowo i może dobrze by było , żeby została skierowana pod obrady Rady”.*

Do pkt. 6

**Radny Wojewódzki K. Konik** – *„od ostatniego posiedzenia Rady Powiatu Brzeskiego do dnia dzisiejszego nie było jeszcze sesji sejmiku. Odbędzie się ona w dniu jutrzejszym i w zasadzie będzie poświęcona przede wszystkim budżetowi na rok 2014 .Co prawda jeszcze w tej chwili są dylematy, czy sejmik ma podjąć odpowiednie stanowisko odnośnie tego, co się dzieje na Ukrainie z racji tej , że z obwodem Iwanofrankiewskim jest podpisane porozumienie i tutaj jeszcze poszczególne kluby mają odmienne zdanie i być może będzie to jutro, być może w ogóle tego punktu nie będzie. Jest jeszcze jedna kwestia bardzo istotna w porządku dziennym obrad. Jest zaplanowane przyjęcie apelu sejmiku województwa opolskiego w sprawie zmiany dotyczącej dochodów jednostek samorządu terytorialnego przyjętej przez sejm Rzeczpospolitej na posiedzeniu w dniu 22 listopada 2013 r. Ostatnio Państwu mówiłem tutaj o tym Janosikowym gdzie województwo opolskie blisko o 8,8 miliona złotych ma mieć uszczuplone swoje dochody poprzez zabranie tego właśnie Janosikowego, ale ze względu na to , iż niektórzy senatorowie na posiedzeniu senatu wnieśli poprawkę do decyzji sejmu i została wstrzymana ta decyzja przez to , że województwo mazowieckie zostanie zasilone z budżetu państwa pożyczką odpowiednią, a Janosikowe wróci do poszczególnych samorządów w tym do samorządu województwa opolskiego. Projekt uchwały został przygotowany , przesłany przed posiedzeniem senatu został na ręce szefa senatu przesłany i jako bezprzedmiotowy zostanie prawdopodobnie z porządku dziennego zdjęty. Natomiast na ostatnim posiedzeniu sejmiku faktycznie była mówiona informacja o przygotowaniach do nowej perspektywy RPO naszego województwa i tam faktycznie zostało powiedziane, iż z powiatu brzeskiego nie wypłynęły żadne wnioski do wpisania do RPO przede wszystkim idzie o wnioski kluczowe, które poza konkursem były by realizowane i dlatego podjąłem się błyskawicznego posiedzenia roboczego z Panią dyrektor Kariną Bedrunką , która 3 grudnia przyjechała tutaj do starostwa powiatowego z dwoma swoimi zastępcami i również wzięli udział w tym posiedzeniu przedstawiciele urzędu miejskiego z Panem burmistrzem Huczyńskim na czele ,od nas merytoryczny wydział Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich również wziął udział i moja osoba również była. To był dzień akurat kiedy było posiedzenie Zarządu i Zarząd obradował właśnie nad innymi tematami ,a to miało czysto roboczy charakter, aby można było zderzyć z tym, co może być w ramach RPO wnioskowane a w jakich kierunkach wniosków nie ma sensu składać, bo nie znajdzie to uznania i w komisji europejskiej jak i w naszym ministerstwie rozwoju regionalnego. Zostały wytypowane tak jak Państwo macie w swoich materiałach te rzeczy z punktu widzenia Powiatu ja już nie mówię o tym, co miasto będzie składać, bo miasto tutaj pełni rolę lidera. Natomiast w subregionie brzeskim od razu odpowiem na te pytania, które były jest oprócz miasta gminy Brzeg jest powiat brzeski , jest gmina Olszanka , Skarbimierz i Lubsza. Lewin Brzeski poszedł do aglomeracji opolskiej , Grodków poszedł do aglomeracji nyskiej , Nysa zrobiła bardzo duży swój pakiet aglomeracyjny. Czy jest to dobre z punktu widzenia bardzo dużej rozbieżności potrzeb mówi się o tym , że zbyt dużo jest życzeń ,bo do pewnego momentu coś jest , że tak powiem właściwe, po przegięciu pewnych rzeczy, to może być po prostu zbyt duże rozdrobnienie i obawiam się , że Nysa może mieć właśnie zbyt duży obszar i zbyt dużo życzeń ,bo tam jest ponad 100 różnego rodzaju projektów zostało złożonych, a nie o to idzie, żeby rozdrabniać te środki finansowe. Praktycznie Pan marszałek ze swoimi służbami odbywa spotkania w zakresie możliwości wsparcia subregionu w ramach RPO na lata 2014 – 2020. W ubiegłym tygodniu było takie spotkanie w Kędzierzynie Koźlu , 17 grudnia odbyło się takowe spotkanie w Nysie. Nie ma informacji w tej chwili czy w ogóle w Brzegu takie spotkanie będzie , czy jest organizowane z inicjatywy marszałka województwa opolskiego. W związku z tym ja w dniu dzisiejszym będę również w urzędzie marszałkowskim i będę dowiadywał się czy te spotkania będą we wszystkich subregionach, czy po prostu lider subregionu musi sam wystąpić z wnioskiem o zorganizowanie takiego spotkania . Bo ja dostałem np. zaproszenie, ale to zaproszenie desygnowane przez Panią Burmistrz Nysy na spotkanie w Nysie. Dzisiaj wyjaśnię sprawę. Jeżeli byłoby to na wniosek liderów subregionów, to dalej będą motywował Pana burmistrza do tego, żeby zorganizował również spotkanie , bo to spotkanie , które się odbyło z Panią dyrektor Bedrunką to było czysto robocze , natomiast tutaj idzie, aby ono było przede wszystkim konsultacyjne , informacyjne i zawsze coś z tego praktycznie wyniknie. A sprawa RPO oczywiście zamknięta jeszcze całkowicie nie jest z tego względu , że my jako Opolszczyzna mamy przyznane 944 miliony euro na przestrzeni 2014 – 2020 z czego ¼ będzie w projektach kluczowych zapisana natomiast ¾ tej kwoty będą w projektach konkursowych . Tylko idzie o to , żeby można było dowiedzieć się dokładnie w jakich obszarach te konkursy mogą być realizowane i żeby oczywiście te nasze potrzeby wpisywały się na to , na co mogą być te środki przekazywane”.*

**Radna J. Szuchta** – *„ Panie radny ja chciałam zapytać to w takim razie w Pana opinii co było powodem , że brzeskie wnioski nie znalazły się, dlaczego trzeba było aż Pana interwencji żeby te wnioski , które mamy tu zapisane znalazły się właśnie w odpowiednim miejscu. Czy to jest zaniedbanie kogoś ze służb powiatu , proszę mi na to odpowiedzieć”.*

**Radny K. Konik-** *„zaniedbań ze strony służb powiatu nie ma w mojej opinii . Po prostu nie chciałbym tutaj oceniać gdzie ja widzę zaniedbania, czy też ewentualne zbyt późne działanie , ale te działania są. W ostatniej chwili, ale są ze strony przede wszystkim urzędu miejskiego , oni są liderem i w związku z tym, jeżeli my widzimy , że zbyt powolne działanie jest ze strony lidera no to my po prostu interweniujemy . Podobnie z utworzeniem subregionu. Kiedy inne subregiony się utworzyły również ja osobiście zaangażowałem się , żeby tutaj wspólnie ze służbami naszymi, bo ja tutaj w podwójnej roli zadziałałem prawda , z Panem Mieczysławem Niedźwiedziem i pod auspicjami Pana Starosty myśmy interweniowali do lidera , żeby po prostu zrobić to, do czego jesteśmy zobligowani . Pan Starosta też wcześniej z burmistrzem rozmawiał o tym , że pora zabrać się do tego. Z tego co wiem, to Pan burmistrz chciałby , żeby nawet powiat ze względu na to , że my mamy dobre służby , żeby powiat był liderem , bo my jednak przetarliśmy te szlaki w bardzo szerokim zakresie , jesteśmy skuteczni. Jednakże to miasta mają być liderami , te kluczowe miasta na Opolszczyźnie , nie powiaty . Tak to jest po prostu stworzone i dlatego my tutaj , że tak powiem mając być może większe doświadczenie i bardzo skuteczne służby wspomagamy służby Pana burmistrza. Takie jest moje zdanie , może dostanę po głowie za to, ale taki jest mój ogląd tej sytuacji .W ramach konsultacji społecznych my jako powiat nasze uwagi do RPO wysyłaliśmy, bo tam było zaproszenie i zostało wysłane”.*

Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz ogłosił 10 min. przerwę w obradach.

**Do pkt 7a**

**Skarbnik T. Witkowski** – „ *wieloletnia prognoza finansowa przedstawiona wraz z projektem uchwały budżetowej na rok 2014 obejmuje okres od 2014r. do roku 2036. Jest to nowość jeżeli chodzi o okres objęty w historii tego powiatu, a jest to związane z tym, że Zarząd wychodząc naprzeciw po pierwsze zapotrzebowaniem mieszkańców , po drugie przepisom jakie nakładają na nas pewne obowiązki w zakresie dostosowania infrastruktury służące ochronie zdrowia wymuszają te przepisy na nas podjęcie wyzwania inwestycyjnego jakim będzie budowa bloku operacyjnego przy BCM Brzeg. W związku tym my na Zarządzie podjęliśmy kroki , który w naszym odczuciu w sposób bezpieczny, przede wszystkim bezpieczny przeprowadzą powiat przez tą inwestycję , pozwala ją zrealizować w taki sposób , że finanse powiatu to , że nie ucierpią, bo trudno powiedzieć żeby ucierpiały , żeby zapewniona została cała bieżąca działalność. Całkowicie nie zostanie również zablokowana działalność inwestycyjna i potencjał ten inwestycyjny przewidzieliśmy mniej więcej na poziomie około 500 tysięcy rocznie jako środki własne , czyli każda dodatkowo pozyskana złotówka będzie powiększała te możliwości inwestycyjne . Poza tym sposób w jaki chcemy pozyskać kapitał na realizacje tego zadania jest także novum jeżeli chodzi o powiat. Ale jest to na tyle elastyczne źródło finansowania , które pozwoli nam w sposób bezpieczny pozyskiwać środki i każde uwolnienie środków w postaci pozyskania jakiegoś finansowania czy to z RPO czy tez z funduszu norweskiego bądź szwajcarskiego będzie uwalniała cześć środków z wyemitowanych obligacji dając Radzie Powiatu dwie drogi. Albo spłatę , wykup wyemitowanych obligacji albo ten kapitał , który w ramach refundacji poniesionych wydatków uzyskamy zostanie przeznaczony na jakieś nowe cele inwestycyjne, które w danym momencie zdaniem radnych będą najbardziej istotne i potrzebne. Poza tym jeżeli chodzi o emisję obligacji to jest to na tyle uniwersalny i elastyczny model , który w przeciwieństwie do kredytu nie blokuje w jakiś sposób możliwości inwestycyjnych . Tutaj dowolność wykorzystania tych środków jest dużo większa , każdy wydatek nie musi być rozliczany fakturą w związku z tym ta możliwość tych dwóch dróg o których powiedziałem wcześniej będzie radzie dana i właśnie to przez obligacje tego typu udogodnienie jesteśmy w stanie dostać. O tym , że zaprojektowana , pozyskanie tego kapitału i jego spłata w okresie jest bezpieczna świadczy pozytywna bez uwag bo chciałem podkreślić bez żadnych uwag opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o naszej Wieloletniej Prognozie Finansowej , która do szanownych Państwa radnych wpłynęła ( zał. nr 3 do protokołu) . Jest z tego co wiem po komisjach Państwu znana i tutaj w żaden sposób RIO nie znajduje uchybień w tym co mój referat przygotował , przedłożył Zarządowi , a Zarząd zatwierdził. W związku z tym uważam za zasadne i wnioskuje w imieniu Zarządu i swoim do Państwa radnych o to , aby ta uchwała w dniu dzisiejszym została przyjęta”.*

**Do pkt. 7b**

**Przewodniczący K**omisji działających przy Radzie Powiatu Brzeskiego poinformowali , że wszystkie komisje wyraziły pozytywna opinię o projekcie uchwały.

**Do pkt 7c**

**Radny K. Puszczewicz** – „*Panie Starosto bardzo mi się podoba pomysł sprzedaży papierów wartościowych wyemitowanych przez Powiat. Uważam , że jest to dobry pomysł , dobry kierunek. Osoba czy osoby , które o tym zdecydowały pięć punktów. Odważni i w tym kierunku ma powiat moim zdaniem iść Panie Starosto . Nawet nie mam większych uwag. Chcę również powiedzieć i to , że bardzo mi się podobał sposób przygotowania wszystkich materiałów zarówno do WPF i do budżetu. Więcej w tym temacie nie zabieram głosu”.*

**Do pkt 7d**

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła  **uchwałę Nr XXXVII/251/13** stanowiącą zał. **nr 4** do protokołu.

**Do pkt 8a**

**Skarbnik T. Witkowski** – „ Zarząd Powiatu Brzeskiego przedłożył Radzie oraz RIO projekt uchwały budżetowej , która opiewała po stronie dochodów na wysokość 77.652.316 zł, po stronie wydatków natomiast na kwotę 79.278.631 zł. z czego przewidziano wydatki majątkowe w wysokości 2.812.315 zł. To był projekt jaki Zarząd Państwu przedłożył. Na komisjach w imieniu zarządu prosiłem Państwa o odrobine jeszcze uwagi i informowałem o tym , że jest autopoprawka do tego projektu związana z realizacja projektu Brzeski program wspomagania rozwoju szkół i przedszkoli. Ponieważ my dosłownie w ostatnich dniach przed sesją uzyskaliśmy podpis w Ministerstwie Edukacji Narodowej w tym projekcie , uzyskaliśmy oficjalne dofinansowanie w związku z tym chcielibyśmy zgodnie z tym co już wcześniej było już mówione przystąpić , zawrzeć te umowy jeszcze w dniu dzisiejszym z osobami , które zostały wyłonione w ramach postepowania w trybie ustawy o zamówieniach publicznych i autopoprawka zmierza do tego iż w budżecie po tej autopoprawce zostanie zwiększony poziom dochodów do wysokości 78.090.866 zł, i poziom wydatków do wysokości 79.717.181 zł. To świadczy o tym , że w ramach tego projektu na rok 2014 wprowadzono kwotę 438.550 zł. To jest zadanie w całości finansowane ze środków zewnętrznych w związku z tym ponosimy te koszty organizacyjne po swojej stronie, ale na nie otrzymaliśmy również dofinansowanie . One są elementem wniosku, a więc tutaj nasi pracownicy będą je również realizowali. Jeżeli chodzi o założenia budżetu to one poniekąd zostały oparte na tym dużym zadaniu związanym z BCM a wiec już w przyszłym roku w roku 2014 wyemitujemy pierwszą transzę obligacji co pozwoli nam na rozpoczęcie projektu związanego cyfryzacją czyli wprowadzeniem e- szpitala w naszym BCM . Poza tym w całości zostały utrzymane wydatki związane z funkcjonowaniem wyodrębnionych na dzień 15 listopada jednostek organizacyjnych powiatu. Wszystkie w pełnym zakresie i wymiarze w przyszłym roku będą funkcjonowały, takie były założenia. Jeżeli chodzi o problemy przy tworzeniu tego budżetu no to oczywiście potrzeby zgłaszane przez poszczególne jednostki były dużo większe , ale z uwagi na to, iż ta kołdra zawsze jest za krótka , negocjowaliśmy , zmienialiśmy pewne rzeczy z jednostkami organizacyjnymi . Udało się jakiś kompromis osiągnąć i efektem tego kompromisu jest właśnie projekt uchwały przedłożony Państwu oraz RIO, która ta zarówno z zakresie opinii o przedłożonym projekcie opinii budżetowej postanowiła , iż pozytywnie go opiniuje bez żadnych uwag i nie miała również żadnych uwag do nt. możliwości sfinansowania deficytu określonego w zaprojektowanym budżecie na rok 2014. W związku z tym obie opinię wymagane prawem ustawą o finansach publicznych są pozytywne bez uwag ( **zał. nr 5 i nr 6** do protokołu). W ślad za tym wnoszę w imieniu Zarządu do wysokiej Rady o przyjęcie uchwały budżetowej na rok 2014r”.

**Do pkt. 8b**

Przewodniczący Komisji działających przy Radzie Powiatu Brzeskiego poinformowali , że wszystkie komisje wyraziły pozytywna opinię o projekcie uchwały.

**Do pkt. 8c**

**Radny J. Matloch** – *„ ja chciałem podziękować Panu Skarbnikowi , że budżet został przedstawiony w takiej formie , że nawet niewtajemniczony radny dużo z niego zrozumiał”.*

**Do pkt. 8d**

**Starosta M. Stefański** – *„ Rada o autopoprawce wie , bo Pan Skarbnik tak jak Pan radny J. Matloch powiedział zadbał o to , żeby na wszystkich komisjach ta autopoprawka była przedstawiona. Mówimy o projekcie uchwały łącznie z autopoprawką”.*

**Radny T. Komarnicki** *– „ może radca podpowie ,czy nie lepiej abyśmy przegłosowali najpierw autopoprawkę, a później nad całością, aby było bezpiecznie „.*

**Starosta M. Stefański** – *„myślę , że tak będzie lepiej”.*

**Radca prawny W. Kucypera** – *„ głosowanie nad zmienioną już uchwałą z autopoprawką przegłosować w całości”.*

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła  **uchwałę Nr XXXVII/252/13** stanowiącą zał. **nr 7** do protokołu.

**Skarbnik T. Witkowski** *– „ Szanowni radni jest mi niezmiernie miło usłyszeć tyle ciepłych słów , naprawdę cały mój wydział przyłożył się do tego. Zajęło nam to trochę czasu , przede wszystkim też musiałem nieco zmienić mentalność niektórych pracowników ,co jak Państwo wiecie nie jest rzeczą łatwą. Starałem się , aby przejrzystość dostarczonych materiałów była jak największa i po tym, co usłyszałem okazuje się , że chociaż niektórym udało mi się wyjaśnić te zawiłości . Bardzo serdecznie dziękuję i to co mówiłem kiedy w styczniu podejmowaliście Państwo uchwałę w sprawie powołania mnie na skarbnika , że mimo tego, iż nie wszyscy byli za tym , aby mnie powołać ,ja będę się starał robić wszystko aby w Radzie przynajmniej w tych kluczowych sprawach uzyskać konsensus i myślę , że te dzisiejsze dwa głosowania są tego najlepszym przykładem , że to się udało i mam nadzieje , że to jest początek bardzo owocnej współpracy i realizacja zarówno tego budżetu jak i tego WPF przyniesie wiele korzyści dla całego Powiatu”.*

**Radny K. Puszczewicz** *–„ Panie Skarbniku, ale nikt nie był przeciwny by został Pan Skarbnikiem, to tak gwoli wyjaśnienia”.*

**Skarbnik** – *„ nie wszyscy byli za”.*

**Do pkt. 9a**

Na sali obrad znajdowało się 21 radnych.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła  **uchwałę Nr XXXVII/253/13** stanowiącą zał. **nr 8** do protokołu.

**Do pkt. 9b**

Na sali obrad znajdowało się 21 radnych.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła  **uchwałę Nr XXXVII/254/13** stanowiącą zał. **nr 9** do protokołu.

**Do pkt. 9c**

Na sali obrad znajdowało się 21 radnych.

**Radny K. Puszczewicz** – *„ ja o tym mówiłem już w czerwcu , składałem nawet interpelację . Szkoda Panie Starosto , że się tak nie stało , że w tym projekcie nie uczestniczą inne również stowarzyszenia . Np. takie stowarzyszenie jak Brzeskie Stowarzyszenie Promocji Zdrowia , które przez wiele lat pomagało np. szpitalowi. Wiele milionów złotych jakby zebrało i włożyło w szpital , nie tylko i w policje i w straż . Dzisiaj ono pada , zostało wyeksponowane tylko jedno stowarzyszenie czy jakoś tak dziwnym trafem i zbiegiem okoliczności ono akuratnie jedno jedyne złożyło wniosek do powiatu do starostwa o to , żeby uczestniczyć w tym projekcie. To jest około miliona złotych , można było te pieniądze podzielić na inne stowarzyszenia”.*

**Naczelnik M. Niedźwiedź** *– „ w tym projekcie uczestniczy 25 organizacji pozarządowych, aby była jasność . Zwrócili się do siedemdziesięciu z ankietami , dwadzieścia pięć odpowiedziało i te dwadzieścia pięć będzie uczestniczyło w tym projekcie”.*

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła  **uchwałę Nr XXXVII/255/13** stanowiącą zał. **nr 10** do protokołu.

**Do pkt. 9d**

Na sali obrad znajdowało się 21 radnych.

Dyrektor PCPR A. Podgórny poinformował o autopoprawce , która była omawiana na komisjach.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła  **uchwałę Nr XXXVII/256/13** stanowiącą zał. **nr 11** do protokołu.

**Do pkt. 9e**

Na sali obrad znajdowało się 21 radnych.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła  **uchwałę Nr XXXVII/257/13** stanowiącą zał. **nr 12** do protokołu.

**Do pkt. 9f**

Na sali obrad znajdowało się 21 radnych.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła  **uchwałę Nr XXXVII/258/13** stanowiącą zał. **nr 13** do protokołu.

**Do pkt. 9g**

Na sali obrad znajdowało się 21 radnych.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła  **uchwałę Nr XXXVII/259/13** stanowiącą zał. **nr 14** do protokołu.

**Do pkt. 9h**

Na sali obrad znajdowało się 21 radnych.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła  **uchwałę Nr XXXVII/260/13** stanowiącą zał. **nr 15** do protokołu.

**Do pkt. 9i**

Na sali obrad znajdowało się 21 radnych.

**Skarbnik T. Witkowski** – *„ ja wczoraj informowałem na komisjach , że wnioskujemy o zmianę tej kwoty ze 177.100. na 150.000 przy zadaniu rozbudowa sali gimnastycznej ,ponieważ tak jak tu było wyjaśniane mamy podpisane już umowy i rozstrzygnęliśmy kwestie również inspektora nadzoru. W związku z tym łącznie nie przekroczy kwoty 150.000 w związku z tym nie ma sensu mrożenie w niewygasających tych 27.100 zł , dlatego wnoszę o zmianę w tej pierwszej pozycji na 150.000 zł”.*

**Radny P. Ciszewski** – *„ ja bym był za tym , żeby tego nie głosować , żeby zostało 177.000 przy takich remontach sali za chwileczkę coś nam wyjdzie i niech zostanie te 20.000 . Po skończeniu tego remontu można zrobić prace dodatkowe i nie ma co oszczędzać i przeznaczać na jakieś inne cele”.*

**Skarbnik T. Witkowski** – *„ o to chodzi , że nie można tego będzie wykorzystać na nic innego. Ustawa o finansach publicznych mówi wprost , że wydatki niewygasające obejmują tylko zadania , które zostały rozstrzygnięte w drodze ustawy prawo zamówień publicznych . Ponieważ my na dzisiaj już mamy to rozstrzygnięcie i wiemy jaka jest wartość podpisanych kontraktów czyli umów z wykonawcami w związku z tym jakby cokolwiek innego związanego , nie objętego tym kontraktem nie może być realizowane . To jest po pierwsze . Natomiast odpowiadając na pytanie Pana radnego Komarnickiego – wydatki niewygasające traktujemy tak ,jak by były to wydatki zrealizowane , czyli do wykonania budżetu z punktu widzenia księgowego wejdzie , że wykonano na dzień 31 grudnia te 150 tysięcy i 39.500 z drugiej czyli one będą traktowane jako wydatki faktycznie wykonane. Pozostała cześć to jest po prostu tak jak inne środki niezrealizowane. One zasilają wolne środki i to jest to. Chodzi o to , żeby tu ta uchwała była zgodna z tym, co zostało ustalone w drodze postepowania przetargowego. Myśmy nie mogli na etapie projektowania jednoznacznie określić tej kwoty, bo jeszcze nie było wszystkich rozstrzygnięć”.*

**Radny P. Ciszewski** – *„ to ja bardzo proszę członków Zarządu , o to żeby te środki zostały na tym paragrafie, o którym powiedział przed chwileczką Pan Skarbnik , na nic innego nie przeznaczać , po remoncie ,a jeżeli wszystko będzie dobrze, to wtedy przeznaczymy na inne cele. Jeżeli zaoszczędziliśmy 27.000 na sali gimnastycznej jednej możemy te 27 .000 także przeznaczyć na malowanie innej sali gimnastycznej tj. II LO „.*

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła  **uchwałę Nr XXXVII/261/13** stanowiącą zał. **nr 16** do protokołu.

**Do pkt. 10**

**Starosta M. Stefański** w odpowiedzi radnej J. Szuchty dotycząca drogi Jankowice Grodków **Kierownik S. Kowalski** – *„ gwarancja już minęła. Ta droga była remontowana, bo to był remont w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych , nie budowa w roku 2009, a wiec okres gwarancji obejmował trzy lata . To był maksymalny okres na jaki ta gwarancja mogła być. Minęły cztery lata , piąty rok w tej chwili biegnie i tam tak jak Pani radna zauważyła w środku jezdni ta szczelinka się tworzy. Co to spowodowało – przy tym remoncie musimy pamiętać o tym , że tylko dwie nawierzchnie były położone , jedna wyrównawcza a druga wiążąca, natomiast nie była wymieniana podbudowa tej drogi, a więc ta kilkudziesięciu centymetrowa warstwa tłucznia o różnej granulacji oraz z piasku do odsączania do odwodnienia . I ta droga o tej nawierzchni po takim remoncie ona jest dostosowana do tych obciążeń jakie na drogach lokalnych typu dróg powiatowych mogą być. Niemniej jednak zdąża się , że tam poruszają się pojazdy bez naszej wiedzy o większym tonażu a również przez te cztery lata były przypadki , że ta droga stanowiła objazd dla równolegle biegnącej drogi wojewódzkiej i tam ten ruch pojazdów o tonażu o wiele, wiele większym powoduj, że tutaj akurat ta szczelinka się może tworzyć. Tak , że zaraz wiosną w ramach bieżącego utrzymania postaramy się to zabezpieczyć , za spoinować tak , aby dalej ta degradacja nie postępowała”.*

- *„ jeżeli chodzi o skarpę na ul. Piastowskiej – ten temat znamy . My już dwa tygodnie temu zamówiliśmy akurat tak się zbiega , że w ciągu dwóch tygodni dostawca miał nam dostarczyć barierki, ażeby tam w tym miejscu te stare istniejące wymienić na nowe . Myślę , że jutro one dotrą także uważam, że w poniedziałek przed świętami postaramy się je zamontować , żeby w miarę to zabezpieczyć i musimy obserwować tą skarpę , być może na wiosnę trzeba będzie jakieś większe roboty zrobić z zabezpieczeniem już od samego dołu tej fosy do góry, ale to już wiosną. Na dzień dzisiejszy to zabezpieczenie zrobimy”.*

- aglomeracja brzeska – *„ już dość dużo się powiedziało o tej aglomeracji. Sekretarz powiedział. Cóż ja mogę powiedzieć. Powiem tak – być może , ale myśmy liderem nie byli naprawdę przypominaliśmy bardzo mocno o tym , zresztą była interpelacja jakie konsultacje – krótko mówiąc konsultacje były , żeby Pani Bedrunka przyjechała to nasza inicjatywa była , aby skonsultować , żeby dokładnie wyjaśnić Ja żałuje np. że w tej aglomeracji nie jest Grodków , Lewin Brzeski ponieważ tak to powinno być , że te nasze gminy ,które są w naszym powiecie to mu powinniśmy stworzyć aglomerację . Dlaczego to tak się nie stało, to chyba nie do mnie pytanie . Pan burmistrz Grodkowa Marek Antoniewicz po prostu w pewnym momencie doszedł do wniosku , że ta aglomeracja nyska ona wcześniej zaczęła procedowanie całe. Wszystko robiliśmy, żeby ta aglomeracja powstała i żebyśmy jakieś pieniądze dostali na tą aglomerację, a ja żałuje , że nie pozyskaliśmy więcej gmin, a nawet gmin spoza naszego* powiatu”.

**Radny A. Kostrzewa** – *„ liderzy tych aglomeracji kusili poszczególne gminy. Lewin Brzeski znalazł się w Opolu i rozmowy były prowadzone z Opolem dużo, dużo wcześniej i myślę , że tak samo było z Grodkowem, a Brzeg został”.*

**Naczelnik M. Niedźwiedź** – *„ jak Pan Starosta wspomniał inicjatywa spotkania subregionów, to była to inicjatywa Pana Starosty . Takie spotkanie się odbyło , ja Państwu o tym mówiłem. List intencyjny podpisaliśmy. Na pierwszym spotkaniu byli wszyscy właśnie burmistrzowie naszego powiatu. Z racji tego , że jak Pan Starosta powiedział wcześniej już były zobowiązania przyjęte przez Grodków, przez Lewin Brzeski dlatego też skład tego subregionu jest taki jaki jest poszerzony o gminę wiejską Oława. W ramach tego subregionu w tej chwili poszedł taki wniosek do ministerstwa rozwoju regionalnego o kwotę 2.600.000 . Ta kwota będzie przeznaczona, jak wniosek oczywiście przejdzie na dokumentację techniczną . My jako powiat taka działkę przygotowaliśmy dla siebie , dokumentację na blok operacyjny i zobaczymy jak to się wszystko ułoży. Rozstrzygniecie być może będzie jeszcze w tym roku , w najbliższych dniach, albo na początku stycznia. Myśmy zaproponowali do tzw. kluczowego projektu m.in. ta drogę Łukowice – Brzeg. Dlaczego właśnie ta drogę , dlatego , że ona biegnie obok terenów inwestycyjnego Brzegu jakim jest teren Zielonki. Ten teren będzie przejęty przez miasto w najbliższym czasie i z drugiej strony łączy jakby dwa tereny inwestycyjne tą Zielonkę plus Skarbimierz a w zapisach RPO jest informacja , że na drogi nie ma pieniędzy , chyba , że te drogi są drogami , które udostępniają , umożliwiają dostęp do terenów inwestycyjnych. Dlatego taką drogę zaproponowaliśmy. Np. bloku operacyjnego w naszym RPO nie będzie można sfinansować jeżeli chodzi o budowę , być może jeżeli chodzi o sprzęt , ale o tym jeszcze będziemy rozmawiali”.*

**Starosta M. Stefański** – „ w odpowiedzi radnemu T. Komarnickiemu – ja powiedziałem, że te konsultacje były u nas z p. Bedrunką w naszym budynku”.

W odpowiedzi radnemu K. Puszczewiczowi – *„ tryb zwolnienia dyrektora z art.52 – ja już powiedziałem że art. 52 CBA chciałaby , żeby 52 ,ale prawo mówi trochę inaczej . 52 trzeba mocno obronić , w sądzie pracy nie mielibyśmy takich szans . Mam opinię prawną na piśmie Pana radcy, który jednoznacznie mówi , że tego trybu nie mogliśmy zastosować”.*

*„ Funkcjonowanie szpitala i pielęgniarki – o tym będzie mówił Pan dyrektor – ale ja tylko powiem , że pielęgniarki były u nas . Trudno mi określić, ale chyba październik lub listopad były sprawy roszczeń , czyli po prostu chcą podwyżki. Rozmawialiśmy z Paniami , że oczywiście przyznajemy im rację , że te pieniądze nie są najwyższe , ale sytuacja w szpitalu jest taka a nie inna , żeby poczekały do końca roku i na początku 2014r. się spotkamy i zobaczymy jak szpital wyjdzie i jeżeli będzie się bilansował pozytywnie to prawdopodobnie będziemy wszystko robili , żeby je przynajmniej w kilkudziesięciu procentach usatysfakcjonować . Czyli rozmowy wrócą .*

*Na resztę odpowie Pan Dyrektor Grochowski – jest pytanie dyżur jednego lekarza na dwóch oddziałach – to było rzeczywiście na poprzedniej sesji. Ja prosiłem , żeby to sprawdzić” .*

**Dyrektor M. Grochowski** – *„ ja oczywiście sprawdziłem . W przeszłości zdarzało się , że w harmonogramach było napisane , natomiast nigdy nie zdarzyło się , żeby jeden lekarzy pełnił na dwóch oddziałach dyżury. To co Pan mówił, to nie jest to ostateczny harmonogram . U nas takie rzeczy się nie zdarzają ,a już na pewno nie zdarzyło by się, bo to jest dodatkowo weryfikowane w dziale księgowości. Na pewno by się nie zdarzyło , żeby jeden lekarz za dwa dyżury dostał pieniądze, takich sytuacji na pewno nie ma i dopóki ja jestem nie będzie .*

*- kontrole starostwa – to Starosta mógłby ewentualnie podjąć decyzje o kontroli tych harmonogramów i realizacji tych dyżurów.*

*Tam było pytanie też o wynagrodzenia i stawki – wszyscy ordynatorzy mają jednakowe stawki , nie ma takich stawek, o których Pan wspomniał . Ja nie wiem kto takie rzeczy wymyśla , o jakiś 120 – 90 złotych . Chodzą takie słuchy , że gdzieś tam podobno we Wrocławiu, ale to sami lekarze nakręcają, bo oni by chcieli tyle zarabiać za godzinę dyżuru . Nie ma takich stawek, a już na pewno nie ma takich stawek w Brzeskim Centrum Medycznym.*

*Korzystając z tego , że mam mikrofon ja bym bardzo serdecznie chciał wszystkim Państwu podziękować za te ponad sześć lat pracy , podziękować i wszystkim Państwu radnym i Zarządowi Powiatu ,szczególnie Panu Staroście dlatego , że szpital to jest jakaś tam nasza wspólna sprawa . Tak wydaje mi się , że ten szpital w ciągu tych ponad sześciu lat całkowicie zmienił swoje oblicze. Już nie ma w tej chwili dylematu , że on może nie przeżyć każdego następnego miesiąca , każdego następnego roku ,bo on bardzo umocnił swoją pozycję na rynku usług medycznych tutaj w naszym powiecie. I taka jeszcze na koniec informacja , że jestem przekonany i wszystko na to wskazuje , że bieżący rok też będzie zamknięty dodatnim wynikiem operacyjnym . Czyli nie będzie tutaj kwestii przekształcania , nie będzie kwestii jakiś dodatkowych działań czy dopłat i myślę , że ten rok będzie zamknięty dodatnim wynikiem finansowym”.*

W odpowiedzi radnemu J. Matlochowi **Starosta M. Stefański** – *„ Jacku nie odbierz to jako arogancję, to co ja powiem , ale to są moje prerogatywy , ja korzystam z tego . Przypomnę Ci tylko ,może nie wiesz a może zapomniałeś , że jeżeli Pani dyrektorka Cierpiał odchodził też była bez świadczenia pracy. Ja z tych prerogatyw korzystam i uważam ,no oczywiście każdy może dyskutować , to tak czy nie . Korzystam i tyle odpowiedzi na pytanie”.*

W odpowiedzi radnemu K. Puszczewiczowi – **Etatowy Członek Zarządu J. Gil** – *„ cieszę się , że Pan radny zadał to pytanie , bo pewnie czyta moje pisanie w gazecie. Ja faktycznie jestem zwolennikiem trzech P bo uważam , że jest to pewna perspektywa dla samorządów , kiedy tych pieniędzy będzie coraz mniej. Chce Panu powiedzieć , że w naszym Zarządzie myśmy o tym myśleli i też próbowali to robić . Zresztą nie raz z Panem Skarbnikiem na ten temat rozmawialiśmy , z tym , że tu są dwa aspekty. Jeden aspekt to trzeba mieć pomysł co , a drugi aspekt to co blokuje w tej chwili dużo samorządów szczególnie tych mniejszych to są sprawy formalno prawne i tu Pan Tomek mnie wspomoże to bardziej powie o co chodzi. Natomiast w tym głównym to wiadomo , że prywatny musi zarobić , więc zazwyczaj to jest to , że my coś wkładamy , prywatny buduje i zarabia. I na początku tej kadencji może Państwo już zapomnieli mieliśmy pomysł , Zarząd tutaj mnie upoważnił i Panią Izę , że chcieliśmy właśnie w ramach tych trzech P teren za domem dziecka przekazać na dom , przeprowadzić na dom spokojnej starości. Pomysł nasz taki był , że dajemy teren , ktoś prywatny to wybuduje i będzie prowadził i będzie zarabiał. Poszły w tym zakresie ogłoszenia w gazecie , to nie było tylko , że myśmy mówili i poza jednym właściwie telefonem , że człowiek mnie się spytał to nie było odzewu. No jest to temat znowu nie chcę wchodzić w bok to co żeśmy kiedyś mówili , bo ten prywatny musi zarobić. Oczywista rzecz jest dla nas i jeżeli dyskutujemy i pojawił się pomysł , który dla dwóch stron będzie nam załatwiał temat a prywatnemu da zarobić, to na pewno gdzieś tam będziemy go próbowali realizować mimo tych rzeczy, o których Pan Tomek powie. Natomiast nam w Powiecie trudno znaleźć , bo o ile np. moja to jest rzecz , że w mieście łatwiej jest znaleźć . Np. Pan Burmistrz mógłby zrobić parking na Dzierżenia , poziomowy – gdzie daje teren , prywatny buduje i z parkingu ciągnie pieniądze. Niektórzy robią chyba Kędzierzyn robi targowisko w takim układzie , daje teren a ten kto buduje targowisko będzie zarabiał. To są takie tematy ,które dają możliwość , że dany samorząd generalnie może nie tyle zarobi , ale załatwi jakiś problem społeczny ,a prywatny na tym musi zarobić. Były pomysły , gdzieś tam w Polsce się dzieją , bo próbuję to czytać , że nawet na temat dróg ,ale to jest zagadnienie bardzo trudne i myślę , że nie na ten czas. Dlatego jeżeli można Panie Tomku , jakby Pan uzupełnił jeszcze o tą stronę , która jest najtrudniejsza , której się samorządy faktycznie boją”.*

**Skarbnik T. Witkowski** – „ *tutaj faktycznie jest taki problem formalny. To jest ciężkie do przeprowadzenie , ale ja nie mówię , że niemożliwe natomiast chyba najbardziej sparzyły się na Opolszczyźnie ten przykład jest podawany jak nie należy trzech P prowadzić w Głuchołazach . Było realizowany Aquapark no i tam z najgorszymi konsekwencjami i tutaj jakby te kwestie formalne , przekazania własności jakiejś nieruchomości, czy też jak ma być skonstruowany udział tej strony prywatnej w takim partnerstwie , to jeszcze na prawdę nie jest do końca dopracowane i między innymi przez te formalności związane z ustawą również o zamówieniach publicznych , która tutaj jakby wyłonienie takiego partnera musi powiat znaleźć takiego partnera poprzez ustawę o zamówieniach publicznych. Czyli to co powiedział Pan Janusz to jest jedna kwestia pomysł , szukanie tego partnera ,ale tak naprawdę znalezienie tego partnera musi być w drodze ustawy o zamówieniach publicznych czyli z punktu widzenia naszego to muszą być dla nas najmniejsze koszty a wiadomo , że ta strona prywatna musi mieć jakąś rentowność takiej inwestycji i dlatego to nie są takie proste tematy. A dla powiatu jest o tyle trudniej realizować , że te nasze zadania niekoniecznie wpisują się w jakieś biznesowe projekty”.*

**Radna J. Szuchta** – „*czy ja jeszcze mogę wrócić do tematu szpitala – interesuje mnie taka sprawa . Na komisjach wczoraj Pan Starosta powiedział , że przez okres nieświadczenia pracy przez Pana dyrektora czyli przez trzy miesiące obowiązki jego przejmie aktualna Pani wicedyrektor. Natomiast na komisjach w poniedziałek podobno z ust Pana Starosty tak koledzy przekazują , padła informacja , że będzie powołany p.o. dyrektora. Prosiłabym o wyjaśnienia w tej sprawie i sprawa następna. Jeżeli rzeczywiście przez trzy miesiące szpitalem ma zarządzać Pani wicedyrektor to pytanie jest tego typu – czy Pan Starosta nie obawia się o funkcjonowanie szpitala, kiedy Pani doktor będzie zajmowała się i leczeniem i samym zarzadzaniem”.*

**Starosta M. Stefański** *–„ pierwsze pytanie to sobie nie przypominam , żebym coś takiego powiedział na komisjach, a jeszcze mam dość dobra pamięć”.*

**Radny J. Rzepkowski** – *„ dokładnie coś takiego w poniedziałek usłyszeliśmy na komisji , że na trzy miesiące ma Pan kogoś w rękawie ,ale nie będzie Pan ujawniał żadnych nazwisk. Tak. Na komisji poniedziałkowej to przytaczam Pana słowa”.*

**Starosta M. Stefański** – *„ no to dobrze , to miałem w rękawie Panią Suzanowicz. Proszę spać spokojnie Pani dyrektor Suzanowicz sobie pomorze, ja jej pomogę ona mi pomoże, proszę się nie obawiać. Szpital będzie funkcjonował tak jak funkcjonuje”.*

**Radny K. Puszczewicz** – „ niech Pan powtórzy Panie Starosto , może niech Pan zmieni chociaż końcówkę”.

**Starosta M. Stefański** – *„ to znaczy , zupełnie poważnie bez obaw . Szpital tak jak Pan dyrektor powiedział bardzo optymistycznie bilansuje się na koniec roku się zbilansuje , czyli idzie w dobrym kierunku . Pani dyrektor musi sobie poradzić i sobie poradzi . Jestem o tym przekonany ,a będziemy robili konsultacje, bo przecież wiadomym , że jest to nasza jednostka i przez trzy miesiące to nie będzie tak , że nie będziemy się zajmowali szpitalem . Wręcz odwrotnie, będzie miała wspomaganie Zarządu i nie tylko Zarządu”.*

**Do pkt. 11**

**Radny J. Kaczan**- *„ ja tak z potrzeby serca , taki normalny ludzki odruch , chciałem podziękować Panu Grochowskiemu za te ponad sześć lat pracy . Naprawdę zostawił Pan w szpitalu dużo zdrowia. Nie zawsze byliśmy zgodni, ale to moje zdanie nie wynikało ze złośliwości tylko z chęci pomocy i Panie dyrektorze bardzo serdecznie dziękuję. Panie Starosto ja chciałbym żywić nadzieję , że powołany przez Pana następca Pana Grochowskiego nie będzie gorszy”.*

**Radny J. Hargot** przedstawił życzenia świąteczne od Stowarzyszenia Troska.

**Wicestarosta R. Jończyk** – poinformował o innych przesłanych życzeniach świątecznych.

**Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz** – „ Mariusz dziękujemy Ci bardzo serdecznie za to , że byłeś z nami cały czas . Nie zazdrościliśmy Ci twojej funkcji , ani pieniędzy , ani udziałów . Byłeś człowiekiem, który bardzo często zbierał baty nie za swoje winy. Chcę powiedzieć , że bardzo dużo zawdzięczam panu Grochowskiemu . Mariusz dziękuje Ci bardzo”.

**Do pkt. 12**

Ponieważ porządek obrad został wyczerpany Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz o godzinie 12 40 zamknął obrady XXXVII posiedzenia Rady Powiatu Brzeskiego.

Protokołowały:
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