*PROTOKÓŁ NR XXI /2012*

*Z SESJI RADY POWIATU BRZESKIEGO*

*W DNIU 28 CZERWCA 2012 R.*

*Sesja rozpoczęła się o godzinie 10 00 w Muzeum Piastów Śląskich w Brzegu , a zakończyła się o godzinie 1350.*

*Ustawowy skład Rady - 21 radnych*

*Obecnych - 20 radnych*

*Nieobecnych - 1 radny J. Bort (lista obecności stanowi zał. nr 1 do protokołu)*

*Ponadto w sesji udział wzięli zaproszeni goście i służby Starosty.*

*Proponowany porządek obrad:*

1. *Otwarcie obrad sesji.*
2. *Wnioski do porządku obrad.*
3. *Przyjęcie protokołu z obrad z dnia 31 maja 2012 r.*
4. *Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu, bieżącej działalności oraz realizacji*

*uchwał Rady Powiatu Brzeskiego.*

1. *Wnioski i interpelacje radnych.*
2. *Informacja o działalności Sejmiku Województwa Opolskiego.*
3. *Sprawozdanie finansowe powiatu wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu*

*Brzeskiego za 2011 rok - ref. p. I. Krzysztofek Skarbnik Powiatu;*

*a) zapoznanie radnych z opiniami RIO w Opolu:*

*- opinia dotycząca sprawozdania z wykonania budżetu za 2011 rok,*

*- opinia dotycząca wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium,*

*b) wystąpienie przewodniczącego Zarządu Powiatu - Starosta p. Maciej Stefański,*

*c) dyskusja.*

*8. Wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie Zarządowi Powiatu absolutorium.*

*9. Przedstawienie wniosków przez poszczególne komisje w sprawie wykonania budżetu za*

*201 1 rok.*

*10. Głosowanie nad zatwierdzeniem rocznego sprawozdania finansowego powiatu*

*i sprawozdani z wykonania budżetu powiatu za 2011 rok:*

1. *projekt uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie zatwierdzenia sprawozdania*

*finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu,*

1. *projekt uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie udzielenia absolutorium dla*

*Zarządu Powiatu Brzeskiego za 2011 r.*

*11. Podjęcie uchwał w sprawie :*

*a) zmieniająca uchwałę w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej*

*w Żłobiźnie,*

*b) zmieniająca uchwałę w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej*

*nr 1 w Brzegu,*

1. *zmieniająca uchwałę w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej*

*nr 2 w Brzegu,*

1. *zmieniająca uchwałę w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej*

*nr 3 w Brzegu,*

1. *zmieniająca uchwałę w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej*

*nr 1 w Grodkowie,*

1. *zmieniająca uchwałę w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej*

*nr 2 Specjalnej w Grodkowie,*

1. *wyrażenia zgody na oddanie w trwały zarząd na rzecz SOSW działki położonej w Grodkowie,*
2. *zmian w budżecie powiatu na 2012 r.,*
3. *zmiany do uchwały nr XVIII/128/12 z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie określenia zadań na które przeznacza się środki przekazane przez Prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z uwzględnieniem planu finansowego funduszu.*

*12. Odpowiedzi Starosty na interpelacje i zapytania radnych.*

*13. Wolne wnioski i informacje.*

*14. Zamknięcie obrad sesji.*

*Przebieg obrad:*

*Do pkt.1.*

*Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz otworzył obrady XXI posiedzenia Rady Powiatu Brzeskiego . Przywitał zaproszonych gości i służby Starosty. Stwierdził, że na sali obrad znajduje się 20 radnych, a więc kworum, przy którym podejmowanie uchwał jest prawomocne.*

*Do pkt. 2*

*Przewodniczący Rady zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowych projektów uchwał:*

*- w pkt. 11 j projekt uchwały druk nr 12 o udzieleniu odpowiedzi na skargę Państwa Hrycyków, której treść radni znali z posiedzeń komisji*

*- w pkt. 10 c projekt uchwały druk nr 13 dotyczącej wyboru Komisji Statutowej .*

*Rada jednogłośnie przyjęła do porządku obrad obie uchwały.*

*Następnie Przewodniczący Rady zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 10 d*

*skargi p. Lidii Zygmanowskiej – Picz na nieprawidłowości jej zdaniem w Komisji , która dokonywała naboru pracowników do Wydziału Budownictwa .*

*Rada jednogłośnie przyjęła wniosek, a następnie jednogłośnie cały porządek obrad w brzmieniu jak niżej:*

1. *Otwarcie obrad sesji.*
2. *Wnioski do porządku obrad.*
3. *Przyjęcie protokołu z obrad z dnia 31 maja 2012 r.*
4. *Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu, bieżącej działalności oraz realizacji*

*uchwał Rady Powiatu Brzeskiego.*

1. *Wnioski i interpelacje radnych.*
2. *Informacja o działalności Sejmiku Województwa Opolskiego.*
3. *Sprawozdanie finansowe powiatu wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu*

*Brzeskiego za 2011 rok - ref. p. I. Krzysztofek Skarbnik Powiatu;*

a*) zapoznanie radnych z opiniami RIO w Opolu:*

*- opinia dotycząca sprawozdania z wykonania budżetu za 2011 rok,*

*- opinia dotycząca wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium,*

*b) wystąpienie przewodniczącego Zarządu Powiatu - Starosta p. Maciej Stefański,*

*c) dyskusja.*

*8. Wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie Zarządowi Powiatu absolutorium.*

*9. Przedstawienie wniosków przez poszczególne komisje w sprawie wykonania budżetu za*

*201 1 rok.*

*10. Głosowanie nad zatwierdzeniem rocznego sprawozdania finansowego powiatu*

*i sprawozdani z wykonania budżetu powiatu za 2011 rok:*

1. *projekt uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie zatwierdzenia sprawozdania*

*finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu,*

1. *projekt uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie udzielenia absolutorium dla*

*Zarządu Powiatu Brzeskiego za 2011 r.,*

1. *projekt uchwały w sprawie Komisji Statutowej,*
2. *skarga p. Lidii Zygmanowskiej – Picz.*

*11. Podjęcie uchwał w sprawie :*

*a) zmieniająca uchwałę w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Żłobiźnie,*

*b) zmieniająca uchwałę w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 1 w Brzegu,*

*c) zmieniająca uchwałę w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 2 w Brzegu,*

*d) zmieniająca uchwałę w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej*

*nr 3 w Brzegu,*

*e) zmieniająca uchwałę w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 1 w Grodkowie,*

*f) zmieniająca uchwałę w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 2 Specjalnej w Grodkowie,*

*g) wyrażenia zgody na oddanie w trwały zarząd na rzecz SOSW działki położonej w Grodkowie,*

*h) zmian w budżecie powiatu na 2012 r.,*

*i) zmiany do uchwały nr XVIII/128/12 z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie określenia zadań na które przeznacza się środki przekazane przez Prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z uwzględnieniem planu finansowego funduszu.*

*j) skargi Ireny i Emila Hrycyk.*

*12. Odpowiedzi Starosty na interpelacje i zapytania radnych.*

*13. Wolne wnioski i informacje.*

*14. Zamknięcie obrad sesji.*

*Do pkt. 3*

*Przewodniczący Rady stwierdził, że radni mieli możliwość zapoznania się z protokółem i zwrócił się z pytaniem czy radni mają jakieś uwagi.*

*Radna J. Szuchta zwróciła się z zapytaniem ,czy w załączniku nr 10 w pkt . 7ab , który dotyczy prezentacji multimedialnej pn. Ocena stanu bezpieczeństwa w powiecie brzeskim p. podinspektora Władysława Trzaskawskiego, czy w tym załączniku są pytania radnej , które zadała i odpowiedzi na te pytania.*

*Odpowiedzi udzieliła inspektor Biura Rady I. Wasilewska -Didyk , która stwierdziła, że nie miała zanotowanych tych pytań, ale zostaną one uzupełnione.*

*Więcej uwag do protokołu nie było, tak więc Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał jego treść pod głosowanie, który Rada przyjęła 18 głosami „za „ przy dwóch głosach wstrzymujących się.*

*Do pkt. 4*

*Starosta M. Stefański stwierdził, że radni otrzymali treść sprawozdania znacznie szybciej dlatego zaproponował, aby treści nie odczytywać i przejść od razu do pytań. (zał. nr 2 do protokołu)*

*Radny T. Komarnicki zwrócił się z zapytaniem , dlaczego w komisji konkursowej na stanowisko dyrektora ZSB w Brzegu jest jako przedstawiciel organu prowadzącego p. Janusz Gil. Nie rozumiem tej decyzji i wierzy , że Pan J. Gil zna się na wielu rzeczach , ale mamy osoby z trochę lepszym doświadczeniem , aby w sposób demokratyczny i nie budzący wątpliwości wybrać dyrektora tej szkoły.*

*Starosta M. Stefański w odpowiedzi stwierdził, że jeden z członków Zarządu rozważał przystąpienie do konkursu dlatego członkowie Zarządu wycofali się , żeby to było transparentne. Jeżeli chodzi i Pana Janusza Gila – jest to szkoła zawodowa i jest to spojrzenie też z innej strony .*

*Radny T. Komarnicki stwierdził, że ta odpowiedź go nie zadowala ponieważ uważa , że spojrzenie z innej strony ma p. Sekretarz Konik , który jest w poszczególnych komisjach . W poszczególnych komisjach jest J. Hargot , czyli nauczyciel i należało poprosić p. H. Mazurkiewicza , p. J. Szuchtę.*

*Starosta M. Stefański stwierdził, że w tym trzyosobowym składzie jest dwóch nauczycieli – sekretarz K. Konik , jest Michał Siek , który jest związany z oświatą i trzecia osoba tak jak mówiłem.*

*Radna J. Szuchta też chciała zadać pytanie ,czym kieruje się Zarząd powołując członków do wszystkich różnych komisji m.in. właśnie tych przy konkursach na dyrektorów. Co jest kryterium doboru.*

*Starosta M. Stefański stwierdził, że takich kryteriów nie ma . My prowadzimy szkoły i mamy dać swoich przedstawicieli . Proszę mi znaleźć ustawę , że mówi się , że muszą być nauczyciele albo związani ludzie z oświatą. Nie ma takich przepisów.*

*Naczelnik Wydziału Oświaty M. Siek stwierdził, że rzeczywiście nie ma takich nawet zaleceń , czy przepisów , które jasno precyzują kto to ma być. Po prostu ma to być przedstawiciel organu prowadzącego. Jak wiadomo organ prowadzący sprawuje nadzór nad gospodarką finansową i administracją. Tak wiec każdy może reprezentować organ prowadzący.*

*Starosta M. Stefański poddał pod rozwagę , co by się działo, gdyby w Radzie nie było nauczycieli.*

*Radna J. Szuchta stwierdziła , że pytała o różne komisje , które Zarząd powołuje.*

*Starosta M. Stefański stwierdził, że Zarząd kieruje się przede wszystkim kompetencją. Prawie zawsze przedstawicielem w komisji jest Sekretarz , potem merytoryczna osoba z wydziału .*

*Radny P. Ciszewski stwierdził, że też miał poruszyć problem składu komisji konkursowej i mogliśmy usłyszeć , że „Janusz znam się na wszystkim Gil” i w każdej komisji powinien Starosta wybierać etatowego członka Zarządu bo na wszystkim się zna ,nawet na oświacie.*

*Radny odniósł się do posiedzenia Zarządu z dnia 5.06.12r. – pkt.4b i 5 – decyzje dotyczące firmy Energy Inwestors – czy jakieś kroki już zostały podjęte , czy ta firma chce się wywiązać ze swoich zobowiązań , czy jakieś kroki już zostały podjęte , czy jak tu napisano Zarząd podjął decyzję o wystąpieniu do prokuratury z zawiadomieniem o podejrzeniu popełnienia przestępstwa , czy takie kroki zostały podjęte. Czy ta firma , jeżeli mamy z nią kłopoty w tej chwili , czy będzie się ubiegać o udział w następnych przetargach. Ta firma ,, z którą mamy kłopot nie wygrywała u nas przetargów.*

*Starosta M. Stefański stwierdził, że nie możemy wykluczyć firmy, bo przetarg jest przetargiem . Oczywiście mamy pewne kłopoty i można powiedzieć , że w pewnym momencie ta firma do danego obiektu nie była solidna. Do oddania do prokuratury jeszcze chwilę poczekamy ponieważ wyszła ta firma do nas , że jest w stanie zrobić realny harmonogram i te wszystkie usterki usunąć. I rzeczywiście mamy się spotkać w przyszłym tygodniu. Jeżeli się dogadamy i podpiszą , że ten harmonogram będzie zrobiony w danym okresie , to sprawa jest załatwiona. Zawsze jestem na stanowisku takim , że lepiej jest się dogadać , niż iść do sądu i do prokuratury.*

*Radny P. Ciszewski stwierdził , że ma nadzieję , że nie będzie to taki harmonogram jak na prace przy hotelu w Brzegu ,bo to dotyczy tej samej firmy.*

*Radny J. Rzepkowski- pkt. 18 z 19.06.12r. – poprosił o informację jaki jest dalszy los tego lokalu , czy w dalszym ciągu sponsorujemy komuś tam zamieszkiwanie i w dalszym ciągu nie spływają z tego tytułu żadne korzyści dla nas . Czy ten lokal został już odzyskany i zupełnie inna osoba tam mieszka.*

*Wicestarosta R. Jończyk stwierdził , że jest to sprawa z poprzedniej kadencji , byłego mieszkańca Specjalnego Ośrodka , który nie płacił za pobyt w lokalu . Powstało zadłużenie w wyniku czynszu, wody , energii .Udało się w tym okresie eksmitować tego pracownika . Został on przeniesiony do lokalu socjalnego i te zadłużenia , które już powstały wcześniej w poprzedniej kadencji to już w poprzedniej kadencji była próba uregulowania tego ściągnięcia. Niestety się nie udało .*

*Radny P. Ciszewski stwierdził, że z prasy dowiedział się ,że był konwent Starosty, Wójtów i Burmistrzów z naszego powiatu. I na tym konwencie poruszano problem dowozu dzieci z gmin do szkół ponadgimnazjalnych. Radny poprosił , aby radnych informować o ważnych wydarzeniach i może przedstawić wypracowane wnioski.*

*Starosta M. Stefański stwierdził, że taki konwent był , ale żadnych decyzji nie było, była forma informacyjna i dyrektor Posyniak z PKS mówił o zagrożeniach. O wszystkim będziemy Radę informowali.*

*Radny K. Puszczewicz – do pkt.4 z 5.06.12 r. – czy kwestia dotyczy pierwszej umowy , czy przeglądu gwarancyjnego i dlaczego wcześniej nic nie zrobiono , bo przecież umowa gwarancyjna trwa od 1.12. 2009r. i teraz właściwie jest koniec. Kiedy był przegląd gwarancyjny.*

*Radny zauważył, że wielu radnych jest niezadowolonych , że Pan J. Gil jest w Komisji konkursowej – zwrócił uwagę z jednoczesnym zapytaniem czy organem prowadzącym szkoły jest Zarząd czy Powiat. Jest to pytanie w kwestii formalnej. Zapytał , czy to polega na prawdzie , że z tej komisji zrezygnowała p. M. Kajdzik – jeżeli tak ,to kto ewentualnie w to miejsce by wszedł.*

*Pkt.17 z dnia 19.06.12r. – Kontrola w Strzegowie zostanie wprowadzona do planu w pierwszym półroczu 2012 – nie wiem czy to jest pomyłka .*

*Do pkt.11 – (ZOL)czy Zarząd podjął decyzję i za jaką kwotę.*

*Starosta M. Stefański stwierdził, że ustalanie Komisji to są kompetencje Zarządu .Sprawa Enegry – jest to pierwsza umowa i teraz w ramach gwarancji zrobiliśmy przegląd gwarancyjny i wyszczególniliśmy pewne wady . Oczywiście przy odbiorze tych wad nie było , ale po to się robi tą gwarancję , żeby stwierdzić jak działa i parę wad jest i trzeba je usunąć. Pisaliśmy do Energy , mówili tak , ale sprawy związane z nawiewami zrobili , ale nie są zrobione jeszcze roboty budowlane . O tym jaka to firma jest wolałbym się nie wypowiadać .*

*Kontrola w Strzegowie – jest pomyłka powinien być 2013r. My w ZOL będziemy robili dach , ale po głębokiej analizie nie stać nas na to , aby zrobić tam gruntowny , kapitalny remont. Być może , że będzie taka sytuacja , że w projekcie unijnym pokarze się możliwość , że zrobimy montaż finansowy , ale to przyszłość. Na dzień dzisiejszy robimy dach. Zarząd zatrzymał się , aby ten temat przedyskutować i dobrze , bo inwestycje robimy.*

*Chcieliśmy zrobić pełną dokumentację , żebyśmy wiedzieli na czym stoimy i ewentualnie etapami to w przyszłości robić.*

*Radny K. Puszczewicz stwierdził , że zna kompetencje Zarządu, nie pytam o kompetencje Pana Gila ,bo one mnie w ogóle nie interesują, ale ja pytałem kto jest organem stanowiącym ZSB i co z Panią Kajdzik.*

*Starosta M. Stefański stwierdził, że nic na temat Pani Kajdzik nie wie, a organem prowadzącym jest powiat.*

*Radny J. Kaczan stwierdził, że pamiętamy , że był taki okres czasu , że nie mieliśmy 100 tysięcy na remont tego dachu i nagle szukamy pieniędzy na koszt dokumentacji wartości 100.000 zł. Na czym polega wydzielenie budynku ZOL z Brzeskiego Centrum Medycznego.*

*Starosta M. Stefański stwierdził, że nie był na tym Zarządzie.*

*Wicestsrosta R. Jończyk stwierdził, że jak przy wielu decyzjach czasami trzeba rozważyć pewne warianty ,więc w momencie dyskusji o koncepcji remontu pojawiały się różne pomysły. Czyli wchodzimy w to w różnych zakresach , czy ZOL w ogóle wydzielimy , a może ktoś weźmie ZOL prywatnie. W związku z tym zapis jest skrótowy tylko , że jest wiele sugestii i pytań , co z tym tematem zrobić. Decyzje nie zapadły i będziemy rozważać co dalej.*

*Radny J. Kaczan- czyli nie ma koncepcji wydzielenia .*

*Starosta M. Stefański przedstawił pismo - Decyzja GINB ( zał. nr 3 do protokołu) .*

*Radny J. Kaczan stwierdził, że mamy świadomość , że jakimś odpryskiem tej całej sprawy cieniem się kładzie odwołanie Pana Naczelnika E. Bublewicza . Czy również Pan Starosta przewiduje rehabilitację tego człowieka i powrót do stanu wcześniejszego.*

*Starosta M. Stefański stwierdził , że jest takim człowiek , który jak robi błędy to przeprasza za nie i jak trzeba będzie to będzie rehabilitował pana Bublewicz z tym , że decyzja nie została podjęta na podstawie jednej rzeczy. Były naciski radnych. Ja mówiłem spokojnie musze przeprowadzić kontrolę*

*. Zawsze mówiłem o p. Bublewiczu pozytywnie czyli merytoryczność , duża wiedza tylko p. Bublewicz jak przyjdzie taki moment to się nad nim pochylę. Jest to człowiek ,który tak wiele lat przepracował, ale sugestie od strony drugiej instancji były bardzo mocne. Gdy p. Bublewicz powiedział, że nie musi kontrolować projektanta , to nie jest jego zadanie ,to druga strona od Pana wojewody mówiła , że to jest skandal , on musi wszystko przeglądać . Jak myśmy mówili , że nie 30 to w 30 dniu dajemy decyzję , bo możemy po 15 . To mówiono , że tak nie można. Główny inspektor obalił pewną teorię , która jest tylko teorią. Na razie p. Bublewicz się leczy , ma pewne choroby które trzeba leczyć , jest na zwolnieniu lekarskim.*

*Radny T. Komarnicki – czyli wniosek postawiony na Radzie Miasta o zwolnienie Pana Bublewicza zostanie wycofany.*

*Starosta M. Stefański stwierdził, że wniosek może zostać , a radni mają coś do powiedzenia i mogą mojego wniosku nie przyjąć. A jak nie przyjmują wniosku ,to Pan Bublewicz wraca na swoje miejsce. Takie jest prawo.*

*Radny T. Komarnicki- Panie Starosto – wspomniał Pan o naciskach ,a Pan nie należy do osób , które by się poddały jakimś naciskom czy sugestiom. Radny stwierdził, że ma nadzieję , że jeżeli były inne rzeczy to chcielibyśmy o nich wiedzieć , ale jeżeli nie było tych rzeczy to uważam , że człowiek który pracuje i popełnia błędy jest bardziej wartościowym człowiekiem niż ten , który nie pracuje tylko okrada .*

*Starosta M. Stefański stwierdził , że z p. Bublewiczem rozmawiał i zaproponował mu miejsce w wydziale jako głównego specjalisty.*

*Radny J. Wrębiak stwierdził, że dzisiaj mamy sesję absolutoryjną ,a te dzisiejsze pytania zadają osoby , które jeszcze niedawno nas z tego tytułu atakowały , dlatego jestem zdziwiony .*

*Radna J. Szuchta stwierdziła , że nie byliście Państwo atakowania z powodu Pana Bublewicza tylko Leszka P.*

*Starosta M. Stefański stwierdził , że p. Leszek P. to jest poważny problem. Niejednokrotnie mówiliśmy , że problem korupcyjny jest w całej Polsce . Wszyscy byliśmy zażenowani.*

*Do pkt.5.*

*Radny K. Puszczewicz złożył zapytania stanowiące zał. nr 4,5,6 do protokołu.*

*Radny T. Komarnicki zwrócił się z zapytaniem kiedy skończy się pozimowy remont dróg powiatowych.*

*Radny P. Ciszewski zwrócił się z interpelacją dotyczącą remontu sali gimnastycznej w I LO – jaka jest decyzja Zarządu i czy remont będzie realizowany w dwóch etapach.*

*Radny P. Ciszewski złożył interpelację dotyczącą pracowników Zespołu Szkół Rolniczych w Żłobiźnie – jak zostaną potraktowani przy zwolnieniach.*

*Do pkt.6.*

*Radny Wojewódzki K. Konik poinformował, że sejmik wojewódzki obradował na swojej sesji dwa dni temu i była to również sesja absolutoryjna gdzie dosyć długa i bogata dyskusja była na temat realizacji budżetu województwa za rok 2011. Budżet województwa jest dosyć poważnie zagrożony i z informacji jaką Państwo otrzymacie , które opracowała Regionalna Izba obrachunkowa ( zał. nr 7 do protokołu ) wynika z niego , że 13 samorządów województwa opolskiego jest zagrożonych dosyć poważnym stopniem ryzyka i na pozycji 13 wymienione jest województwo opolskie , gdzie zadłużenie w stosunku do dochodów jest określone na poziomie 55,5% a skumulowane zadłużenie województwa w stosunku do dochodów to 57% przy 60% dopuszczalnych . Wskaźnik spłaty długu tj. 6,7 przy 15% dopuszczalnym i to też wskazuje na dosyć duże zaangażowanie środków na spłatę zadłużenia. Zresztą w roku 2012 obligacje , które województwo wyemitowało ,bo była taka konieczność aby pozyskać środki finansowe na wykup wcześniej emitowanych obligacji. Tak wiec dochodzi praktycznie do zjadania własnego ogona. Pomimo tego województwo korzysta bardzo mocno ze środków europejskich i inwestycje są przeprowadzane na terenie naszego województwa. W tym roku już budżet jest zaplanowany na rok 2012 bez deficytu i będzie następować i następuje obniżenie stopnia zadłużenia województwa. Zarząd Województwa uzyskał absolutorium , koalicja jest na tyle silna i stabilna , że po prostu nie jednogłośnie , ale absolutorium zostało udzielone. Drugim poważnym problemem dla naszego województwa to jest problem depopulacji. Tutaj mamy niechlubne pierwsze miejsce spośród wszystkich rejonów w naszym kraju gdzie mamy ujemny przyrost i to poważny bo minus 7%. W tej chwili mamy poniżej miliona mieszkańców na terenie województwa opolskiego i byt województwa staje się pewnego rodzaju zagrożeniem. Ruch Autonomii Śląska już podjął akces , żeby dokonać likwidacji województwa opolskiego , rozparcelować do województwa śląskiego i dolnośląskiego cześć Opolszczyzny tak , żeby można było w nowej strukturze organizacyjnej naszego państwa funkcjonować. Zarząd Województwa Opolskiego podjął się próby zorganizowania pilotażowego programu stworzenia specjalnej strefy demograficznej w województwie opolskim. Byłby to projekt realizowany przez nasze województwo ,ale musi mieć poparcie centralne. Depopulacja Polski to jest problem ogólnopolski , ale u nas jest on szczególnie widoczny.*

*Podjęto również decyzję na temat powierzenia województwu dolnośląskiemu zadania publicznego w zakresie planowania gospodarki odpadami komunalnymi. Dotyczy to trzech naszych gmin : Brzeg, Skarbimierz i Lubsza .*

*Ciągle przypominamy o sprawie dojazdu do autostrady i jeszcze nie mamy rozstrzygnięć w zakresie porozumienia z województwem dolnośląskim , ale w dalszym ciągu naciski z naszej strony są , żeby od etapu mówienia przejść do etapu realizacji.*

*Radny J. Kaczan zwrócił się z pytaniem , czy jeżeli średnia płaca w województwie opolskim była by 5.000 złotych, a bezrobocie na poziomie zera czy też by Pańskim zdanie występowało zjawisko depopulacji czy może było by wręcz odwrotnie i może należało by iść w tym kierunku.*

*Radny Wojewódzki K. Konik stwierdził, że jest to pytanie może bardziej eksperckie , ale ja mam swoje przemyślenia na ten temat. Ja nie poparłem tego projektu i dlatego przedstawiłem informacje.*

*O godz. 1115 Przewodniczący Rady zarządził 10 min. przerwę.*

*Do pkt. 7*

*Obrady wznowiono o godz. 11 25.*

*Na sali obrad znajdowało się 20 radnych.*

*Skarbnik Powiatu I. Krzysztofek poinformowała, że - „ za rok 2011 zostało sporządzone sprawozdanie z wykonania budżetu jak również zostały sporządzone sprawozdania finansowe z realizacji budżetu. Zostało to ujęte w takim bardzo szczegółowym opisie i przekazane do radnych , a wczoraj na komisji również wyjaśniano sprawę sprawozdań finansowych i w dalszym ciągu to podtrzymuję, że sprawozdania finansowe są jakby zbitką wszystkich sprawozdań, które są przedkładane przez nasze jednostki budżetowe to znaczy , łączny rachunek zysków i strat, łączne zestawienie funduszu i zmian występujących w tym funduszu oraz łączny bilans obejmujący cząstkowe te bilanse poszczególnych jednostek, a również bilans z wykonania budżetu.*

*Te sprawozdania finansowe, te wszystkie zestawienia to są trochę tak robione jak w przedsiębiorstwie i prostym takim przykładem niech będzie, że w rozumieniu ścisłym ustawy o finansach publicznych np. przychody ,to są wolne środki, pożyczki, kredyty, które wprowadzamy po przychodach natomiast tutaj jako przychody rozumie się wszystko to ,co otrzymujemy i w formie dotacji, subwencji , z tytułu zawartych różnych porozumień zarówno w rządowych jak i miedzy j. s. t. gdzie w ustawie o finansach publicznych mówi się o tzw. dochodach własnych., bądź dochodach obcych, bądź pochodzących z tych porozumień. Pewne ścisłe informacje, są przedstawione za rok 2011 są dokładnie opisane w sprawozdaniu z realizacji budżetu i tam gdyby chciano rozdzielać dokładnie to na jedna pozycje przychodów znaleźlibyście państwo to w tej opisówce, gdzie jest bardziej poszatkowana właśnie dochody i przychody gdzie chodzi o stronę wydatkową to by były zarówno rozchody jak i również wydatki. Kolejny przykład, gdzie nie każdy wydatek jest kosztem, a tutaj ujmuje się całość jako koszty. Porównując kwoty np. naszych środków pieniężnych to też jest pokazane ,to tak samo jak zobowiązania które występują w bilansie, na które składają się przede wszystkim kwoty zaciągniętych kredytów i pożyczek i ta pozycję zarówno znajdziecie państwo właśnie w szczegółowym opisie wykonania budżetu jak i również w sprawozdaniu finansowym tak jak np. też kwestia nadwyżki , która jest wykazana jako inne zwiększenia, ale to jest porównanie naszych dochodów i wydatków. W tym roku budżet zamknięto niewielka nadwyżką, ale jednak przy czym , przypominając poprzedni rok niestety zamknęliśmy się deficytem. Jeśli porównać nasze wydatki majątkowe i zwiększenie np. funduszu to po stronie zmniejszenia funduszu też następuje, to bo to się wiązało z przekazaniem inwestycji do naszej jednostki, której organem założycielskim jest powiat, a chodzi o BCM. Porównując same zestawienie zmian funduszu można zobaczyć jakie mamy pokrycie naszego majątku funduszem. Też świadczy o tym , że w jakim stopniu ten majątek jest zużyty bo wartość netto jest znacznie mniejsza niż by to się wydawało. Nie mniej jednaj jeśli chodzi o sam budżet trzeba przyznać, że udało nam się w większości zrealizować te zadania, niektóre wynikały z tego, bo pytaliście Państwo o dokładnie o niektóre pozycje tzw. wydatków niewykonanych, nie było to związane z jakąś złą wolą, tylko na to mają wpływ i warunki pogodowe , niemniej jednak te pieniądze potem , które są zabezpieczone jako niewygasających są do zamknięcia tego zadania, zabezpieczone w budżecie”.*

*Skarbnik I. Krzysztofek zwróciła się o konkretne pytania. Ustalono, że to odbędzie się w pkt. 7c.*

*Do pkt. 7a*

*Skarbnik Powiatu p. I. Krzysztofek odczytała treść uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu nr 150/2012 z dnia 23 kwietnia 2012 składu orzekającego w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu brzeskiego za 2011 r. , który stanowi zał. nr 8 do protokołu. Opinia pozytywna .*

*Następnie przewodniczący Komisji Rewizyjnej J. Kaczan odczytał treść uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu nr 344/2012 z dnia 19 czerwca 2012 składu orzekającego w sprawie opinii wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Brzeskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Brzeskiego z wykonania budżetu powiatu za 2011 r., który stanowi zał. nr 9 do protokołu. Opinia pozytywna.*

*Do pkt. 7 b*

*Starosta M. Stefański poprosił o krótką prezentację Sekretarza Powiatu K. Konika, jakie inwestycje, jaki stan budżetu i nie tylko jest w naszym powiecie i związany z budżetem za rok 2011.*

*Krzysztof Konik przedstawił multimedialną prezentację absolutorium 2012 , realizacja budżetu za rok 2011r. ( zał.*

*nr 10 do protokołu).*

*K. Konik - „Szczegółowe rzeczy były przedstawione przez p. Skarbnik w dokumentach dostarczonych w związku z tym prezentacja będzie poglądowa za względu na publikę i m. in. na to żeby radni zobaczyli jakie zadania w poszczególnych częściach naszego powiatu były realizowane , bo kilka dodatkowych takich rzeczy jest wyszczegółowionych”.*

*Wspomniał, że radni otrzymali również materiał, o którym mówiono przy pkt. 6 o ryzyku samorządów województwa opolskiego, jakie zostały przygotowane przez RIO. Z tego można wyczytać jak Powiat Brzeskie na tle innych powiatów i innych j. s t. wygląda. Można zobaczyć zadłużenie, skumulowane zadłużenie względem dochodów- najlepszy wynik ma Powiat Nyski i Powiat Opolski ( ziemski). My mamy trzecie miejsce pod tym względem.*

*Starosta M. Stefański podsumował , stwierdzając ,że wnioski są proste - „ powiat jest w dobrej sytuacji finansowej, w dobrej sytuacji inwestycyjnej. Regionalna Izba Obrachunkowa zrobiła analizę i jesteśmy w zasadzie na drugim miejscu. Nie jesteśmy zagrożeni”. Niektóre powiaty dochodzą do 58% zadłużenia. W powiecie jesteśmy naprawdę dobrzy. Starosta wspomniał o ogólnopolskim rankingu Związku Powiatów, że jesteśmy w pierwszej czterdziestce na 360 powiatów. Starosta podziękował Zarządowi nawiązując do stabilności powiatu, stabilność finansowej i stwierdził, że „ pani Skarbnik pilnuje i nieraz upomina , ze trzeba kilka ruchów do przodu wykonywać. Niektóre powiaty poszły w ten bum inwestycyjny, aczkolwiek myśmy bardzo dużo wykorzystali z RPO. Niektóre powiaty poszły bardzo mocno, a przecież wiemy doskonale jaka jest cała procedura zdobycia dobrego projektu. Trzeba przystąpić do konkursu, wygrać go i jeszcze rozliczyć ,a refundacja jest po rozliczeniu czyli trzeba brać kredyty na całą inwestycję i jeszcze potem optymistycznie, że się wróci te 50, 70% bo do 85% refundacja jest. Nie przegapiliśmy żadnej sprawy jak i w inwestycjach oświatowych czy drogowych „ Starosta zwrócił się do Przewodniczącego Rady i oświadczył, że we wrześniu zaprosimy na sesję na ul. Wyszyńskiego. „Jest to zupełnie inny budynek, jest to powód do dumy i powiat może być dumny z tego, że co robimy. W Grodkowie drogi, w całym powiecie coś tam jest aczkolwiek tych pieniędzy nie ma za dużo, jest to zasada krótkiej kołdry. Mamy jeszcze kapitalny remont przy ul. Słowiańskiej. Nie zastopowaliśmy inwestycji, aczkolwiek ten pik taki najwyższy to chyba już za nami. środki RPO już powoli się tonują, a przy tym pieniędzy nie mają samorządowcy”.*

*Do pkt. 7c*

*Głos w dyskusji zabrał radny K. Puszczewicz - ” Rada Powiatu zamierza dzisiaj rozpatrzyć roczne sprawozdanie finansowe Powiatu Brzeskiego, a następnie dokonuje oceny realizacji budżetu. Pan Starosta w podsumowaniu same plusy właściwie wyciągnął tak, jakby w tym powiecie nic złego się nie działo. Radny stwierdził, że nie jest od wyciągania złych , czy najgorszych rzeczy chociaż wypada czasami poddać się pewnej krytyce. Prawo budżetowe nakazuje Radzie zachować się aktywnie na sesji związanej z kontrolą wykonania budżetu przez Zarząd. Nieme zachowanie się Rady - więc nie spełnienie ustawowo znaczonych funkcji kontrolnych stanowi naruszenie prawa. Aktywne zachowanie pozwala na dokonanie właściwe oceny samych sprawozdań tym samym właściwej oceny działalności pracy Zarządu. Jak do sprawozdania Zarządu z wykonania budżetu Powiatu Brzeskiego nie wnoszę uwag, albowiem spełnia ono wymogi określone w ustawie tak jak Pani Skarbnik zasygnalizowała o finansach publicznych tam zawarte w sprawozdaniu dane są zgodne z wielkościami ujętymi w naszej uchwale z 30 grudnia 2010 w sprawie budżetu na 2011 r. Nie ma pomiędzy nimi jak i innymi dokumentami rozbieżności, to mam zasadnicze uwagi do Zarządu Powiatu, do jego Przewodniczącego o nie zrealizowanie zapisów ustawy o finansach publicznych z art. 270 , mówiącego o sprawozdaniu finansowym jednostki , który to Zarząd przekazuje organowi stanowiącemu w terminie do 31 maja. Ustawodawca wymienia dwa sprawozdania, jedno z wykonania budżetu, które przekazuje do 31 marca i otrzymaliśmy takie. Drugie sprawozdanie finansowe przekazane organowi stanowiącemu do 31 maja. Oba sprawozdania muszą być rozpatrzone i zatwierdzone do 30 czerwca przez Radę. Ustawodawca nie zezwala na to, by analizując np. sprawozdanie z wykonania budżetu powiedzieć , że przeanalizowało się sprawozdanie finansowe bo zawiera te same czy podobne elementy i dane. I odwrotnie. Ustawodawca mówi o dwóch odrębnych sprawozdaniach ,o jednym w art. 267 ustawy o finansach publicznych , o drugim w art. 270. W art. 268 mówi, że jeżeli liczba mieszkańców powiatu przekracza 150 tys. to takie sprawozdanie finansowe musi dodatkowo zaopiniować rewident. Sprawozdanie finansowe nie budżetowe z wykonania budżetu, na które to właśnie sprawozdanie finansowe, roczne sprawozdanie należy zwrócić uwagę bo ma znacznie szerszy charakter niż sprawozdanie z wykonania budżetu. Radni tego sprawozdania finansowego nie otrzymali, przewodniczący na wczorajszej komisji budżetowej Rady Powiatu ponownie przywoływali zwyczajowe jakby prawo ,bo tak do tej pory nigdy nie było, nawet próbowano skserować jakieś części tego sprawozdania. Jak nastąpić ma rozpatrzenie, a więc przeanalizowanie, przedyskutowanie na dzisiejszej sesji sprawozdania finansowego, bilansu powiatu, bilansu wszystkich jednostek. Radny stwierdził, że jest zszokowany ignorancją przez Zarząd przepisów prawa w tym temacie. Dzisiaj nie wiem kto do tego doprowadził, ale to radni mają problem, którzy w zgodzie z własnym sumieniem, że nie zapoznali się z jednym z najważniejszych dziś dokumentów będą musieli zdecydować co zrobić” Radny stwierdził, że się z nim nie zapoznał bo uniemożliwiono mu tego tak jak pozostałym. „Czy stan naszych finansów obarczony jest ryzykiem zagrożenia? Pan Starosta , Pani Skarbnik, Pan Sekretarz Konik wspominali o analizie RIO. Rzeczywiście tych wskaźników jest kilka. Są dobre i złe. Jednym ze wskaźników według, którego badamy jest wskaźnik obciążenia dochodów bieżących wydatkami bieżącymi i obsługa zadłużenia. Trzeba było zauważyć, na którym miejscu jesteśmy. Jest to nie wiele przekroczone, ale jest. Jest to pewne ryzyko. Może właśnie dzisiaj jest to kolejny sygnał na dzisiejszej sesji , aby zastanowić się. Nie wchodząc w tej chwili w pojedyncze obszary sprawozdania z wykonania budżetu bo szczegółowe pytania zadawałem na komisji pani Skarbnik. Rzeczywiście napracowała się nad tym sprawozdaniem , sprawozdaniem z wykonaniem budżetu. Tego drugiego rocznego sprawozdania finansowego nie znam, nie było mi dane. Zarząd Powiatu nie tylko jest od dzielenia środków publicznych, dlaczego nie próbował ich pomnażać wcześniej . Nie można przy ocenie realizacji budżetu przez Zarząd nie dokonać oceny pracy Zarządu, które nie jest aż tak bardzo dobra jak przedstawił to Starosta”.*

*Radny oświadczył, że „ swoje interpelacje, z którymi zapoznał radnych na sesjach, a także dziesiątki pytań związanych z finansami powiatu, zadawałem również w trybie dostępu do informacji publicznej o tym na sesjach nie wspominałem , ale odczytał kilka odpowiedzi jak radni są traktowani przez Zarząd. Radny poinformował, że pytał o protokoły kontroli spółek wodnych oraz gospodarki wodnej melioracji, i gospodarki rybackiej w 2011 roku. Razem 29 stron. Odpowiedziano, że ten dokument będzie trzeba przesłać i wezwano do podania na piśmie w jakim zakresie uzyskanie informacji publicznych miało by być szczególnie istotne dla interesu publicznego i powiadomiono o zapłacie 2,61 zł i 7,56 zł . W sprawie własnych kontroli kompleksowych i problemowych Wydziału Budownictwa. Zespół Kontroli ani wydział Organizacyjno- Prawny nie przeprowadził w 2011 roku żadnych kontroli problemowych dotyczących wydziału. Audytor jedną. Jeżeli dalej radny wnioskuje o kopie wzywam do pokazania szczególnie ważnych informacji oraz wzywam do zapłaty itd., itd. Kolejna sprawa to decyzja odmowna , a później zrekompensowano udzielenie informacji publicznej w postaci kserokopii protokołu z kontroli Izby Obrachunkowej”.*

*Radny odczytał odpowiedzi , które radny otrzymał po ostatniej sesji gdzie pytał, w sprawie kryteriów jakimi kierowali się członkowie Zarządu udzielając bonifikaty 50% oraz dlaczego nie podjęli kroków w spawie nieregulowania opłat za czynsz za wynajęty pokój przez Sekretarza Konika.*

*Radny stwierdził, że martwi go brak znajomości podstawowych uregulowań prawnych pozwalających sprawowanie funkcji kierowniczej.*

*Radny nawiązał również do utraconego kontraktu na ratownictwo medyczne, zwolnienie kilkudziesięciu ludzi, wypłacenie kilkuset tysięcy złotych. „Do sytuacji tej nie doszłoby gdyby na stanowiska kierownicze wybierane były osoby znające specyfikę i należycie interpretujące i stosujące przepisy prawa. Wielce ryzykownym jest ocena kondycji finansowej i sposobu funkcjonowania pozostałych jednostek podległych staroście bez zapoznania się i przeanalizowania rocznego sprawozdania finansowego powiatu, którego nie dostarczono. Ta sesja to dobry moment , aby przypomnieć Staroście o odpowiedzialności wynikającej z nadzorowania organizacji pracy, kontroli nad podległymi pracownikami. Zasada jawności gospodarowania środkami publicznymi jest realizowana przez zapewnienie radnym dostępu do dowodów księgowych i do dokumentów inwentaryzacyjnych. Miesiąc temu złożyłem zapytanie w trybie o dostępie do informacji publicznej o dokumenty z ostatnio przeprowadzonej inwentaryzacji . Do dnia dzisiejszego nie przedstawiono w tym względzie żadnych dokumentów. Czy Starosta wie jakim dysponuje majątkiem. Jak radni mają podnieść rękę skoro Starosta nie wie jakimi składnikami majątku dysponuje powiat… W dniu wczorajszym ukazała się informacja w Radiu Opole, że roboty budowlane w Starostwie w Brzegu zlecano bez przetargu. Postepowanie w sprawie prowadzone jest przez Prokuraturę Okręgową. Do tej pory kilku osobom postawiono zarzuty. Są to lub byli Pańscy pracownicy, których Pan nadzoruje lub nadzorował W sprawach tych to powiat występuje w roli pokrzywdzonego… Gdyby był właściwy nadzór nie doszło by do śledztw ( radny podał numery spraw). Postepowania są w toku. Głośne roboty budowlane przy ul. Wyszyńskiego w siedzibie Zarządu Dróg Powiatowych polegające na zmianie sposobu użytkowania pomieszczeń o wartości 150 tys. zł , remoncie pokoi hotelowych o wartości 100 tys. zł - rzeczywiście były prowadzone bez właściwej procedury przetargowej?”*

*Radny stwierdził, że jego zdaniem dalsze tolerowanie takiego sposobu i metod sprawowania zarządu powiatem, a zwłaszcza nadzorowanie prac Starostwa Powiatowego w Brzegu nie odpowiada radnemu i zwrócił się do radnych z tym zapytaniem czy im odpowiada. Tym bardziej , że Zarząd Powiatu , przewodniczący tego Zarządu nie dopełnił ciążącego na nim ustawowego obowiązku nie przekazując radnym jednego ze sprawozdań w celu odpowiedniego przeanalizowania i całościowego zapoznania się z finansami powiatu. U radnego budzi to niepokój i stwierdził, że nie podniesie ręki za udzieleniem absolutorium.*

*Radny J. Wójcik skierował pytanie do Zarządu czy obowiązuje nas ustawa o finansach publicznych z 2009 r. Stwierdził, że zwrócił uwagę na wczorajszym posiedzeniu komisji dzięki radnemu K. Puszczewiczowi i jest niedopatrzenie ze strony Zarządu i przytoczył zapis art. 271 ustawy o finansach publicznych i stwierdził, że radni nie dostali również jeszcze jednego elementu tj. informacji o stanie mienia j.s.t. i w związku z tym mają ograniczone możliwości.*

*Starosta w odpowiedzi K. Puszczewiczowi opowiedział, że nie da się sprowokować i stwierdził, co by było gdyby radnemu zginęły te kartki z których czytał, co by wtedy powiedział.*

*Skarbnik udzieliła wyjaśnień , że informacja o stanie mienia komunalnego była załączona do sprawozdania z wykonania budżetu. Jest potwierdzenie z Biura Rady , że ten materiał został skserowany i dostarczony wszystkim radnym.*

*Przewodniczący oświadczył, że zasadniczą sprawą jest to, że Zarząd i przewodniczący tego Zarządu otrzymuje absolutorium za wykonanie budżetu. Natomiast wiele innych spraw, o których mówił radny K. Puszczewicz nie jest właściwe i zasadnicze do udzielania absolutorium.*

*Głos chciał zabrać radny K. Puszczewicz , któremu nie udzielił głosu Przewodniczący Rady stwierdzając że radny miał już możliwość obszernego wypowiedzenia się i wyłączył radnemu mikrofon.*

*Radny T. Komarnicki zasygnalizował, że na wczorajszych komisjach było wyjaśniane dlaczego nie ma tego sprawozdania finansowego, ale radny chciałby usłyszeć takie wyjaśnienie na tej sesji.*

*Skarbnik powtórzyła to co na komisjach , że..” najistotniejsze sprawy, które przez ten rok 2011 się zdarzyły są odzwierciedlone w sprawozdaniu z wykonania budżetu, natomiast jeśli chodzi o sprawozdanie finansowe ,to tak jakby porównać to pewne rzeczy są bardziej czytelne w sprawozdaniu z wykonania budżetu. Są to pewne rzeczy nieporównywalne w sensie takich rzeczy, które próbowałam państwu tutaj na początku przed odczytaniem opinii wyjaśnić. Naprawdę trzeba dobrego biegłego żeby rozebrał te wszystkie elementy na poszczególne zasadnicze takie rzeczy, które macie Państwo ujęte w tym sprawozdaniu. Nic nie zostało ukryte, wszystko zostało sporządzone zgodnie ze sztuką i ustawą o finansach publicznych natomiast nie wiem , jeden z radnych zadał pytanie czy obowiązuje ustawa ta, czy ta to jeśli radni uważnie słuchali opinii to RIO powołuje się na starą ustawę i na przepisy przejściowe wprowadzające nową ustawę gdzie jeszcze pewne elementy obowiązują starej. Badanie sprawozdania nas nie obowiązuje ponieważ powiat nie liczy takiej liczby mieszkańców i o tym mówi art. 268. Wczoraj omawiając pewne rzeczy na komisji , bo przecież głównie na posiedzeniach komisji, jeśli Państwo dostajecie ten materiał proszę zobaczyć wszystkie uchwały i materiały dotyczące Wydziału Finansowego są omawiane z wielką szczegółowością bo są niektóre j.s.t., co wcale nie piszą uzasadnień.”*

*Skarbnik stwierdziła, że stara się w sposób jawny, transparentny przedstawiać i stwierdziła, że odnosi wrażenie tak jakby coś radny widział w tym , że coś się tutaj chciało ukryć, coś nie pokazać czy ewentualnie zamazać . Jako skarbnik Powiatu uważa, że wszystkie informacje na bieżąco są przekazywane, jak i również w tym podsumowaniu. Dziwi , że w tej chwili to budzi jakieś straszne podejrzenia. Skarbnik oświadczyła, że ma prawo podpisu tzw. kontrasygnaty i gdyby nawet miała utracić stanowisko nigdy by tego nie zrobiła i Skarbnik uważa , że nic nie zostało zrobione w taki sposób przez Zarząd żeby były jakiekolwiek wątpliwości bądź też wystąpiła do RIO , bo też Skarbnik ma takie prawo, że dzieje się coś nie tak. „Budżet jest z roku na rok trudniejszy , żeby go powiązać ile wskaźników trzeba spełnić żeby ten budżet został przyjęty w projekcie , a potem w wykonawstwie. Jest to bardzo kontrolowane tak samo jak i każde podjęcie decyzji przez Rade, że chcemy posiłkować się środkami zewnętrznymi jest również opiniowane . Podlegamy oczywiście kontroli radnych , kontroli Zarządu jako Wydział Finansowy , ale czasami jest to bolesne bo pewne podteksty wyczuwa w stosunku do siebie , a naprawdę jestem daleka od tego aby przekazywać jakiekolwiek informacje, które nie byłby zgodne z prawdą”*

*J. Szuchta zwróciła się do radcy prawnego , czy brak tego drugiego dokumentu, który nie został przedstawiony , o którym mówił radny K. Puszczewicz w jakiś sposób uniemożliwia nam głosowanie nad absolutorium*

*Radca prawny H. Łaski- Winiarska stwierdziła, że pani Skarbnik mówiła , tak jakby był doręczony.*

*Radny K. Puszczewicz oświadczył , że panią Skarbnik pochwalił i to absolutorium to Skarbnik powinna dostać. Uwagi były tylko do Zarządu, który nie realizuje ustawy o finansach publicznych, gdyby to było to samo sprawozdanie , albo te same sprawozdania to ustawodawca by nie wyodrębniał by art. 267, który jest poświęcony połowie strony o tym sprawozdaniu, nie wyodrębniałby artykułu 270 , który jest 5-6 paragrafów mówiących o tym sprawozdaniu. Wyraźnie rozdziela sprawozdania. Muszą być te dwa sprawozdania dlatego radny zwrócił uwagę do własnej oceny, we własnych sumieniach , radny stwierdził, że nie zagłosuje. Jeśli kolega siedzący obok uzna , że jemu to wystarczyło to tak.*

*Przewodniczący Rady h. Mazurkiewicz stwierdził, że każdy z radnych słyszał wszystkie za i przeciw , słyszał opinie RIO i usłyszymy za chwilę wniosek komisji rewizyjnej, usłyszymy wnioski poszczególnych komisji , przystąpimy do głosownia i zwrócił się o kolejne pytania dotyczące przedstawionego sprawozdania z wykonania budżetu ponieważ jeśli takich nie będzie to zamknie w tym momencie dyskusję.*

*J. Rzepkowski wniósł, że „dobrze by było, żebyśmy mieli pełną świadomość , że nasze głosowanie będzie konstytucyjne, uprawnione. Żeby nie wyszło, że przeprowadziliśmy głosowanie , które może być potem unieważnione bo zabrakło czegoś tam”. Zaproponował przerwę ,aby pani Winiarska mogła się w tej kwestii wypowiedzieć.*

*Starosta stwierdził, że ten budżet można nazwać budżetem skonsolidowanym, te dwa dokumenty są w jednym, czyli te wartości finansowe one się równoważą i są w jednym , nie ma żadnego zagrożenia. To nie jest tak , że jest drugi dokument, o którym radni nie wiedzą . I to jest ważne.*

*Radny J. Wrębiak oświadczył, że ma podobne wrażenie. Słuchając wypowiedzi jako członek Zarządu czuje się niezręcznie „ Wydaje się, że nic nie robimy i siedzi po tej stronie grupa osób, które są nie za bardzo zaangażowane w prace powiatu. Jest zupełnie inaczej i nie poczuwam się do winy. Jeśli chodzi o sprawozdanie finansowe to pomijamy meritum sprawy”.*

*Radny też chciałby, aby sprawa była jasna , ale dla radnego istotne jest to czy to sprawozdanie wniosło by coś nowego, czy to co powiedziała pni Skarbnik odnośnie wykonania budżetu zmieniłoby się w sposób diametralny i zwrócił się do radnych czy mają wątpliwości co do sprawozdania.*

*„Z tego co wiem to pani Skarbnik bardzo długo pracuje w Starostwie Powiatowym , wykonuje swoją pracę rzetelnie i nigdy nikt nie kwestionował jej fachowości. Od zeszłego roku zmieniła się ustawa o finansach publicznych i jak w różnych branżach jest podobnie, kiedy jest bałagan legislacyjny takie rzeczy mogą się zdarzyć , nie pochwalam tego. Jako Zarząd jesteśmy też krytyczny , bardzo często zdarza nam się popełniać błędy i to co powiedział radny K. Puszczewicz w pełni podzielam ponieważ jako opozycja ma prawo nas krytykować i uważam , że my powinniśmy się uderzyć w piersi przyjąć pewne rzeczy bo w niektórych rzeczywiście może mieć rację, ale nie możemy w momencie kiedy głosujemy nad absolutorium pomijać rzeczy najistotniejszej i wyszukiwać jakby wątków dodatkowych tylko po to, aby zakwestionować prace Zarządu. Nikt z tutaj siedzących nie miałby wątpliwości odnośnie pracy pani Skarbnik ani Zarządu i liczyłbym na to, by radni podjęli swoje decyzje w oparciu o wykonanie budżetu, a nie w oparciu o informacje , które mogą dzisiaj ulec zmianie tak jak to było w przypadku Pana Bublewicza kiedy jeszcze parę sesji wstecz opozycja domagała się zwolnienia . Starosta próbował tłumaczył, że musi zasięgnąć więcej wiedzy , a potem okazuje się zupełnie inaczej, że dzisiaj Państwo bronicie decyzji i atakujecie drugą stronę”. Radny zwrócił się do Rady , aby każdy w swoim sumieniu ocenił czy to jest takie uchybienie, które spowoduje , że możemy zakwestionować pracę Pani Skarbnik i Zarządu.*

*O godz. 12 40 Przewodniczący Rady zarządził przerwę.*

*Obrady wznowiono o godz. 1250.*

*Na sali obrad znajdowało się 20 radnych.*

*Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poinformował o dalszym przebiegu obrad i udzielił głosu p. mecenas H. Łaski -Winiarskiej na temat wątpliwości i oświadczył również, że po tym wystąpieniu zamyka dyskusję .*

*Radca prawny H. Łaski – Winiarska stwierdziła , że nie widzi najmniejszej wątpliwości, że przepisy które przytoczył radny K. Puszczewicz są prawidłowe i w takim brzmieniu jak odczytał. Poinformowała, że bardzo podobna sprawa była rozpatrywana przez Regionalna Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy w maju 2011 roku i Regionalna Izba uznała , że głosowanie w sytuacji ,w której radni nie dostali co prawda sprawozdania finansowego, ale sprawozdanie finansowe było przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej. Pan Przewodniczący oświadczył, że takie sprawozdanie finansowe otrzymał i nic nie stoi na przeszkodzie , aby Rada głosowała ,gdyż Komisja Regionalna uznała , że takie głosowanie nie jest obciążone wadą powodującą, że ewentualna uchwała miałaby być uchylona. Radca prawny uważa, że w tej sytuacji głosować radni mogą i każdy według własnego rozeznania w sprawie i własnego sumienia.*

*Do pkt. 8*

*Przewodniczący Komisji Rewizyjnej J. Kaczan odczytał wniosek komisji o udzielenie Zarządowi Powiatu Brzeskiego absolutorium, który stanowi zał. nr 11 do niniejszego protokołu. Poinformował, że Komisja wniosek przyjęła jednogłośnie.*

*Do pkt. 9*

*Wiceprzewodniczący Rady B. Będkowski , który w imieniu nieobecnego J. Borta przedstawił stanowisko Komisji Budżetowej . Oświadczył, że Komisja Budżetowa na posiedzeniu w dniu 27 .06.12 r. niejednomyślnie pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu oraz udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu głosami: 4 – „za” przy 1 głosie wstrzymującym się.*

*Przewodniczący Komisji Zdrowia p. T. Komarnicki poinformował, że komisja nie przedstawiła żadnych wniosków dotyczących wykonania budżetu . Komisja nie głosowała i uznała, że swoje stanowisko radni wyrażą w trakcie głosowania na sesji.*

*Przewodniczący Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki J. Hargot poinformował, że komisja nie przedstawiła wniosków, dokonano głosowania , w wyniku którego 5 radnych było „za” udzieleniem absolutorium , a 1 radny wstrzymał się od głosu.*

*Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu P.Ciszewski poinformował, że komisja nie przedstawiła żadnych wniosków do absolutorium, nie głosowano i członkowie komisji zrobią to na sesji.*

Do pkt. 10 a

Na sali obrad znajdowało się 20 radnych.

*Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, w wyniku którego Rada podjęła uchwałę nr* ***XXI / 144 /12*** *- 17 głosami „za” przy 3 głosach wstrzymujących, stanowiącą załącznik nr 12 do protokołu.*

Do pkt. 10 b

*Na sali obrad znajdowało się 20 radnych.*

*Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Brzeskiego za 2011 r., w wyniku którego Rada podjęła uchwałę nr* ***XXI / 145 /12*** *- 15 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw”, przy 3 głosach wstrzymujących, stanowiącą załącznik nr 13 do protokołu.*

*Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz stwierdził, że Rada Powiatu Brzeskiego w dniu dzisiejszym udzieliła absolutorium dla Zarządu Powiatu Brzeskiego za rok 2011 podejmując stosowną uchwałę i pogratulował Staroście i Zarządowi.*

*Starosta zabrał głos i podziękował. Stwierdził, że te 15 głosów zobowiązuje Zarząd do dalszej, jeszcze lepszej pracy i podziękował pani Skarbnik I. Krzysztofek, wręczając kwiaty.*

*Radny K. Puszczewicz wręczył pani Skarbnik w imieniu swojej grupy radnych komplet pióro i długopis z wygrawerowanym nazwiskiem radnego. Stwierdził, że pani Skarbnik bardzo emocjonalnie podchodziła do sprawy, nie były to pretensje osobiste i wprost, na sali muszą ścierać się różnego rodzaju poglądy.*

*Do pkt 10 c*

*Na sali obrad znajdowało się 19 radnych .*

*Przewodniczący Rady zwrócił się do poszczególnych ugrupowań , aby wytypowały spośród siebie kandydatów do pracy w Komisji Statutowej ;*

*- PiS – Przewodniczący Rady zaproponował radnego J. Wrebiaka, który wyraził zgodę.*

*Rada kandydaturę przyjęła 19 głosami „za’ przy jednym głosie wstrzymującym się.*

*- PO – K. Puszczewicz zaproponował J. Rzepkowskiego , który wyraził zgodę.*

*Rada kandydaturę przyjęła 19 głosami „za’ przy jednym głosie wstrzymującym się.*

*- Klub Radnych Stowarzyszeń Samorządowych J. Hargot zaproponował M. Solińskiego, który wyraził*

*zgodę.*

*Rada kandydaturę przyjęła 19 głosami „za” przy jednym głosie wstrzymującym się.*

*- PSL – radny J. Szuchta zaproponowała J. Golonkę, który wyraził zgodę.*

*Rada kandydaturę przyjęła 19 głosami „za” przy jednym głosie wstrzymującym się. - SLD – radny J. Gil stwierdził, że ma kłopot ponieważ radny J. Bort jest nieobecny i w związku z tym radny nie ma wyjścia i musi zaproponować siebie. Rada kandydaturę przyjęła 19 głosami „za” przy jednym głosie wstrzymującym się.*

*Radna J. Szuchta zwróciła się z pytaniem , czy to jest Komisja Statutowa , czy komisja do spraw nowelizacji Statutu. Radnej udzielono wyjaśnień.*

*Następnie Przewodniczący zarządził chwilę przerwy , aby Komisja się ukonstytuowała.*

Obrady wznowiono o godz. 1310.

*Na sali obrad znajdowało się 19 radnych.*

*Radny J. Rzepkowski ogłosił, że przewodniczącym doraźnej Komisji Statutowej został radny M. Soliński.*

*W związku z tym Przewodniczący Rady zasygnalizował, aby radni w przedłożonym projekcie uchwały dokonali sobie uzupełninia alfabetycznego składu komisji zgodnie z wcześniejszymi głosowaniami, a następnie poddał już uzupełnioną treść projektu uchwały pod głosowanie w wyniku którego Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę* ***nr XXI/ 146/12****, stanowiącą załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.*

*Do pkt. 10 d*

*Skarga p. L. Zygmanowskiej – Picz. Przewodniczący poinformował, że wszyscy radni są w posiadaniu treści tej skargi zaproponował, by Rada skierowała skargę do Komisji Rewizyjnej, a wynik tego rozpatrzenia będzie dopiero na sesji wrześniowej.*

*Radny J. Hargot stwierdził, że w czasie dyskusji na komisjach nie stwierdzono, że skarga ma zostać obligatoryjnie skierowana do Komisji Rewizyjnej. Taka decyzję może podjąć Rada czy skierować jeszcze gdzieś indziej np. innej komisji merytorycznej.*

*Radny J. Gil zauważył, że pani skarży się na komisję, która oceniała kandydatów.*

*W związku z niejasnością zwrócił się do radcy prawnego o stanowisko, bo jego zdaniem Komisja Rewizyjna nie może oceniać oceny komisji konkursowej.*

*Radca prawny stwierdziła, że skarżąca skarży się na tryb i przytoczyła zarzuty zapisane w skardze.*

*Według radnego J. Gila skarga powinna zostać odrzucona , a odpowiedzi na zapytanie tej Pani powinien udzielić wydział merytoryczny Wydział Organizacyjny ,bo Komisja Rewizyjna nic tutaj nie rozstrzygnie.*

*Wiceprzewodniczący Rady B. Będkowski stwierdził, że skarga została skierowana do Rady Powiatu , a Rada skieruje skargę do Komisji Rewizyjnej i to przegłosujemy Jeżeli komisja uzna , że nie jest władna do rozpatrzenie to wystąpi o skierowanie skargi do rozpatrzenia przez Zarząd, ale skargę musi rozpatrzeć Rada .*

*Przewodniczący Rady stwierdził, że nie potrzebuje zgody Rady do kierowania skargi do Komisji Rewizyjnej bo jest to przepis regulowany, ale poddał jednak pod głosowanie skierowanie skargi do Komisji Rewizyjnej. Rada 13 głosami „za” przy 6 głosach „przeciw” uznała, że skargą zajmie się Komisja Rewizyjna.*

*Do pkt.11 a*

*Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła*  ***uchwałę nr XXI/147/12*** *stanowiącą zał. nr 15 do protokołu.*

*Do pkt.11 b*

*Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła*  ***uchwałę nr XXI/148/12*** *stanowiącą zał. nr 16 do protokołu.*

*Do pkt.11 c*

*Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła*  ***uchwałę nr XXI/149/12*** *stanowiącą zał. nr 17 do protokołu.*

*Do pkt.11.d.*

*Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła*  ***uchwałę nr XXI/150/12*** *stanowiącą zał. nr 18 do protokołu.*

*Do pkt.11.e.*

*Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła*  ***uchwałę nr XXI/151/12*** *stanowiącą zał. nr 19 do protokołu.*

*Do pkt.11.f.*

*Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła*  ***uchwałę nr XXI/152/12*** *stanowiącą zał. nr 20 do protokołu.*

*Do pkt.11.g.*

*Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła*  ***uchwałę nr XXI/153/12*** *stanowiącą zał. nr 21 do protokołu.*

*Do pkt.11.h.*

*Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła*  ***uchwałę nr XXI/154/12*** *stanowiącą zał. nr 22 do protokołu.*

*Do pkt.11 i*

*Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła*  ***uchwałę nr XXI/155/12*** *stanowiącą zał. nr 23 do protokołu.*

*Do pkt.11 j*

*Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz poddał projekt pod głosowanie , w wyniku którego Rada jednogłośnie przy 2 głosach wstrzymujących się podjęła*  ***uchwałę nr XXI/156/12*** *stanowiącą zał. nr 24 do protokołu.*

*Do pkt. 12*

*Naczelnik Wydziału Promocji B. Jakubowicz stwierdziła , że aby robić analizę z punktu naukowego , to oczywiście możemy to robić , ale wiąże się to z kosztami . Natomiast ja zrozumiałam , że Pan radny pyta o analizę działań promocyjnych w kontekście współpracy z gminami .*

*Radny K. Puszczewicz stwierdził , że chodzi mu o pieniądze i czy kiedykolwiek wydatkowanie z tego paragrafu , z tego obszaru analizowali. Jeżeli Pani naczelnik pozwoli, to nie jest taka pilna interpelacja to podejdę w tygodniu i jakby nakreślimy sobie .*

*Naczelnik B. Jakubowicz stwierdził, że zaprasza , ale była Komisja Rewizyjna i przedmiotem jej pracy była analiza za ubiegły rok i zaprosiła do zapoznania się z dokumentem , który został dla komisji przygotowany. Bo jeśli mamy to robić przez jakieś zewnętrzne instytucje i wydawać na to pieniądze , to uważam , że jest to bezzasadne. Każde działanie promocyjne jest konsultowane z Panem Starostą i Zarządem Powiatu i również z Państwem. Odpowiadam za działania promocyjne i wszystkie działania jakie podejmujemy są dobre, bo przynoszą skutek pozytywny.*

*Radny stwierdził , że odnosił się pozytywnie.*

*Starosta M. Stefański stwierdził, że na pozostałe zapytania odpowie na piśmie.*

*Starosta M. Stefański w odpowiedzi radnemu T. Komarnickiemu stwierdził, że będziemy robili to, co będziemy mogli do 30 czerwca. Zrealizowano na tyle , na ile będzie środków.*

*Radny T. Komarnicki poprosił o zajecie się drogą Śmiechowice- Lubicz-Lubsza.*

*Starosta M. Stefański w odpowiedzi radnemu P. Ciszewskiemu stwierdził , że sala gimnastyczna będzie w nowym budżecie .*

*Wicestarosta R. Jończyk w odpowiedzi radnemu P. Ciszewskiemu stwierdził, że nie zostaną przeprowadzone żadne redukcje pracowników niepedagogicznych i utrzymanie ich w obecnym stanie liczebnym do czasu likwidacji placówki.*

*Radny J. Hargot poprosił o odpowiedź , czy prawdą jest , że są prowadzone rozmowy z OHP w sprawie przejęcia budynku tej szkoły.*

*Wicestarosta R. Jończyk - takie rozmowy były prowadzone i były pewne deklaracje z których się OHP nie wywiązało i troszeczkę to nie wyszło. OHP już nie jest zainteresowany i musieliśmy rozwiązać umowę z gminą Skarbimierz.*

*Do pkt.13.*

*Radny J. Wójcik zwrócił się zapytaniem dotyczącym parkomatu – czy można bilet wykorzystać w innej części miasta Brzegu.*

*Radna J. Szuchta zwróciła się z zapytaniem do Pana Sekretarza na jakim etapie jest przegląd stanowisk i kiedy dostaniemy sprawozdanie z tego przeglądu , o które to sprawozdanie prosiłam na poprzedniej sesji.*

*Sekretarz K. Konik stwierdził, że jest prowadzone w tej chwili wartościowanie stanowisk pracy i tutaj potrzeba wykonać jeszcze sporo pracy . Trzeba to przeprowadzić rzetelnie , tak wiec może to będzie wrzesień i sesji wrześniowej taka informacja bardziej dokładna będzie mogła być.*

*Radna J. Szuchta zwróciła się z zapytaniem do Pana sekretarza- dostaliśmy ta skargę . Wpłynęła do Starostwa 10 dni wcześniej zanim dotarła do biura rady i co jest powodem , że trwało to tak długo.*

*Sekretarz K. Konik stwierdził, że pierwsza kwestia jest taka, że sesje i komisje były datowane na ten tydzień w związku z tym i tak Państwo radni otrzymujecie w tej chwili – czy dwa dni wcześniej , czy dwa dni później do Państwa to dotarło i ten termin nie ma żadnego znaczenia. Natomiast ja osobiście kwalifikowałem to jako pewnego rodzaju prośby o wyjaśnienie dlaczego tak procedowano przy rozstrzygnięciu a nie inaczej. Byłem przewodniczącym tej komisji w imieniu Pana Starosty i wspólnie z panem Starostą jestem odpowiedzialny za politykę kadrową w starostwie powiatowym i tutaj kierowałem pracami tejże komisji. Wyjaśnienia zostały przygotowane i już mogę Państwu powiedzieć , że te wszystkie domniemania przez panią kandydatkę , które zostały zgłoszone one mijają się z prawdą , bo rzeczywistość jest całkiem inna. Ale to wszystko będzie wyjaśnione na posiedzeniu komisji . Nie kwalifikowałem tego jako skargę , ale z ostrożności zostało to skierowane do rady i Rada zdecyduje , czy potraktuje to jako skargę , czy tez potraktuje to jako zapytanie. Bo sam tytuł jeszcze o niczym nie świadczy a co do treści to można mieć różne zdanie. Rada potraktowała to jako skargę.*

*Radna J. Szuchta zwróciła się z zapytaniem , czy Komisja Rewizyjna będzie mogła skorzystać ze zgromadzonych materiałów.*

*Sekretarz K. Konik stwierdził, że oczywiście .*

*Radny T. Komarnicki stwierdził, że wnosi sprzeciw ponieważ Pan Sekretarz już sugeruje Komisji a wyjaśnienie , że dostajemy w tym samym czasie i ja ta skargę wolałbym dostać już z tymi materiałami dzisiaj. A jak się okazuje , że skarga była 10 dni wcześniej to mogła być włożona i dostarczona razem z materiałami.*

*Radny J. Kaczan stwierdził, że jakby te materiały mogły być przekazane Komisji Rewizyjnej to było nam zdecydowanie łatwiej.*

*Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz stwierdził, że nie kontaktował się z panią Szuchtą i Pani z własnej inicjatywy mówi o tym terminie. To jest ważna sprawa , bo ja nie należę do skarżypytów. Natomiast poinformował , że Pan Starosta w swojej roztropności wyda odpowiednie zarządzenie , które będzie od tego czasu już realizowane , że obieg dokumentów będzie zgodnie z adresatem.*

*Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz odczytał treść podziękowania Pani Teresy Seredy umieszczonego w Gazecie Brzeskiej z dnia 6 czerwca 2012 r. „ W dniu 31 maja 2012 r. w Krzyżowicach odbyła się wyjazdowa sesja Rady Powiatu Brzeskiego. Ponieważ własnego samochodu nie posiadam , to poprosiłam Przewodniczącego Platformy Obywatelskiej Powiatu Brzeskiego, a zarazem radnego powiatu , pana Krzysztofa Puszczewicza , aby w miarę możliwości zabrał mnie na sesję swoim samochodem. Uczynił to z miłą chęcią i dzięki temu mogłam być obecna na sesji .Tą drogą składam Panu Puszczewiczowi podziękowanie po staropolsku „Bóg zapłać”. Przy okazji gratuluję obywatelskiej postawy i aktywności w pracach Rady Powiatu. Na koniec chciałam zapytać : czy władze powiatu organizują takie sesje wyjazdowe w terenie tylko po to , by pojeść i popić z dala od oczu wyborców? Przecież to można zrobić również w Brzegu . Na przyszłość może warto zorganizować, choć w skromnym zakresie bezpłatny transport na taka wyjazdowa sesję”.*

*Przewodniczący Rady stwierdził, że pojedliśmy i popiliśmy za własne pieniądze. Każdy z Państwa radnych zapłacił swoją dolę w ramach tej doli zaprosiliśmy jeszcze gości. A co zrobili goście – osmarowali nas w gazecie. Przewodniczący poprosił Pana Puszczewicza, żeby swojej publiczności powiedział , że to jest niestosowne. Zrobiłem wyliczenia i popiliśmy za 6,66 zł na osobę średnio. Było zaproszonych 60 osób. Następne moje obliczenie brzmi średnio na osobę przypadło 83 g alkoholu .*

*Przewodniczący Rady nawiązał do artykułu radnego K. Puszczewicza pt. gdzie był wcześniej Starosta Stefański zamieszczonego w Gazecie Brzeskiej z dnia 20 czerwca 2012 r. Później bije Pan we mnie , ale i w siebie ponieważ jest Pan cząstką 1/21 tego co się tutaj dzieje i wszystkie sprawy , jeżeli są jakieś nieprawidłowości na które Pan podnosi grzecznie rękę to Pan jest uczestnikiem tego wszystkiego. Chce powiedzieć , że jest w artykule parę rzeczy nieprawdziwych , które mnie osobiście trochę bulwersują. Rzecz pierwsza brzmi tak – kontrola wskazuje , że skargi na starostę i kierowników jednostek podległych starostwu , które wpłynęły w ostatnim okresie do Rady i były przez nas rozpatrywane zostały załatwione w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami. Że organy kolegialne swoje stanowisko , a dotyczy to również załatwiania skarg ,wyrażają w formie uchwały jest to obowiązek ustawowy . Otóż w formie uchwały tak , w formie uchwały pisemnej nigdzie. Szukaliśmy z Panią Mecenas, szukaliśmy gdzie jest zapis , że ma być forma pisemna. Nie ma takiego zapisu wiec można by się do tego czepiać , że nie ma ustawowej formy , że musi to być pisemne. Nie ma takiego zapisu w statucie powiatu brzeskiego. Projektów takich uchwał Radzie Powiatu Przewodniczący Rady Powiatu nigdy nie przedstawił. Przewodniczący stwierdził, że jeżeli Komisja Rewizyjna rozpatruje jakąś skargę to komisja rewizyjna jest władna napisać uchwałę , a nie Henryk Mazurkiewicz bo przecież nie biorę w tym udziału tylko tak jak Pan biorę udział w rozpatrywaniu. To jest sprawa jakby następna. Oznacza to , że skargi są rozpatrywane z naruszeniem prawa ,a uwagi radnych w tej sprawie były ignorowane przez Przewodniczącego Rady Powiatu H. Mazurkiewicza jak i cały Zarząd Powiatu. I jest to nieprawda Panie Krzysztofie. Pierwsza uwagę , że uchwały powinny być w formie pisemnej zgłosił Pan radny Ciszewski i nad tym się pochyliliśmy. Rozmawialiśmy z Panią Mecenas , na następnej sesji pani mecenas powiedziała , że każde podniesienie ręki w jakiejś sprawie jest uchwałą i ta uchwał a może mieć formę albo pisemną , albo nie. Radni tworzący w powiecie koalicyjny obóz rządzący nie dostrzegli bądź tez nie chcieli dostrzec naruszanych w tym względzie przepisów prawa grzecznie podnosząc łapki do góry. Kontrola wykazała, że jesteśmy jedynym powiatem w województwie rozpatrującym skargi swoich obywateli na starostwo w sposób niezgodny , nieznany przepisom prawa. Oczywiście nie mamy takiego zapisu .Proszę Państwa jak mówiłem na komisjach , kontrola wykazała , że skargi są rozpatrywane w sposób prawidłowy z uchybieniami. Co do tych uchybień to prostujemy je i dzisiaj wyprostowaliśmy już dwie rzeczy. Po pierwsze robimy Komisję Statutową , która te rzeczy wpisze do statutu i wtedy już będzie to jasne i drugie – podjęliśmy już dwie uchwały już w formie pisemnej , czy jedna w formie pisemnej w sprawie rozpatrywania skarg .Kontrola wykazała , że nie mamy regulaminu rozpatrywania skarg. I to jest najbardziej bolesne . Panie Krzysztofie 30 września 2004 r. Rada Powiatu Brzeskiego uchwaliła Regulamin rozpatrywania skarg i on jest i każdy może do niego zajrzeć. Można pisać co się chce , tylko poprosił Panie Krzysztofie , ja bardzo sobie cenie Pana uwagi i pytania pod adresem działalności Rady . Ja sobie naprawdę bardzo cenię, ponieważ one bardzo często wskazują wszystkim nam , że coś może być nie tak. Ale ktoś dzisiaj powiedział, że lepiej pracować i popełniać błędy. Kto pracuje może zawsze popełnić błąd. Ale ja nie zauważyłem. Pracuję w tej Radzie , Radzie Powiatu 4 kadencje ,ja nie zauważyłem nigdy, z ręką na sercu złej celowej działalności w niedopatrzeniu czegoś. Jeżeli się pisze uwagi słuszne lub mniej słuszne to proszę pisać prawdę , tylko prawdę i przede wszystkim prawdę.*

*Do pkt. 14*

*W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady H. Mazurkiewicz o godzinie 13 50 uznał obrady XXI posiedzenia Rady Powiatu Brzeskiego za zamknięte.*

*Protokół sporządziły :*

*R. Kawarska*

*I. Wasilewska-Didyk*